

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 5-7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843), uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn: „**Zakup wyposażenia do żłobka w Seroczynie w ramach projektu „Utworzenie gminnego żłobka z siedzibą w Seroczynie ”**”

I. dla Zadania 1 Wyposażenie części wspólnych i kuchni

1.wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: MORE Blue Sp. z o.o.
ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa

Nr ofe rty	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznane punkty		Razem punkty przyznane ofercie
		kryterium cena	kryterium okres gwarancji	
1	TRONUS POLSKA Sp. Z o.o. Warszawa ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta nie była oceniana z uwagi na fakt, że została odrzucona		
2.	GAMA Pławgo&Zawisza Spółka Jawna ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin	Oferta nie była oceniana z uwagi na fakt, że została odrzucona		
3.	MORE Blue Sp. z o.o. ul. Stanisława Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa	60,00	20,00 pkt	80,00 pkt

Zgodnie z zapisem SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał się kierować kryteriami: **cena ofertowa – 60 pkt. i okres gwarancji 40 pkt.** i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i Pzp, oraz osiągnie największą liczbę punktów wyliczonych w oparciu w/w kryteria.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów łącznie tj. 80 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 166 419,00 zł.

2. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone na podstawie:

1) art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, zgodnie z którym, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Odrzucono ofertę złożoną przez firmę: GAMA Pławgo &Zawisza Spółka Jawna, ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin.

Stosownie do treści Rozdziału XVII SIWZ Zamawiający wskazał: wymagany minimalny okres gwarancji na dostarczone wyposażenie i zamontowane urządzenia to 24 miesiące jako drugie kryterium oceny oferty.

Wykonawca GAMA Plawgo &Zawisza Spółka Jawna w swojej ofercie nie wpisał okresu gwarancji wykonania zamówienia, zostawiając puste pole.

Zamawiający nie ma podstaw do wzywania Wykonawcy do wyjaśnień braku wskazania okresu gwarancji zamówienia w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP. Wykonawca pominął w złożonej ofercie istotny element w postaci deklarowanego okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie i urządzenia, które to wskazanie jest niewątpliwie elementem oświadczenia woli wykonawcy. Brakujące dane niewątpliwie należą do treści a nie formy oferty i z żadnych innych dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika, że wykonawca zobowiązuje się na udzielenie gwarancji zgodnie z zapisami SIWZ.

Nie budzi wątpliwości, że brak zaoferowania okresu gwarancji na dostarczone wyposażenie i urządzenia nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom.

2) art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP, zgodnie z którym „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”, Wykluczył Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, że oferowane wyposażenie musi być fabrycznie nowe i nieużywane, pochodzić z bieżącej produkcji, posiadać stosowne certyfikaty, atesty, aprobaty dopuszczające do sprzedaży i użytkowania na terenie RP; meble, akcesoria, sprzęt – musi w pełni odpowiadać określonym przez prawo polskie przepisom i normom (posiadać certyfikat zgodności z Polską Normą (Deklarację Zgodności CE) w zakresie bezpieczeństwa ich użytkowania.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy - TRONUS POLSKA Sp. z o.o. o przedstawienie dokumentów potwierdzających, iż oferowane produkty spełniają powyższe wymagania, w szczególności poprzez przedłożenie certyfikatów zgodności z Polską Normą (Deklarację Zgodności CE) odnośnie każdego zaoferowanego przez Wykonawcę - TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wyposażenia, sprzętu, akcesoriów. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

3) art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert” Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: Tronus Sp. z o.o. dla Zadania nr 1 oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub kosztu stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponieważ decyzja o odrzuceniu oferty musi być poprzedzona zwróceniem się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp może nastąpić tylko po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy i dokonaniu oceny tych wyjaśnień (art. 90 ust. 3 Pzp). Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Pomimo wezwania wykonawca Tronus Sp. z o.o. nie złożył stosownych wyjaśnień i nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca - TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w złożonej ofercie wskazał, iż oferowany piec konwekcyjno parowy elektryczny 6GN1/1 posiada oprócz certyfikatu i oznakowania CE także czterogwiazdkową certyfikację ergonomii i używalności instytutu ERGOCERT.

Na liście certyfikatów wydanych przez Instytut ERGOCERT dostępnej publicznie pod adresem <https://www.ergocert.net/en/certification/general-register.html> Zamawiający nie odnalazł ww. urządzenia oferowanego przez Wykonawcę - TRONUS POLSKA Sp. z o.o.

W związku z powyższym, celem ustalenia czy Wykonawca - TRONUS POLSKA Sp. z o.o. w złożonej ofercie nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy - TRONUS POLSKA Sp. z o.o. o przedstawienie dokumentów potwierdzających, iż oferowany piec konwekcyjno parowy elektryczny 6GN1/1 posiada czterogwiazdkową certyfikację ergonomii i używalności instytutu ERGOCERT. Pomimo wezwania wykonawca Tronus Sp. z o.o. nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i złożył stosownych wyjaśnień.

II. dla Zadania 2 Wyposażenie przedszkola

1. wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Moje Bambino Sp. Z o.o. Sp. K. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznane punkty		Razem punkty przyznane ofercie
		kryterium cena	kryterium okres gwarancji	
1	TRONUS POLSKA Sp. Z o.o. Warszawa ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	21,13	40,00	61,13
2.	Moje Bambino Sp. Z o.o. Sp. K. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	60,00	20,00	80,00
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski ul. Długa 43, 33-132 Niedomice	53,75	40,00	93,75

Zgodnie z zapisem SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał się kierować kryteriami: **cena ofertowa – 60 pkt i okres gwarancji 40 pkt** i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i Pzp, oraz osiągnie największą liczbę punktów wyliczonych w oparciu w/w kryteria.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta otrzymała liczbę 80,00 punktów łącznie zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 28 475,73 zł.

2. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone na podstawie:

1.art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, zgodnie z którym, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Odrzucono ofertę złożoną przez firmę: Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski, ul. Długa 43, 33-132 Niedomice.

Na mocy art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843), w związku z dokonaną wstępną oceną ofert Zamawiający wezwał do złożenia w wyznaczonym terminie, aktualnych na dzień złożenia, dokumentów potwierdzających, że treść złożonej oferty odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Zamawiającego w szczególności wymagał przedstawienia, że oferowane wyposażenie posiada atesty, certyfikaty, normy dostosowane dla dzieci w wieku żłobkowym i przedszkolnym, które dopuszczają użytkowanie przedmiotu zamówienia w przedszkolu/żłobku lub inne równoważne dokumenty, potwierdzające bezpieczeństwo w użytkowaniu przez dzieci edukacji przedszkolnej/żłobkowej oraz zgodność (certyfikat zgodności z Polską Normą (Deklarację Zgodności CE) w zakresie bezpieczeństwa ich użytkowania. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP, zgodnie z którym „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski, ul. Długa 43, 33-132 Niedomice.

III. dla Zadania 3 Wyposażenie żłobka

1. wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Moje Bambino Sp. Z o.o. Sp. K. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznane punkty		Razem punkty przyznane ofercie
		kryterium cena	kryterium okres gwarancji	
1	TRONUS POLSKA Sp. Z o.o. Warszawa ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	28,27	40,00	68,27
2.	Moje Bambino Sp. Z o.o. Sp. K. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	60,00	20,00	80,00
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski ul. Długa 43, 33-132 Niedomice	57,50	40,00	97,50

Zgodnie z zapisem SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał się kierować kryteriami: **cena ofertowa – 60 pkt. i okres gwarancji 40 pkt.** i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i Pzp, oraz osiągnie największą liczbę punktów wyliczonych w oparciu w/w kryteria.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta otrzymała liczbę punktów 80,00 łącznie zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 50 961,66 zł.

2. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone na podstawie:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, zgodnie z którym, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Odrzucono ofertę złożoną przez firmę: Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski, ul. Długa 43, 33-132 Niedomice.

Na mocy art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843), w związku z dokonaną wstępną oceną ofert Zamawiający wezwał do złożenia w wyznaczonym terminie, aktualnych na dzień złożenia, dokumentów potwierdzających, że treść złożonej oferty odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlega odrzuceniu. Zamawiającego w szczególności wymagał przedstawienia, że oferowane wyposażenie posiada atesty, certyfikaty, normy dostosowane dla dzieci w wieku żłobkowym i przedszkolnym, które dopuszczają użytkowanie przedmiotu zamówienia w przedszkolu/żłobku lub inne równoważne dokumenty, potwierdzające bezpieczeństwo w użytkowaniu przez dzieci edukacji przedszkolnej/żłobkowej oraz zgodność (certyfikat zgodności z Polską Normą (Deklarację Zgodności CE) w zakresie bezpieczeństwa ich użytkowania. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP, zgodnie z którym „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”, Zamawiający wykluczył Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski, ul. Długa 43, 33-132 Niedomice.

5. W niniejszym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów dla Zadania 1, 2, 3

6. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

7. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej wobec czynności:

- a. wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- b. odrzucenia oferty wykonawcy
- c. wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- a. niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- b. zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym w terminie : 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

Sporządziła:
Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Monika Pawlak

z up. WOJTA
Marlena Paczek
Zastępca Wójta



