

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 5-7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018r. poz. 1986, zm. Dz. U z 2018 r. poz. 2215), uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn: **„Renowacja zabytkowego układu urbanistycznego w miejscowości Seroczyn”**

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:
KORUND Maciej Maliszewski z siedzibą Podnieśno ul. Spokojna 16, 08-125 Suchożebry

Zgodnie z zapisem SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał się kierować kryteriami: **cena ofertowa – 60 pkt. i okres gwarancji 40 pkt.** i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i Pzp, oraz osiągnie największą liczbę punktów wyliczonych w oparciu w/w kryteria.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Działając, na podstawie art. 90 ust. 1a w związku z art. 90 ust 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018r. poz. 1986, zm. Dz. U z 2018 r. poz. 2215), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający w celu ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W ocenie Zamawiającego oferta złożona przez firmę KORUND Maciej Maliszewski z siedzibą Podnieśno ul. Spokojna 16, 08-125 Suchożebry, wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w sposób zadowalający dla Zamawiającego ustosunkował się do wszystkich elementów wezwania, które budziły wątpliwości.

Wykonawca wykazał posiadany wysokospecjalistyczny sprzęt do robót ziemnych związanych z wykonywaniem robót budowlanych o specjalności budowa dróg. Firma posiada sprzęt i potencjał kadrowy do odtworzenia nawierzchni drogowych, poboczy, mechanicznego układania kostki i profilowania podbudów. Takie zaplecze pozwoli wykonać zasadnicze i najbardziej kosztotwórcze prace własnymi siłami, bez konieczności wynajmowania sprzętu oraz podzlecania robót podmiotom trzecim.

Załączono kalkulację cenową (kosztorys ofertowy), z którego wynika że cena złożonej oferty została skalkulowana w oparciu o ceny jednostkowe aktualne w I kwartale 2019r z uwzględnieniem upustów i rabatów jakie posiada firma KORUND Maciej Maliszewski u producentów i sprzedawców materiałów budowlanych.

Pan Maciej Maliszewski załączył stosowne dokumenty potwierdzające ceny, upusty i rabaty na towary budowlane od firm, z którymi najczęściej współpracuje. Wykonawca odniósł się również do przetargu nieograniczonego przeprowadzonego w marcu 2019 r przez Starostwo

Powiatowe w Siedlcach na wykonanie chodników z kostki brukowej, w którym to ceny oferowane przez Wykonawców, w tym oferta firmy Korund, są skalkulowane na podobnym poziomie jak oferty złożone na realizację inwestycji: „**Renowacja zabytkowego układu urbanistycznego w miejscowości Seroczyn**”

W ocenie Zamawiającego należy uznać, że oferowane ceny jednostkowe, a co za tym idzie wartość całej oferty brutto jest w chwili obecnej ceną rynkową.

Zamawiający uznał, że przedstawione wyjaśnienia obejmują wszystkie czynniki, które miały istotny wpływ na wysokość oferowanej ceny. Oferta uwzględnia wszystkie wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bez obniżenia jakości oferowanych robót.

Mając zatem na uwadze, że Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta była zgodna z przepisami Pzp oraz odpowiadała treści SIWZ, należało wybrać w/w ofertę.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 83,82 punkty zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 666 974,49 zł.

2. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły poniższe oferty złożone przez:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznane punkty		Razem punkty przyznane ofercie
		kryterium cena	kryterium okres gwarancji	
1	KORUND Maciej Maliszewski Podnieśno ul. Spokojna 16, 08-125 Suchożebry	43,82 pkt.	40,00 pkt.	83,82 pkt.
2.	MARTINEX Firma Ogólno-Budowlana Soczewka Marcin Zabiele 41, 21-450 Stoczek Łukowski	60,00 pkt.	20 pkt.	80,00 pkt.
3.	Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Drogowych DROG-INWEST Daniel Kosmalski Siedlce ul. J. Słowackiego 19, 08-110 Siedlce	38,91 pkt.	40,00 pkt.	78,91 pkt.
4.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych DROGBUD Sp. Z o.o. Łuków ul. Gen. Kleberga 63, 21-400 Łuków	35,96 pkt.	40,00 pkt.	75,96 pkt.
5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe WAL-TER W.M. Marton s.c. Siedlce ul. Rybacka 14, 08-110 Siedlce	31,80 pkt.	40,00 pkt.	71,80 pkt.
6.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "Inżynieria" S.A. Łuków ul. Łapiguz 102, 21-400 Łuków	30,14 pkt.	40,00 pkt.	70,14 pkt.
7.	MERKRAS Michał Krasuski Nowe Okniny 38, 08-112 Wiśniew	30,00 pkt.	40,00 pkt.	70,00 pkt.
8.	Pro-form Daniel Flisek, Gończyce 103A, 08-460 Sobolew	13,98 pkt.	20,00 pkt.	33,98 pkt.

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

4. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

5. W niniejszym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

6. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

7. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej wobec czynności:

- a. wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- b. odrzucenia oferty wykonawcy
- c. wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- a. niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- b. zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym w terminie : 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.


Wójt
Wojciech Klepacki

Sporządziła:
Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Monika Pawlak