

Wodynie, dnia 03.03.2017r.

IGR.271.2.2017

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 5-7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn: „Przebudowa części drogi gminnej -nr 361213W Ruda Wolińska – Czajków od km 0+000 do km 2+600”

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: FEDRO Sp. Z o. o. z siedzibą Osieck ul. Kolejowa 1, 08-445 Osieck

Zgodnie z zapisem SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał się kierować kryteriami: **cena ofertowa – 60 pkt. i okres gwarancji 40 pkt.** i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i Pzp, oraz osiągnie największą liczbę punktów wyliczonych w oparciu w/w kryteria.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w SIWZ.

Działając, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający w celu ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość oferowanej ceny. W ocenie Zamawiającego oferta złożona przez firmę FEDRO Sp. Z o.o. wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w sposób zadowalający dla Zamawiającego ustosunkował się do wszystkich elementów wezwania, które budziły wątpliwości.

Wykonawca wykazał posiadany wysokospecjalistyczny sprzęt do robót ziemnych związanych z wykonywaniem budowy nawierzchni drogowych. Firma posiada nie tylko sprzęt, ale i wykwalifikowany potencjał kadrowy oraz własną garażową stację paliw zaopatrzoną w paliwo tańsze o 10 % od cen detalicznych. Takie zaplecze pozwoli wykonać zasadnicze i najbardziej kosztotwórcze prace własnymi siłami, bez konieczności wynajmowania sprzętu oraz podzlecania robót podmiotom trzecim.

Dodatkowo załączono stosowne faktury potwierdzające powyższe argumenty. Załączono kalkulację cenową elementów oferty z uwzględnieniem poszczególnych składników R,S,M,Z, Kp

Na podstawie powyższych zestawień wykazano, że oferowana cena jednostkowa, a co za tym idzie wartość całej oferty brutto jest w chwili obecnej ceną rynkową.

Zamawiający uznał, że przedstawione wyjaśnienia obejmują wszystkie czynniki, które miały istotny wpływ na wysokość oferowanej ceny. Oferta uwzględnia wszystkie wymogi SIWZ bez obniżenia jakości oferowanych robót.

Mając zatem na uwadze, że Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta była zgodna z przepisami Pzp oraz odpowiadała treści SIWZ, należało wybrać w/w ofertę firmy **FEDRO Spółka Z o.o. z siedzibą Osiecki ul. Kolejowa 1 za cenę oferowaną brutto w wysokości 449 319,00 zł. Jako najkorzystniejszą.**

2. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły poniższe oferty złożone przez:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznane punkty		Razem punkty przyznane ofercie
		kryterium cena	kryterium okres gwarancji	
1	FEDRO Sp. Z o.o. Osieck ul. Kolejowa 1 08-445 Osieck	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	PRD-M MIKST Sp. Z o.o. Węgrów ul. Gdańska 69A, 07-100 Węgrów	50,46 pkt	40 pkt	90,46 pkt

3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

4. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

5. W niniejszym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

6. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

7. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- odrzućcenia oferty wykonawcy
- wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- a. niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- b. zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

WÓJT
Wojciech Kłapacki

*Sporządziła:
Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Monika Pawlak*

