

IGR.271.2.2016

Wodynie, dnia 26.04.2016r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O ODRZUCENIU
OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn: „**Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Oleśnica, części miejscowości Wodynie i Wola Wodyńska**” – wybrano jako **najkorzystniejszą ofertę Nr 9** złożoną przez: **PARSTER Spółka z o.o. z siedzibą: Parczew ul. Mickiewicz 32, 21-200 Parczew.**

Zgodnie z zapisem SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał się kierować kryteriami: **cena ofertowa – 95 pkt, oraz punkty za gwarancję które zostały obliczone według wzoru przedstawionego w SIWZ (maksymalna ilość otrzymanych punktów za gwarancję – 5)** i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i Pzp, oraz osiągnie największą liczbę punktów wyliczonych w oparciu w/w kryteria.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 12 ofert złożonych przez:

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Ilość punktów za cenę oferty	Ilość punktów za „gwarancję”	Łączna ilość otrzymanych punktów
1	Konsorcjum Firm 1.Lider: Zakład Usługowy „Wod-Bud” Zdzisław Kliński –Lider Nasiegniewo62A, 87-811 Fabianki 2.Partner: ”MB-System” Maciej Bieniecki Ul. Płocka 38, 87-811 Fabianki	75,90	4,17	80,07
2	Instalbud –Rzeszów Sp. Z o.o. Ul. Boya –Żeleńskiego 6A 35-105 Rzeszów	75,51	4,17	79,68
3	Konsorcjum Firm 1. Lider:Przedsiębiorstwo Instalacyjne „PRIM „ S.A.Ul. Suwalska 84, 19-300 Elk 2. Partner: ELMO S.A. Żelków Kolonia ul. Akacyjowa 1, 08-110 Siedlce	53,73	5	58,73
4	Instalatorstwo Sanitarne Smyk Krzysztof Wólka Panieńska 25G 22-400 Zamość	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

5	ENERGOSAN DRANKA S.C. UL. Myśliwska 8, 11-500 Giżycko	73,19	5	78,19
6	PPUH GAW-BUD Eugeniusz Gawor Łosice ul. Ogrodowa 3, 08-200 Łosice	80,24	5	85,24
7.	Przedsiębiorstwo Budowlane IMBAU Andrzej Ługowski Pruszynek 49D, 08-110 Siedlce	89,96	5	94,96
8.	Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo- Kanalizacyjnych Sp. Z o.o. Miętne ul. Garwolińska 3, 08-400 Garwolin	74,63	5	79,63
9.	PARSTER Spółka Z o.o. Parczew ul. Mickiewicza 32 21-200 Parczew	95,0	5	100
10.	Zakład Instalacyjno- Budowlany Inż. Władysław Goszczyński Ul. Wieniawskiego 28 21-300 Radzyń Podlaski	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
11.	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych INSTAL ul. Ustronna 7, 08-300 Sokołów Podlaski	68,56	4,17	72,73
12.	Przedsiębiorstwo Robót Budowlano-Instalacyjno- Inżynieryjnych BUDOKAN ul. Berka Joselewicza 2, 08-200 Łosice	87,81	5	92,81

Działając, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający w celu ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W ocenie Zamawiającego oferta złożona przez firmę Parster Sp. z o.o. wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w sposób zadowalający dla Zamawiającego ustosunkował się do wszystkich elementów wezwania, które budziły wątpliwości.

Wykonawca wykazał posiadany wysokospecjalistyczny sprzęt do robót ziemnych związanych z wykonywaniem sieci wodociągowych i kanalizacji sanitarnej jak i kanalizacji deszczowej. Firma posiada również sprzęt i potencjał kadrowy do odtworzenia nawierzchni drogowych, poboczy i zjazdów na posesję. Takie zaplecze pozwoli wykonać zasadnicze i najbardziej kosztotwórcze prace własnymi siłami, bez konieczności wynajmowania sprzętu oraz podzlecenia robót podmiotom trzecim.

Dodatkowo załączono stosowne uprawnienia pracowników obsługujących maszyny i urządzenia. Załączono kalkulację cenową wykonywanych tego typu zadań w sąsiednich rejonach gminy Wodynie. Na podstawie powyższych zestawień wykazano, że oferowana cena jednostkowa, a co za tym idzie wartość całej oferty brutto jest w chłoni obecnej cena rynkową.

Zamawiający uznał, że przedstawione wyjaśnienia obejmują wszystkie czynniki, które miały istotny wpływ na wysokość oferowanej ceny. Oferta uwzględnia wszystkie wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bez obniżenia jakości oferowanych robót.

Mając zatem na uwadze, że Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta była zgodna z przepisami Pzp oraz odpowiadała treści SIWZ, należało wybrać w/w ofertę firmy **PARSTER Spółka Z o.o. Parczew ul. Mickiewicza 32, 21-200 Parczew** za cenę oferowaną brutto w wysokości **1 231 971,10 złotych brutto** - zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający zawiadamia, że odrzucił oferty:

nr 4 złożoną przez: **Instalatorstwo Sanitarne Smyk Krzysztof, Wólka Panieńska 25G, 22-400 Zamość, za cenę 1 563 703,64 zł.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art.90 ust.1 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 19.04.2016 r. o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający poinformował, że zgodnie z dyspozycją art.90 ust. 2 ustawy oceniając wyjaśnienia, brać będzie pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia oraz koszty pracy. Do dnia wyznaczonego na złożenie wyjaśnień tj. do dn. 25.04 2016 r. do godz. 10.00 do Zamawiającego nie wpłynęło wyjaśnienie na wystosowane żądanie. W związku z powyższym Zamawiający uznał za zasadne ofertę Wykonawcy odrzucić.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 90 ust 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

nr 10 złożoną przez: **Zakład Instalacyjno- Budowlany Inż. Władysław Goszczyński, ul. Wieniawskiego 28 21-300 Radzyń Podlaski za cenę 1 807 853,84 zł.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art.90 ust.1 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 19.04.2016 r. o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający poinformował, że zgodnie z dyspozycją art.90 ust. 2 ustawy oceniając wyjaśnienia, brać będzie pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia oraz koszty pracy. Do dnia wyznaczonego na złożenie wyjaśnień tj. do dn. 25.04 2016 r. do godz. 10.00 do Zamawiającego nie wpłynęło wyjaśnienie na wystosowane żądanie. W związku z powyższym Zamawiający uznał zasadne ofertę Wykonawcy odrzucić.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 90 ust 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 94 ust.2 pkt. 1 pdpk.a) Pzp zamawiający informuje, że podpisanie umowy jest możliwe przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 powołanego wyżej artykułu tj. po upływie 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenie ofert wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia dział XXI oraz w Dziale VI Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198 (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.).

WÓJT
Wojciech Klepacki