



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

W P Ł Y N Ę Ł O GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ W WIŃSKU
2011 -02- 0 2
Nr pisma
Dział..... Wrocław, dnia 20 stycznia 2011r.
Podpis

PS.I.C0934-1/10/11

Pani
Danuta Tomków
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
Pl. Wolności 13
50-160 Wińsko

Pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili w dniu 5 i 8 listopada 2010 r. kontrolę doraźną w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wińsku.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 22 pkt. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 roku, Nr 61, poz. 543 z późn. zm).

Zakres kontroli obejmował realizację świadczeń w formie zasiłków celowych przyznawanych osobom i rodzinom poszkodowanym w wyniku powodzi, która miała miejsce w maju i czerwcu 2010 roku, na podstawie art. 40 ustawy o pomocy społecznej.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym przez Panią Kierownik dnia 13 grudnia 2010 r.

W trakcie kontroli ustalono, iż wszystkie świadczenia przyznawane były na mocy decyzji administracyjnych. Skontrolowane akta zawierały niezbędną dokumentację potwierdzającą opisaną w wywiadach sytuację rodziny. W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadkach, w których było dwóch właścicieli nieruchomości i jedna osoba składała wniosek o pomoc brak było w aktach zgody drugiego z właścicieli na złożenie wniosku.

2. Brak dokumentów potwierdzających własność.
 3. W sprawie opisanej pod nr 21 znajdował się tylko odpis z księgi wieczystej z listopada 2009 roku. Aktualnego brak.
 4. W sprawach w których właścicielami nieruchomości lub najemcami byli oboje małżonkowie Ośrodek niewłaściwie traktował małżeństwo jako jedną stronę postępowania w tym: przeprowadzano wywiad środowiskowy z jednym z małżonków podczas gdy wnioskodawcą było drugie z małżonków lub oboje, decyzja została wydana na jedno z małżonków podczas gdy wnioskodawcą było drugie z małżonków lub oboje, decyzja została wydana na oboje małżonków ale dostarczona stronom w jednym egzemplarzu.
 5. Wywiad środowiskowy był sporządzony z innymi osobami niż wnioskodawcy.
 6. Brak dokumentacji stwierdzającej poniesione wydatki.
 7. Brak potwierdzenia odbioru decyzji przez Stronę.
 8. Znajdujące się w aktach kopie lub oryginały faktur potwierdzających poniesione przez strony wydatki nie zostały opisane pod kątem kwalifikacji poszczególnych wydatków do rozliczenia zasiłku.
 9. W kontrolowanych aktach znaleziono odwołanie z dnia 3.10.2010r, Strony opisanej pod nr 19 które nie zostało przekazane do organu II instancji do rozpatrzenia. Odwołanie to zostało wysłane do SKO w trakcie kontroli.
 10. W analizowanych decyzjach brak było konkretnych ustaleń faktycznych i uzasadnień prawnych stanowiących podstawę rozstrzygnięć w danych sprawach. Tym samym trudno było ocenić przesłanki jakimi Ośrodek Pomocy kierował się podejmując decyzje.
 11. W analizowanych wywiadach środowiskowych brak było konkretnych ustaleń faktycznych potwierdzających rozmiar i zakres szkód (zwłaszcza w świetle tego, iż gminna komisja szacowała straty dwukrotnie), ustaleń dotyczących sytuacji rodzin pod kątem możliwości zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych oraz ustaleń uzasadniających rozmiar przyznanej pomocy lub jej odmowy.
- Odnosząc się do uwag Pani Kierownik przekazanych pismem z dnia 21 grudnia 2010 roku wyrażam pogląd, iż: w przypadku małżeństw, które wspólnie są właścicielami nieruchomości w rozumieniu przepisów postępowania administracyjnego co do zasady stronami są poszczególni małżonkowie jako osoby fizyczne, a nie małżeństwo jako instytucja mająca unormowanie w przepisach k. r. i o. Postępowanie administracyjne nie usługuje się kategorią zbiorowego podmiotu, stąd też każdy z małżonków winien mieć

zapewniony indywidualny udział w postępowaniu. Pominięcie jednego z małżonków narusza wyrażoną w art. 10 k. p. a zasadę zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

Ponadto stwierdzić należy, iż przeprowadzenie wywiadu środowiskowego z inną osobą jest dopuszczalne jedynie w wyjątkowych przypadkach i winno mieć uzasadnienie. W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono stosownych adnotacji podających przyczyny przeprowadzenia wywiadu z inną osobą a sama nieobecność wnioskodawcy nie uzasadnia takiej sytuacji.

Podtrzymuję również pogląd, iż kopie lub oryginały faktur potwierdzających poniesione przez strony wydatki powinny być opisane pod kątem kwalifikacji poszczególnych wydatków do rozliczenia zasiłku. Osoby otrzymujące pomoc w formie zasiłku celowego winny przeznaczyć ją na cel na jaki została ona udzielona, są również zobowiązane przedstawić faktury i rachunki potwierdzające poniesienie wydatków. Znajdujące się w aktach sprawy faktury zawierały różne pozycje zakupów a brak opisu kwalifikacji poszczególnych wydatków sugeruje, iż ośrodek pomocy społecznej nie dokonał analizy tych wydatków pod kątem celu na jaki została przyznana pomoc.

O jakości wydawanych decyzji pod kątem uzasadnień faktycznych i prawnych świadczy fakt, uchylenia znaczącej większości z nich przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze – do ponownego rozpatrzenia, i wskazania organu II instancji na nieprawidłowości.

Odnosząc się do kwestii braku dokumentów potwierdzających tytuł prawny do nieruchomości (aktów notarialnych) zaznaczam, iż inspektorom przeprowadzającym kontrolę udostępnione zostały według oświadczenia Pani Kierownik kompletne akta dotyczące poszczególnych osób. Jeżeli wobec poszczególnych osób prowadzone było więcej niż jedno postępowanie to inspektorzy kontrolujący sprawdzali wszystkie komplety akt i w wymienionych w protokole sprawach stwierdzono brak dokumentów potwierdzających tytuł prawny do nieruchomości.

Informuję, że po ponownym przeanalizowaniu uwzględnione zostało zastrzeżenie dotyczące nieaktualnego odpisu z księgi wieczystej (sprawa odpisana w protokole pod nr 21) w związku z tym odstąpiono od wydania zalecenia.

Działając na podstawie art. 128 ust 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami, zwracam się o ich wyeliminowanie poprzez:

1. Stosowanie przy przyznawaniu pomocy w formie zasiłków zasad zgodnie z obowiązującymi procedurami, w tym zwłaszcza zasady wyrażonej a art. 10 k.p.a.

Termin wykonania – na bieżąco.

2. Uzupelnienie akt o brakujace dokumenty (akty notarialne, oswiadczenia, faktury) spraw wymienionych w protokole pod nr: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 19,20).

Termin wykonania – niezwlocznie.

3. Przeprowadzanie wywiadów srodowiskowych z wnioskodawcami a jezeli jest to niemozliwe wlaczenie do akt stosownych uzasadnień.

Termin wykonania – na bieżąco.

4. Doręczenie decyzji administracyjnych stronom zgodnie z art. 39 i art. 46 k.p.a.

Termin wykonania – na bieżąco.

5. Dokonanie analizy znajdujących się w aktach poszczególnych spraw, faktur potwierdzających poniesione przez strony wydatki i opisanie ich pod kątem kwalifikacji poszczególnych wydatków do rozliczenia zasiłku.

Termin wykonania – niezwlocznie.

6. Wydawanie decyzji administracyjnych zgodnie z art. 107 k.p.a., w szczególności dokonywanie konkretnych ustaleń faktycznych i uzasadnień prawnych stanowiących podstawę rozstrzygnięć w danych sprawach.

Termin wykonania – na bieżąco.

7. Przeprowadzanie wywiadów srodowiskowych zgodnie z zasadami rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2005 roku w sprawie rodzinnego wywiadu srodowiskowego w tym zwłaszcza dokonywanie konkretnych ustaleń faktycznych potwierdzających rozmiar i zakres szkód, ustaleń dotyczących sytuacji rodzin pod kątem możliwości zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych oraz ustaleń uzasadniających rozmiar przyznanej pomocy lub jej odmowy.

Termin wykonania – na bieżąco

O sposobie realizacji przedstawionych powyżej wniosków proszę mnie poinformować w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

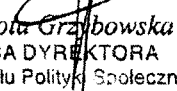
Informuję Panią Kierownik, iż na podstawie art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej przysługuje Pani uprawnienie do złożenia zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Jednocześnie na gruncie art. 128 ust 4 i 5 ustawy o pomocy społecznej jest Pani zobowiązana:

1. w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń, do powiadomienia mnie w terminie 30 dni o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

2. w przypadku uwzględnienia zastrzeżeń, do powiadomienia mnie w terminie 30 dni o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Do wiadomości:
Pan Ryszard Mirytiuk
Wójt Gminy Wińsko

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Dorota Grzybowska
Z-CIA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej