

IZR.271.13.17.2020

GMINA WIŃSKO
56-160 WIŃSKO
woj. dolnośląskie
NIP 988-01-77-504, Regon 931934963
tel. 71 380 42 00, fax 71 389 83 66

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia do żłobka w związku z utworzeniem nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Gminie Wińsko”

I

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) oraz na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (wyłoniono Wykonawcę) w częściach 1, 2, 3, 4:

CZĘŚĆ NR 1– Dostawa wyposażenia toalet i akcesoriów do sprzątania

GRUPA INVEST Sp. z o.o.

Giedlarowa 99a

37-300 Leżajsk

za cenę brutto: **3 602,46**

(słownie: trzy tysiące sześćset dwa i 46/100)

Okres gwarancji: **1095 dni**

Poniżej Zamawiający przedstawia tabelę zawierającą wykaz Wykonawców z porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł] (liczba punktów)	Okres gwarancji [dni / mc] (liczba punktów)	Uzyskana liczba punktów
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	10 590,30 (18,03)	1080 dni (39,45)	57,48
4	PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2		
5	Kal-Sport Hurtownia Sportowa Al. Rejtana 8 35-310 Rzeszów	3 751,50 (50,91)	1095 dni (40,00)	90,91

W



6	„DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46A 87-600 Lipno	6 760,76 (28,25)	24 mc - 730 dni (26,67)	54,92
8	GRUPA INVEST Sp. z o.o. Giedlarowa 99a 37-300 Leżajsk	3 602,46 (53,02)	1096 dni (40,00)	93,02
12	PB Tenders Jakub Pawulski ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25 85-868 Bydgoszcz	4 389,87 (43,51)	36 mc – 1095 dni (40,00)	83,51
14	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Bracka 20G 40-858 Katowice	4 162,32 (45,87)	1095 dni (40,00)	85,87
16	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53 25-619 Kielce	4 328,24 (44,13)	1095 dni (40,00)	84,13
18	Firma Handlowa „Speed” Piotr Czub ul. Matejki 8 II 47-220 Kędzierzyn Koźle	4 200,02 (45,47)	36 mc – 1095 dni (40,00)	85,47
19	Merida Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław	3 183,21 (60,00)	365 dni (kosz zewnątrzny, zestaw lanc, myjka do okien) 730 dni (reszta) (13,33)	73,33
20	Swisspol Ltd Sp. z o.o. ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	5 609,06 (34,05)	1095 dni (40,00)	74,05

CZĘŚĆ NR 2 – Dostawa i montaż rolet okiennych

„DYSKRET”

Kiersztyn Sławomir

Borowina Sitaniecka 52 B

22-400 Zamość

za cenę brutto: **2 918,79 zł**

(słownie: dwa tysiące dziewięćset osiemnaście i 79/00)

Okres gwarancji: **1095 dni**

Poniżej Zamawiający przedstawia tabelę zawierającą wykaz Wykonawców z porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

✓



Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Okres gwarancji [dni / mc]	Uzyskana liczba punktów
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	56 826,00 (3,08)	1080 dni (39,45)	42,53
2	MULTIROLETY Łukasz Płocki Piotr Płocki ul. Przędzalniana 93 93-114 Łódź	3 822,84 (45,81)	1095 dni (40,00)	85,81
4	PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2		
5	Kal-Sport Hurtownia Sportowa Al. Rejtana 8 35-310 Rzeszów	16 014,60 (10,94)	1095 dni (40,00)	50,94
8	GRUPA INVEST Sp. z o.o. Giedlarowa 99a 37-300 Leżajsk	4 118,34 (42,52)	1096 dni (40,00)	82,52
11	„DYSKRET” Kiersztyn Sławomir Borowina Sitaniecka 52 B 22-400 Zamość	2 918,79 (60,00)	1095 dni (40,00)	100,00
12	PB Tenders Jakub Pawulski ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25 85-868 Bydgoszcz	8 833,86 (19,82)	36 mc – 1095 dni (40,00)	59,82
14	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Bracka 20G 40-858 Katowice	6 922,44 (25,30)	1095 dni (40,00)	65,30
20	Swisspol Ltd Sp. z o.o. ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	11 070,22 (15,82)	1095 dni (40,00)	55,82

CZĘŚĆ NR 3 – Dostawa wyposażenia pomieszczenia kuchennego w naczynia i akcesoria kuchenne

Swisspol Ltd Sp. z o.o.
ul. Wilcza 27
50-429 Wrocław



za cenę brutto: **6 794,04 zł**
(słownie: sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt cztery i 04/100)
Okres gwarancji: **1095 dni**

Poniżej Zamawiający przedstawia tabelę zawierającą wykaz Wykonawców z porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Okres gwarancji [dni / mc]	Uzyskana liczba punktów
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	67 662,30 (6,02)	1080 dni (39,45)	45,47
4	PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2		
5	Kal-Sport Hurtownia Sportowa Al. Rejtana 8 35-310 Rzeszów	10 088,46 (40,41)	1095 dni (40,00)	80,41
7	GASTRO-POL Sprzedaż – Serwis Sprzętu Gastronomicznego Sylwia Nowak ul. Kamienna Droga 10 67-200 Głogów	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2		
8	GRUPA INVEST Sp. z o.o. Giedlarowa 99a 37-300 Leżajsk	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2		
9	Unigastro Sp. z o.o. ul. Międzyleska 6c 50-514 Wrocław	7 114,32 (57,30)	36 mc – 1095 dni (40,00)	97,30
10	SENSO Andrzej Bartosik ul. Długosza 2-6 51-162 Wrocław	9 630,90 (42,33)	1096 dni (40,00)	82,33
12	PB Tenders Jakub Pawulski ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25 85-868 Bydgoszcz	9 307,41 (43,80)	36 mc – 1095 dni (40,00)	83,80
13	GUSTIMO Monika Gąbka Gać 46A 86-302 Grudziądz	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1		



14	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Bracka 20G 40-858 Katowice	10 646,88 (38,29)	1095 dni (40,00)	78,29
15	GUSTIMO Monika Gąbka Gać 46A 86-302 Grudziądz	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1		
16	KNS Przemysław Wielgo Ul. Młoda 53 25-619 Kielce	8 266,67 (49,31)	1095 dni (40,00)	89,31
20	Swisspol Ltd Sp. z o.o. ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	6 794,04 (60,00)	1095 dni (40,00)	100,00

CZĘŚĆ NR 4 – Dostawa mebli do sali przedszkolnej oraz pozostałego wyposażenia

w&w design
Katarzyna Kaczmarczyk
ul. Bracka 20G
40-858 Katowice

za cenę brutto: **9 226,23 zł**
(słownie: dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia sześć i 23/100)
Okres gwarancji: **1095 dni**

Poniżej Zamawiający przedstawia tabelę zawierającą wykaz Wykonawców z porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł]	Okres gwarancji [dni / mc]	Uzyskana liczba punktów
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	27 666,39 (20,01)	1080 dni (39,45)	59,46
4	PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2		
5	Kal-Sport Hurtownia Sportowa Al. Rejtana 8 35-310 Rzeszów	13 131,48 (42,16)	1095 dni (40,00)	82,16
8	GRUPA INVEST Sp. z o.o.	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2		

	Giedlarowa 99a 37-300 Leżajsk			
12	PB Tenders Jakub Pawulski ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25 85-868 Bydgoszcz	11 226,21 (49,31)	36 mc – 1095 dni (40,00)	89,31
14	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Bracka 20G 40-858 Katowice	9 226,23 (60,00)	1095 dni (40,00)	100,00
16	KNS Przemysław Wielgo Ul. Młoda 53 25-619 Kielce	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2		
17	CHEC-SPORT ul. Smolki 4 41-700 Ruda Śląska	15 008,35 (36,88)	24 mc – 730 dni (26,67)	63,55
20	Swisspol Ltd Sp. z o.o. ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	14 446,68 (38,32)	1095 dni (40,00)	78,32

**INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY
ZOSTAŁY ODRZUCONE**

II

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), informuje o **odrzuconiu** oferty nr 4 złożonej w części nr 1, 2, 3 i 4, przez Wykonawcę:

**PHU „BMS” Sp. J.
Z. Bielecki
ul. Staszica 22
82-500 Kwidzyn**

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził brak formularza cenowego dla części nr 1, 2, 3, 4, który Wykonawca miał obowiązek dołączyć do oferty. Formularz cenowy stanowi istotny element oferty niepodlegający uzupełnieniu przez Wykonawcę po otwarciu



ofert. Zamawiający wskazał wprost w rozdziale VI ust. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jakie dokumenty Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą, jednak w ofercie nr 4 złożonej przez PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500, stwierdzono brak formularza cenowego dla części nr 1, 2, 3, 4 zamówienia, a tym samym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

III

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), informuje o **odrzuconiu** oferty nr 7 złożonej w części nr 3, przez Wykonawcę:

GASTRO-POL

Sprzedaż-Serwis Sprzętu Gastronomicznego

Sylwia Nowak

ul. Kamienna Droga 10

67-200 Głogów

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z dyspozycją Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził brak formularza cenowego dla części nr 3, który Wykonawca miał obowiązek dołączyć do oferty. Formularz cenowy stanowi istotny element oferty niepodlegający uzupełnieniu przez Wykonawcę po otwarciu ofert. Zamawiający wskazał wprost w rozdziale VI ust. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jakie dokumenty Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą, jednak w ofercie nr 7 złożonej przez GASTRO-POL Sprzedaż-Serwis Sprzętu Gastronomicznego Sylwia Nowak, ul. Kamienna Droga 10, 67-200 Głogów stwierdzono brak formularza cenowego dla części nr 3 zamówienia, a tym samym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

IV

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), informuje o **odrzuconiu** oferty nr 8 złożonej dla części nr 3 i nr 4, przez Wykonawcę:

GRUPA INVEST Sp. z o.o.

Giedlarowa 99a

37-300 Leżajsk

w części nr 3;

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania produktów szczegółowo opisanych w załączniku nr 1.3 do SIWZ. Zamawiający w pozycji nr 1, tj. szafa przelotowa, wskazał, iż szafa przelotowa musi posiadać wymiary: 1100 x 500 x 1800 mm, ze względu na miejsce, w których ma stacjonować. Wykonawca w formularzu cenowym wskazał, że oferuje szafę przelotową o wymiarach: 1000x500x1800 mm, a tym samym produkt oferowany przez Grupę Invest Sp. z o.o., Giedlarowa 99a, 37-300 Leżajsk nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

W części nr 4:

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

✓

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania produktów szczegółowo opisanych w załączniku nr 1.4 do SIWZ. Zamawiający w pozycji nr 9, tj. drabina aluminiowa, wskazał, iż drabina musi posiadać 5 stopni antypoślizgowych, a wysokość do podestu musi wynosić 120-130 cm. Dodatkowo w wyjaśnieniach do treści SIWZ z dn. 17.04.2020 r. Zamawiający doprecyzował, że owa drabina musi składać się z 5 stopni + podestu. Drabina aluminiowa zaoferowana przez Wykonawcę posiada 4 stopnie + podest, a wysokość do podestu wynosi 107 cm, a tym samym treść oferty nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

IV

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), informuje o **odrzuconiu** oferty nr 13 i oferty nr 15 złożonej w części nr 3, przez Wykonawcę:

GUSTIMO Monika Gąbka

Gać 46A

86-302 Grudziądz

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą”.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 82 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) Wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 83 ust. 1 zdanie drugie. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył dwie oferty (oferta nr 13, wpływ do tut. urzędu dnia 21.04.2020 r. oraz oferta nr 15, wpływ do tut. urzędu dnia 22.04.2020 r.). Zgodnie z art. 84 ust 1 oraz rozdziałem IX SIWZ ust. 4 Wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert zmienić lub wycofać ofertę. Zmiana oferty następuje poprzez złożenie odrębnego oświadczenia w tym zakresie dostarczanego Zamawiającemu w odrębnej kopercie z adnotacją „zmiana” lub „wycofanie” oferty. Do terminu otwarcia ofert do Zamawiającego nie wpłynęło oświadczenie woli Wykonawcy zmieniające lub wycofujące złożoną ofertę. Zamawiający przed otwarciem ofert sprawdził, że w przygotowanych do otwarcia ofert, nie znajduje się opakowanie opatrzone adnotacją o zmianie lub wycofaniu oferty.

W związku z powyższym złożenie dwóch ofert, bez oświadczenia woli Wykonawcy o zmianie lub wycofaniu jednej z nich jest niezgodne z ustawą i stanowi podstawę do odrzucenia ofert Wykonawcy, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), informuje o **odrzuconiu** oferty nr 16 złożonej w części nr 4, przez Wykonawcę;

KNS Przemysław Wielgo
ul. Młoda 53
25-619 Kielce

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania produktów szczegółowo opisanych w załączniku nr 1.4 do SIWZ. Zamawiający w pozycji nr 4, tj. stoliki kwadratowe z regulacją wysokości, wskazał, iż stoliki muszą posiadać blat w kształcie kwadratu o wymiarze: 75x75 cm. Wykonawca w formularzu cenowym zaoferował stół z blatem o wymiarze: 70x70 cm, a tym samym produkt oferowany przez Wykonawcę KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53, 25-619 Kielce nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający informuje, że w przypadku, gdy Wykonawca zaproponował dłuższy okres gwarancji od wskazanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający do obliczenia wartości punktowej dla kryterium oceny, tj. okresu gwarancji przyjął najdłuższy okres gwarancji (36 miesięcy – 1095 dni). W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę więcej niż jednego okresu gwarancji w jednej części zamówienia, Zamawiający do obliczenia oceny oferty przyjmuje najkrótszy z zaoferowanych okresów gwarancji.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) wybrany wykonawca zobowiązany jest do zawarcia umowy w terminie i miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego nie wcześniej niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało

W

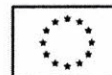


Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



**DOLNY
ŚLĄSK**

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Wykonawcy zaakceptowali w treści oferty warunki płatności określone w projekcie umowy.

WÓJT GMINY

Jolanta Kryśowata-Zielnica