



Wińsko, dnia 11.12.2019 r.

IZR.271.1.7.2020

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu pod nazwą:
„Dostawa wyposażenia Gminnego Ośrodka Sportu, Turystyki i Rekreacji w Wińsku” część nr IV i VI**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **„Dostawa wyposażenia Gminnego Ośrodka Sportu, Turystyki i Rekreacji w Wińsku” część nr IV i VI**

ZAWIADOMIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), informuje o:

1. odrzuceniu oferty nr 3 złożonej w części nr 6 postępowania przez Wykonawcę:

**PB Tenders Jakub Pawulski
A.Grzymały-Siedleckiego 4/25
85-868 Bydgoszcz**

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował w pozycji nr 3 Statyw AVA1500B, który nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zaproponowany statyw m.in posiada zakres regulacji 103-153 cm oraz udźwig 45,5 kg.

Statyw z pozycji nr 6 – Vonyx 180 ma maksymalną wysokość 180 cm, co także jest niezgodne ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. Natomiast w pozycji nr 6 formularza asortymentowo-cenowego wykonawca zaoferował kontroler ścienny, który nie posiada regulacji tonów niskich i wysokich. Ponadto nie uwzględniono nazwy producenta w pozycji -mikrofon dynamiczny z etui oraz statyw trójnożny.

W pozycji nr 7 rzeczonoego formularza Wykonawca nie uwzględnił w kolumnie nr 3 tabletu, sterownika do urządzeń oraz uchwyty do mocowania reflektorów. Tym samym w pozycji 7 zaproponowana konstrukcja jest wykonana z rurki o grubości 35 mm-co jest niezgodne ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. Dodatkowo w pozycji nr 10 Głośnik Adastra BC3V-B 100 V posiada maksymalną moc 6W (wymagane było 15W), a także pasmo 120Hz-20 KHz, SPL 97 dB co także jest niezgodne ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.



W związku z tym, że formularz asortymentowo-cenowy jest dokumentem przedmiotowym to nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp. Ewentualne uzupełnienie prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów jest niedopuszczalne.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, z tym że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy, dlatego przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty jest niedozwolonym jej wyjaśnieniem przez wykonawcę i stanowi zakazane negocjacje jej treści. Wyjaśnienia złożone w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp służą jedynie ewentualnemu sprecyzowaniu oświadczeń zawartych w treści oferty, a nie do uzupełniania oferty o treści, które pierwotnie się w niej nie znajdowały.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 89 ust.1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych.

Wójt Gminy

/-/ Jolanta Kryswata-Zielnica

Otrzymują:

1. adresat
2. A/a