

Wińsko, dnia 26.08.2019 roku

IZR.271.26.14.2019

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **Dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni matematycznych na potrzeby szkół podstawowych w gminie Wińsko w ramach realizacji projektu: „Uczymy się dla siebie – nowoczesna edukacja w gminie Wińsko”.**

INFORMACJA

I

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.), informuje o odrzuceniu oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę:

13p Sp. z o.o.
ul. Międzyleska 2-4
50-514 Wrocław

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z dyspozycją Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania pomocy dydaktycznych szczegółowo opisanych w załączniku nr 10 do SIWZ oraz Formularzu cenowym stanowiącym jednocześnie załącznik do oferty Wykonawcy, w którym należało określić dokładną cenę jednostkową oraz wartość brutto dla każdego wskazanego przez zamawiającego asortymentu. Wykonawca w tabeli cenowej w pozycji nr 50 podał stawkę podatku Vat w wysokości 23%. Zgodnie z ustawą z dn. 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 roku poz. 710 ze zm.) oraz wg wyjaśnień producenta stawka podatku Vat dla produktu opisanego przez zamawiającego wynosi 5% (produkt o PKWiU: 58.11.1). W wyniku badania oferty Zamawiający uznał, że stawka Vat we wskazanych pozycjach jest błędem w obliczeniu ceny oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

II

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.), informuje o odrzuceniu oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę:

CHEC-SPORT Anna Chęć
ul. Smółki 4
41-700 Ruda Śląska

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z dyspozycją Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania pomocy dydaktycznych szczegółowo opisanych w załączniku nr 10 do SIWZ oraz Formularzu cenowym stanowiącym jednocześnie załącznik do oferty Wykonawcy, w którym należało określić dokładną cenę jednostkową oraz wartość brutto dla każdego wskazanego przez zamawiającego asortymentu. Wykonawca w tabeli cenowej w pozycjach nr 3, nr 7, nr 50, nr 58, nr 94, nr 98, nr 142 oraz nr 146 podał stawkę podatku Vat w wysokości 23%. Zgodnie z ustawą z dn. 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 roku poz. 710 ze zm.) stawka podatku Vat dla produktów opisanych przez zamawiającego wynosi 5%. W wyniku badania oferty Zamawiający uznał, że stawka Vat we wskazanych pozycjach jest błędem w obliczeniu ceny oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

III

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.), informuje o odrzuceniu oferty nr 5 złożonej przez Wykonawcę:

MadiTech Sp. z o.o.
ul. Wesola 51
25-363 Kielce

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z dyspozycją Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania pomocy dydaktycznych szczegółowo opisanych w załączniku nr 10 do SIWZ oraz Formularzu cenowym stanowiącym jednocześnie załącznik do oferty Wykonawcy, w którym należało określić dokładną cenę jednostkową oraz wartość brutto dla każdego wskazanego przez zamawiającego asortymentu. Wykonawca w tabeli cenowej w pozycjach nr 98 oraz nr 146 podał stawkę podatku Vat w wysokości 23%. Zgodnie z ustawą z dn. 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 roku poz. 710 ze zm.) stawka podatku Vat dla produktów opisanych przez zamawiającego wynosi 5%. W wyniku badania oferty Zamawiający uznał, że stawka Vat we wskazanych pozycjach jest błędem w obliczeniu ceny oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

IV

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.), informuje o odrzuceniu oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę:

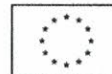
ABC Szkoły Sławomir Śliwiak
ul. Bogusława 17
80-209 Chwaszczyno

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z dyspozycją Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania pomocy dydaktycznych szczegółowo opisanych w załączniku nr 10 do SIWZ oraz Formularzu cenowym stanowiącym jednocześnie załącznik do oferty Wykonawcy, w którym należało określić dokładną cenę jednostkową oraz wartość brutto dla każdego wskazanego przez zamawiającego asortymentu. Wykonawca w tabeli cenowej w pozycjach nr 94 oraz nr 142 podał stawkę podatku Vat w wysokości 23%. Zgodnie z ustawą z dn. 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 roku poz. 710 ze zm.) stawka podatku Vat dla produktów opisanych przez zamawiającego wynosi 5%. W wyniku badania oferty Zamawiający uznał, że stawka Vat we wskazanych pozycjach jest błędem w obliczeniu ceny oferty.



W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

V

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), informuje, że w wyniku postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego nr **IZR.271.26.2019** na zadanie pn.: **Dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni matematycznych na potrzeby szkół podstawowych w gminie Wińsko w ramach realizacji projektu: „Uczymy się dla siebie – nowoczesna edukacja w gminie Wińsko”**, wybrano najkorzystniejszą ofertę (wyłoniono Wykonawcę):

Grupa A&E Sp. z o.o.

ul. Sielska 17A

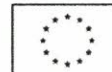
66-008 Świdnica

za cenę brutto **19 957,98 zł**

(słownie: **dziewiętnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt siedem i 98/100 złotych**)

Poniżej Zamawiający przedstawia tabelę zawierającą wykaz Wykonawców z porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	cena brutto w zł	termin wykonania zamówienia	Razem Ilość punktów
1	RWP Romuald Włodzimierz Pieczonka ul. Paderewskiego 11/14 25-017 Kielce	19 750,31 (60,00)	18 dni (31,11)	91,11
2	Educarium Spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz	20 222,41 (58,60)	21 dni (26,67)	85,27
3	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4 50-514 Wrocław	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 6		
4	CHEC-SPORT Anna Chęć ul. Smolki 4 41-700 Ruda Śląska	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 6		
5	MadiTech Sp. z o.o. ul. Wesola 51 25-363 Kielce	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 6		



6	ABC Szkoły Sławomir Śliwiak ul. Bogusława 17 80-209 Chwaszczyno	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 6		
7	Grupa A&E Sp. z o.o. ul. Sielska 17A 66-008 Świdnica	19 957,98 (59,38)	14 dni (40,00)	99,38
8	Strefa Kreatywności Justyna Fus ul. Opalińskiego 4 37-300 Leżajsk	21 520,51 (55,06)	14 dni (40,00)	95,06

W niniejszym postępowaniu złożono 8 ofert.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

W toku czynności badania ofert zostały odrzucone 4 ofert na podst. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.)

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 94 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), nastąpi po upływie terminów tam wskazanych.

z up. Wójta
ZASTĘPCA WÓJTA
Bogusława Folkman

Rozdzielnik:

1. RWP Romuald Włodzimierz Pieczonka, ul. Paderewskiego 11/14, 25-017 Kielce, pieczonka@dk.net.pl.
2. Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, info@educarium.pl
3. 13p Sp. z o.o., ul. Międzyzłeska 2-4, 50-514 Wrocław, biuro@13p.pl
4. CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smółki 4, 41-700 Ruda Śląska, annachec@poczta.onet.pl
5. Maditech Sp. z o.o., ul. Wesoła 51, 25-363 Kielce, lukasz.o@maditech.pl
6. ABC Szkoły Sławomir Śliwiak, ul. Bogusława 17, 80-209 Chwaszczyno, biuro@abcszkoly.pl
7. Grupa A&E Sp. z o.o., ul. Długa 47, 66-008 Świdnica, biuro@aemultimedia.pl
8. Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Opalińskiego 4, 37-300 Leżajsk, strefa.kreatywna12@gmail.com
9. A/a (publikacja <http://bip.winsko.pl>)

Sprawę prowadzi/Sporządził: Anna Jakubowska - inspektor ds. zamówień publicznych i inwestycji
tel.: 71 / 380 42 11 e-mail: a.jakubowska@winsko.pl

