



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



**DOLNY
ŚLĄSK**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



GMINA WIŃSKO

56-160 WIŃSKO

IZB. 27.1.5.20.2019

NIP 988-01-77-504, Regon 931934953
tel. 71 380 42 00, fax 71 389 83 66

Wińsko, dnia 03.04.2019 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w przetargu nieograniczonym pn.:

„Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego dla szkół podstawowych w gminie Wińsko”

I.

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) oraz na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrano Wykonawcę:

KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Migdałowa 60

61-612 Poznań

za cenę brutto **439 283,43 złotych** (słownie złotych: czterysta trzydzieści dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt trzy i 43/100)

Okres gwarancji i rękojmi: **36 miesięcy**.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ogólną ocenę wynikającą z sumy ocen częściowych, dokonanych w sposób określony w SIWZ – 100,00 pkt. W przedmiotowym postępowaniu złożono 13 ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że wybrana oferta odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru: cena – waga 60% oraz termin gwarancji – waga 40%. Zamawiający dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Zestawienie złożonych ofert wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert:

Nazwa i adres Wykonawcy	Nr oferty	Ilość punktów (cena brutto w zł)	termin gwarancji	Suma punktów
PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Wł. Reymonta 23 44-200 Rybnik	1	57,42 451 533,00	40,00 36 mies.	97,42
PRZP Systemy Informacyjne Spółka z o.o.	2	58,94 439 883,67	40,00 36 mies.	99,55

W



ul. Kilińskiego 6 28-230 Polaniec				
e-DEAL Sp. z o.o. Sp. K. ul. Tuwima 97 90-031 Łódź	3	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2		
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	4	57,84 448 273,50	40,00 36 mies.	97,84
Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak ul. Armii Krajowej 3/161 10-072 Olsztyn	5	58,40 443 925,45	40,00 36 mies.	98,40
Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindeya 16 02-013 Warszawa	6	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 7a		
Alltech Sp. J. ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	7	58,63 442 181,31	40,00 36 mies.	98,63
Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	8	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2		
FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	9	57,25 452 867,55	40,00 36 mies.	97,25
PC DREAM Krzysztof Muszyński ul. Piłsudskiego 15 56-100 Wołów	10	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 7a		
Hardsoft-Telekom Jarosław Każmierczak ul. Namysłowska 17/19 60-166 Poznań	11	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt 7a		
KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k. ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań	12	59,02 439 283,43	40,00 36 mies.	99,02
Perceptus Sp. z o.o. ul. Drzewna 30/2A 65-140 Zielona Góra	13	41,67 622 207,80	26,67 24 mies.	68,33

II.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania

W postępowaniu nie wykluczono żadnych Wykonawców.

III.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Ofertę nr 3: e-DEAL Sp. z o.o. Sp. K., ul. Tuwima 97, 90-031 Łódź

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Treść oferty nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia i nie zapewnia jego realizacji w całości. Niezgodność z zapisami SIWZ wynika z faktu, iż Wykonawca dołączył do swojej oferty niezmodyfikowany, a przez to nieaktualny Formularz Cenowy. Zmodyfikowany Formularz Cenowy został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19.02.2019 roku. Modyfikacja polegała na dodaniu jednego wiersza zestawienia uwzględniającego pozycję: Odtwarzacz CD, który był elementem przedmiotu zamówienia opisanym w dokumentacji przetargowej, zatem obowiązkiem Wykonawcy było złożenie oferty na zmodyfikowanym formularzu cenowym lub samodzielne dodanie tej pozycji na potrzeby wyceny kompletnego przedmiotu zamówienia.

Ofertę nr 6: Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 7a

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 14.03.2019 roku wezwał wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu do przedłużenia terminu związania ofertą o 60 dni w terminie do dnia 23.03.2019 roku. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą. W piśmie Zamawiający wskazał, że brak odpowiedzi na wniosek będzie traktowany przez zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu i będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89

ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.).

Ofertę nr 8: Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Wykonawca zaoferował w poz. 1 i 2 Formularza cenowego komputery przenośne DELL Vostro 3580. Zamawiający na podst. art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) wezwał Wykonawcę w dn.26.03.2019 roku do wyjaśnienia treści oferty polegającej na przedstawieniu charakterystyki szczegółowej komputerów zawierającej parametry wymienione w załączniku nr 10 do SIWZ w celu weryfikacji spełnienia minimalnych parametrów oferowanych komputerów. Wykonawca w dniu 28.03.2019 roku przesłał szczegółową charakterystykę komputerów, w której wskazał procesor Intel Core i3 8145U oświadczając, że procesor w teście Passmark osiąga 5610 pkt i załączając wydruk testu. Z uwagi na brak daty na przekazanym wydruku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o określenie daty wydruku, a Wykonawca w odpowiedzi wskazał datę: 11.01.2019 rok i załączył ten sam fragment wydruku testu z widoczną datą. Zamawiający zweryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu z wydrukiem testu Passmark z dnia 21 lutego 2019 roku (dzień składania ofert) zgodnie z przyjętym orzecznictwem (KIO 1941/11 z dnia 20.09.2011), gdzie zaoferowany procesor Intel Core i3-8145-U osiąga poziom 5487 punktów. Zamawiający wymagał procesora osiągającego w teście Passmark minimum 5550 punktów.

W związku z powyższym Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, ponieważ zaoferował komputer o parametrach niższych od minimalnych opisanych w SIWZ.

Ofertę nr 10: PC DREAM Krzysztof Muszyński, ul. Piłsudskiego 15, 56-100 Wołów

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 7a

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 14.03.2019 roku wezwał wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu do przedłużenia terminu związania ofertą o 60 dni w terminie do dnia 23.03.2019 roku. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą. W piśmie Zamawiający wskazał, że brak odpowiedzi na wniosek będzie traktowany przez zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu i będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.).

Ofertę nr 11: Hardsoft-Telekom Jarosław Kaźmierczak, ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 7a

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 14.03.2019 roku wezwał wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu do przedłużenia terminu związania ofertą o 60 dni w terminie do dnia 23.03.2019 roku. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą. W piśmie Zamawiający wskazał, że brak odpowiedzi na wniosek będzie traktowany przez zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu i będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku poz. 1986 ze zm.).

Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) wybrany wykonawca jest zobowiązany do zawarcia umowy w terminie i miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego nie wcześniej niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Wykonawcy zaakceptowali w treści oferty warunki płatności określone w projekcie umowy.

WÓJT GMINY



...Jolanta Kryśowata-Zielnicowa.....



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



**DOLNY
ŚLĄSK**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Otrzymują:

- 1) PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, ul. Wł. Reymonta 23, 44-200 Rybnik, wip@wip.net.pl
- 2) PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec, handlowy@przp.pl
- 3) e-DEAL Sp. z o.o. Sp. k., ul. Tuwima 97, 90-031 Łódź, poczta@edeal.pl
- 4) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8, 26-600 Radom, przetargi@cezarkomputery.pl
- 5) Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn, przetargi@ogit.pl
- 6) Wilanka Sp. z o.o., ul. Bruzdowa 9T, 02-994 Warszawa, biuro@wilanka.pl
- 7) Alltech S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, przetargi@alltech.pl
- 8) Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-943 Piekary Śląskie, przetargi@web-profit.pl
- 9) FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice, biuro@horyzont.gorlice.pl
- 10) PC DREAM Krzysztof Muszyński, ul. Piłsudskiego 15, 56-100 Wołów, biuro@pcdream.pl
- 11) Hardsoft-Telekom Jarosław Kaźmierczak, ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań, Sebastian_o@ht.poznan.pl
- 12) KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, biuro@kombit.poznan.pl
- 13) Perceptus Sp. z o.o., ul. Chopina 14A, 65-031 Zielona Góra, n.polak@perceptus.pl
- 14) a/a (opublikowano na stronie bip.winsko.pl)

Sprawę prowadzi/Sporządził: Anna Jakubowska - inspektor ds. zamówień publicznych i inwestycji
tel.: 71 / 380 42 11 e-mail: a.jakubowska@winsko.pl