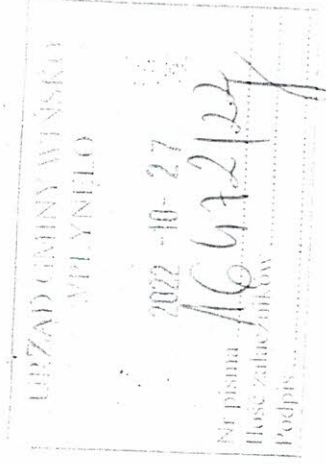




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-N.4131.150.1.2022.AS

Wrocław, dnia 24 października 2022 r.



Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław

za pośrednictwem:

Rady Gminy Wińsko

Strona skarżąca:

Wojewoda Dolnośląski – Organ Nadzoru,
pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław

Strona przeciwna:

Gmina Wińsko – Rada Gminy Wińsko
Plac Wolności 2, 56-160 Wińsko

SKARGA

na uchwałę nr LIII/387/2022 Rady Gminy Wińsko z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wińsko, w części

Na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.) oraz art. 50 §2, art. 54 §1 i art. 200 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.),

wnoszę o

1. stwierdzenie nieważności części II rozdziału 2.6. pkt 7 załącznika nr 1 do uchwały nr LIII/387/2022 Rady Gminy Wińsko z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wińsko;
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zarzucam Radzie Gminy Wińsko podjęcie części II rozdziału 2.6. pkt 7 załącznika nr 1 do uchwały nr LIII/387/2022 Rady Gminy Wińsko z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie

uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wińsko, z istotnym naruszeniem art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. „b” i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.) – dalej: ustawy, w związku z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. nr 118, poz. 1233) – dalej: rozporządzenia, poprzez wprowadzenie przepisu umożliwiającego pominięcie określonych w studium szczegółowych ustaleń w zakresie kierunków i wskaźników dotyczących zagospodarowania oraz użytkowania terenów na etapie sporządzania i uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a tym samym doprowadzenie do sytuacji, w której, wbrew normie z art. 9 ust. 4 ustawy, ustalenia studium we wskazanym zakresie przestałyby być wiążące dla organów Gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Wińsko w dniu 22 czerwca 2022 r., w związku z uchwałą nr VII/72/2019 Rady Gminy Wińsko z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie *przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wińsko*, podjęła uchwałę nr LIII/387/2022 w sprawie *uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wińsko*, zwaną dalej „uchwałą”.

Dowód: uchwała nr LIII/387/2022 Rady Gminy Wińsko z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wińsko - w aktach Gminy

Uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 sierpnia 2022 r.

Dowód: pismo IZR.6722.1.15.2021. Wójta Gminy Wińsko z dnia 2 sierpnia 2022 r. – w aktach gminy

Ze względu na upływ terminu, o którym mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Wojewoda Dolnośląski wnosi skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu o stwierdzenie nieważności uchwały we wskazanym zakresie.

W podstawie prawnej uchwały przywołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym i art. 12 ust. 1 ustawy. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na wstępie podkreślić należy, że podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (w tym zmiany tego aktu) ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały, tj. pod kątem art. 28 ust. 1 ustawy, pozwoliła stwierdzić, że Rada Gminy Wińsko, uchwalając przedmiotową zmianę studium, naruszyła w sposób istotny zasady sporządzania studium w zakresie objętym wnioskiem o stwierdzenie nieważności.

Rada Gminy Wińsko w części II załącznika nr 1 do uchwały, stanowiącego ujednoliconą część tekstową studium, zatytułowanej „Kierunki zagospodarowania oraz

użytkowania obszarów funkcjonalnych”, w rozdziale 2.6. pkt 7 postanowiła w zakresie dopuszczalnych kategorii przeznaczenia terenu, że „w szczególnych przypadkach, uzasadnionych ważnym interesem gminy dopuszcza się sporządzanie planów miejscowych w celu umożliwienia realizacji pojedynczych inwestycji z kategorii przeznaczenia terenu nie wymienionych w pkt 1, o ile nie będzie to sprzeczne z obowiązującymi przepisami”.

Według art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. „b” ustawy: „W studium określa się w szczególności: 1) uwzględniające bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w ust. 1 pkt 7 lit. „d””; b) kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone spod zabudowy;”. Wymóg ten został doprecyzowany w § 6 pkt 1 rozporządzenia: „Ustala się następujące wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń części tekstowej projektu studium: 1) ustalenia dotyczące kierunków zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów powinny określać dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, a także zawierać wytyczne ich określania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zwanych dalej planami miejscowymi.”.

Ze wskazanych powyżej regulacji wynika, że określenie zmian w przeznaczeniu poszczególnych terenów stanowi obligatoryjny element studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W ocenie organu nadzoru określenie przeznaczenia terenu powinno być jasne i precyzyjne, tak aby nie było wątpliwości interpretacyjnych dotyczących tej kwestii. Zapisy studium nie mogą bowiem prowadzić do sytuacji, w której dokonany na etapie sporządzania planu miejscowego wybór przeznaczenia terenu będzie miał charakter dowolny, a ponadto nie mogą nasuwać żadnych wątpliwości, co do funkcji danego terenu.

Zdaniem organu nadzoru, z uwagi na fakt, iż kwestia przeznaczenia terenu należy do ustaleń o charakterze wiążącym w planowaniu miejscowym, to postanowienia regulujące tę materię powinny zostać określone w sposób kategoryczny i jednoznaczny. Studium określając te elementy, obligatoryjnie uwzględniane przy ocenie zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze studium, nie powinno posługiwać się sformułowaniami dopuszczającymi możliwość pominięcia ustaleń studium przy sporządzaniu planu.

Dla obszarów funkcjonalnych rolniczych R nie będzie możliwa ocena zgodności lub nienaruszenia ustaleń studium przez zapisy planu ze względu na wprowadzenie cytowanej wyżej regulacji do treści skarżonej uchwały. Zapisy studium mogą w sposób ogólny określać kierunki działalności i wskaźniki dla wydzielonych obszarów, jednakże ogólny zapis studium powinien być na tyle jednoznaczny, by nie stwarzać późniejszych wątpliwości interpretacyjnych co do zgodności z tą regulacją bądź nienaruszania jej ustaleń przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Jeżeli zatem zamiarem Rady Gminy Wińsko było umożliwienie wprowadzenia wyjątków w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego od określonych w tekście studium dopuszczalnych kategorii przeznaczenia terenu dla obszarów funkcjonalnych rolniczych R, to jednocześnie powinna w sposób doprecyzowany określić warunki dopuszczające wystąpienie tych wyjątków. Nie czyniąc tego, z naruszeniem przytoczonych wyżej unormowań (art. 10 ust. 2 pkt 1 lit. „b” ustawy w związku z § 6 pkt 1 rozporządzenia) dopuściła na wyżej wskazanych obszarach do możliwości dowolnego określenia przeznaczenia.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 14 lipca 2022 r., sygn. akt II SA/Wr 270/22 orzekł, że „oczywiste jest również, że przeznaczenie terenu w Studium nie jest tym samym, co przeznaczenie terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inne są bowiem jego skutki. Przeznaczenie terenu w Studium, które jest aktem wewnętrznie obowiązującym w gminie, będzie miało znaczenie przy uchwalaniu planu. Z kolei przeznaczenie terenu w miejscowym planie, które jest prawem miejscowym, wywoływać będzie skutek wobec podmiotów zewnętrznych. Powyższe

stwierdzenia, które odnoszą się do charakteru Studium, nie oznaczają jednak akceptacji dla wprowadzenia do tego aktu zapisów, które umożliwiają dowolną zmianę określonych w Studium szczególnych ustaleń w zakresie przeznaczenia terenu na etapie sporządzania planu miejscowego (...). Nie ulega zatem wątpliwości, że skoro określenie zmian w przeznaczeniu poszczególnych terenów stanowi obligatoryjny element Studium, to ustalenia dotyczące kierunków zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów, powinny określać dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, a także zawierać wytyczne ich określania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też określenie przeznaczenia terenu w Studium powinno być jasne i na tyle precyzyjne, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych dotyczących tej kwestii. Nie można zaakceptować możliwości wystąpienia sytuacji, w której na etapie sporządzania planu miejscowego, wybór przeznaczenia terenu będzie miał charakter dowolny, niczym nie ograniczony zapisami Studium dotyczącymi dopuszczalnego zakresu i ograniczeń dla takich zmian.”

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

WÓJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Obreński

Załączniki:

- odpis skargi dla strony przeciwnej;
- uchwała nr LIII/387/2022 Rady Gminy Wińsko z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wińsko (w aktach Gminy),
- pismo IZR.6722.1.15.2021. Wójta Gminy Wińsko z dnia 2 sierpnia 2022 r. (w aktach Gminy)

...