

Ciechanów, dnia 29 stycznia 2025 r.

SKO/IV/1101/2024

DECYZJA

Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U.2018.570 t.j.) oraz 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2024.572 t.j.), zwanej dalej: „k.p.a.”, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w składzie:

- | | |
|-----------------------|--------------------------------------|
| 1. Kamila Bukalska | - przewodnicząca składu orzekającego |
| 2. Radosław Rutkowski | - członek składu orzekającego (spr.) |
| 3. Agnieszka Woźny | - członek składu orzekającego |

w dniu 29 stycznia 2025 r., rozpatrzyło odwołanie Dominika Marzęckiego, od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą z dnia 24 września 2024 r. nr 1/2024, znak UMIG.II.6733.1.MJ.2024, ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego, polegającej na dowieszeniu toru elektroenergetycznego sieci napowietrznej 0,4 kV, przebudowie sieci napowietrznej 0,4 kV, budowie elektroenergetycznej sieci kablowej 0,4 kV, na terenie części działek o nr ewid. 110/4, 303, 304/1, 304/3, 164/4, 166, 167, 169, 170 obręb Chociszewo, jednostka ewidencyjna Czerwińsk nad Wisłą – obszar wiejski i o r z e k ł o:

- utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 22 maja 2024 r., wnioskodawca Energa Operator S.A. z/s w Gdańsku, reprezentowany przez Ludmiłę Sarnecką wystąpiła o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego dla inwestycji polegającej na dowieszeniu toru elektroenergetycznego sieci napowietrznej 0,4 kV, przebudowie sieci napowietrznej 0,4 kV, budowie elektroenergetycznej sieci kablowej 0,4 kV, na terenie części działek o nr ewid. 110/4, 303, 304/1, 304/3, 164/4, 166, 167, 169, 170 obręb Chociszewo, jednostka ewidencyjna Czerwińsk nad Wisłą. Na wezwanie Burmistrza Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą z dnia 29 maja 2024 r., Wnioskodawca w dniu 5 czerwca 2024 r. uzupełnił wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zawiadomieniem z dnia 27 czerwca 2024 r., znak UMIG.II.6733.1.MJ.2024, na podst. art. 10 i 61 k.p.a. Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą poinformował Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będzie lokalizowana w/w inwestycja, o wszczęciu postępowania oraz o prawie do czynnego udziału w każdym stadium prowadzonego postępowania w tym o możliwości zapoznania się ze złożonym wnioskiem i zgłaszaniu ewentualnych uwag. Pozostałe strony o wszczęciu postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem z tej samej daty, zamieszczonym na stronie internetowej (Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą) oraz na tablicy informacyjnej urzędu i na tablicy ogłoszeń w miejscowości Chociszewo.

Pismami z dnia 27 czerwca 2024 r., Burmistrz przesłał do Starosty Płońskiego, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych w Ciechanowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku, Powiatowego Zarządu Dróg w Płońsku oraz Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, projekt decyzji i zwrócił się z prośbą o dokonanie stosownych uzgodnień. W dniu 3 lipca 2024 r. Starosta Płoński postanowieniem Nr GG.6123.561.2024 uzgodnił przedłożony projekt w zakresie ochrony gruntów rolnych. Podobnie pozytywnego uzgodnienia dokonał Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku wydając w dniu 3 lipca 2024 r. postanowienie znak.

PSSE.ZNS.9027.5.252.2024. Natomiast Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Płońsku w dniu 15 lipca 2024 r. wydał postanowienie Nr 103/2024 znak DT.6730.1.105.2024 o uzgodnieniu przedłożonego projektu decyzji. Postanowieniem z dnia 16 lipca 2024 r. znak WK.ZPU.521.2117.2024 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt decyzji, w zakresie melioracji wodnych. Postanowieniem z dnia 17 lipca 2024 r., znak O/WA.Z-3.4341.750.2024.ZDJ, pozytywnie zaopiniował go również Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

Z uwagi na niezajęcie w ustawowym terminie stanowisk przez pozostałe organy uzgadniające, na podst. art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzgodnienia uznano za dokonane.

W pismach z dnia 4 lipca 2024 r. i 8 sierpnia 2024 r. oraz 1 września 2024 r. a także 22 września 2024 r. Dominik Marzęcki (strona postępowania) nie wyraził m.in zgody na wykonanie sieci przez jego działkę nr ewid. 304/3. Wskazywał wnioskodawcy na możliwość wykonania tej sieci innymi trasami. Podnosił również iż inwestycja obniży wartość jego działki niekorzystnie wpłynie na możliwości jej zagospodarowania.

Zawiadomieniem z dnia 6 września 2024 r. Burmistrz zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego i pouczył strony o ich uprawnieniach wynikających z art. 10 §1 k.p.a. Strony postępowania nie będące inwestorem lub właścicielem czy użytkownikiem wieczystym nieruchomości, na których będzie lokalizowana przedmiotowa inwestycja celu publicznego, o zakończeniu postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem z tej samej daty, zamieszczonym na stronie internetowej (Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą) oraz na tablicy informacyjnej urzędu i na tablicy ogłoszeń w miejscowości Chociszewo.

Decyzją z dnia 24 września 2024 r. nr 1/2024, znak UMiG.II.6733.1.MJ.2024, Burmistrz ustalił warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji, polegającej na dowieszeniu toru elektroenergetycznego sieci napowietrznej 0,4 kV, przebudowie sieci napowietrznej 0,4 kV, budowie elektroenergetycznej sieci kablowej 0,4 kV, na terenie części działek o nr ewid. 110/4, 303, 304/1, 304/3, 164/4, 166, 167, 169, 170 obręb Chociszewo.

Organ pierwszej instancji zawiadomił o wydaniu powyższej decyzji, poprzez jej zamieszczenie na stronie internetowej (Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą) oraz poprzez zamieszczenie tej decyzji w dniu 27 września 2024 r. na tablicy informacyjnej urzędu i w dniu 4 października 2024 r. na tablicy ogłoszeń w miejscowości Chociszewo.

Od tej decyzji odwołanie złożył Dominik Marzęcki, wskazując, że wartość jego działki znacznie się obniża ponieważ przebiega przez nią linia zasilająca obiekt "celu publicznego". Przyłącza będą zajmowały znaczny jego działki, co uniemożliwi dokonanie jakiegokolwiek inwestycji na terenie działek 304/3, 304/2.

Wskazał, że bez uzyskania informacji od firmy BAKO o które występował, nie wyraża zgody na wykonanie ww. sieci przez jego działkę nr 304/3.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym zważyło co następuje:

Materialno-prawną podstawę rozstrzygnięcia w rozpatrywanej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2023.977 t.j.) zwanej dalej „ustawą”, oraz inne przepisy szczególne zatem zgodnie z art. 54 i art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym celem postępowania administracyjnego było ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego w oparciu o ww. ustawę i przepisy wykonawcze oraz przepisy odrębne. Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 7

lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2023.1688), do spraw dotyczących ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego lub wydania decyzji o warunkach zabudowy, wszczętych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i przed dniem utraty mocy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w danej gminie:

1) stosuje się przepisy art. 54 oraz art. 61 ust. 1 pkt 1, ust. 2, 3 i 5a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym;

2) nie stosuje się przepisów art. 61 ust. 1 pkt 1a i ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1.

Planowana inwestycja jest inwestycją celu publicznego. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez "inwestycję celu publicznego" - należy rozumieć min. działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 624 i 820); Celem publicznym w myśl art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest natomiast budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Ponadto jak wskazano w wyroku WSA w Olsztynie z dnia 13 stycznia 2022 r., sygn. akt II SA/Ol 897/21, LEX nr 3290290: „Przepis art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie uzależnia istnienia celu publicznego od ilości odbiorców energii elektrycznej. Mowa w nim jest o budowie przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Podobnie takich ilościowych ograniczeń nie zawiera art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, którego treść pozwala na przyjęcie, że możliwość zapewnienia pięciu działkom energii elektrycznej ma znaczenie lokalne bo ma wpływ na określony rozwój gminy na określonym jej terenie.” Skład orzekający Kolegium w pełni podziela to stanowisko.

Zatem, stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego; a w przypadku jego braku, taka sytuacja występuje w przedmiotowej sprawie, planowane zamierzenie inwestycyjne wymaga ustalenia lokalizacji celu publicznego w drodze decyzji.

Zgodnie z regulacją ustawową decyzje o lokalizacji celu publicznego wydaje się na wniosek zainteresowanego podmiotu, czyli inwestora - art. 52 ust.1 w zw. z art. 56 ustawy. To zaś oznacza, że orzekający w sprawie organ administracji publicznej jest związany zakresem złożonego wniosku, co wynika z istoty ustalenia warunków zabudowy oraz zasad zagospodarowania terenu na potrzeby konkretnego zamierzenia inwestycyjnego. Organ bada więc pod kątem zgodności z prawem nie jakiegokolwiek zamierzenie inwestycyjne, ale tylko takie o jakie zawnioskowała strona (wnioskodawca). Granice rozstrzygnięcia wyznaczają przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest decyzją związaną, o czym stanowi wyraźnie przepis art. 56 ustawy, zgodnie z którym organ administracji publicznej nie może odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

Oznacza to, że zgodnie z regulacją ustawową decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje się na wniosek inwestora oraz po uzgodnieniu z organami o których mowa w art. 53 ust.4, przy czym uzgodnień dokonuje się w trybie art. 106 k.p.a., o czym mowa w art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Akty

planistyczne, do których należy decyzja ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego, mogą wpływać na wykonywanie prawa własności. Prawo własności stanowi wprowadzie najszerszą formę korzystania z rzeczy, nie jest jednak prawem nieograniczonym. Ochronę interesów osób trzecich należy oceniać w kategoriach obiektywnych. Należy je rozumieć jako ochronę interesów prawnych, a nie interesów faktycznych. Nie zawsze zakresy tych pojęć pokrywają się, co w praktyce rodzi nieporozumienia i niezadowolenie stron. Najczęściej interesy faktyczne stron są szersze niż interesy prawnie chronione (wyrok NSA z dnia 2 kwietnia 1998, IV SA1035/97, z dnia 23 kwietnia 1996, SA/Wr 2655/95, z dnia 27 października 1999, IV SA 1731/97 – niepubl.)

W ocenie Kolegium zaskarżona decyzja uwzględnia wymagania w zakresie ochrony osób trzecich w stopniu, jakim wymagany jest na etapie planowania inwestycji. Decyzja organu I instancji – w punkcie II. 6. sentencji decyzji – ustala wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich.

Kolegium badając legalność zaskarżonej decyzji w oparciu o powołane powyżej przepisy uznało, że zaskarżona decyzja nie narusza przepisów dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Analizując akta sprawy skład orzekający Kolegium stwierdził, że bezsporne jest iż planowana inwestycja jest inwestycją celu publicznego. Decyzja została wydana na wniosek inwestora, który to wniosek z dnia 22 maja 2024 r. (następnie uzupełniony w dniu 5 czerwca 2024 r.), spełnia wymagania art. 52 ust. 2 cytowanej ustawy. Wniosek ten w części tekstowej (pkt 7) oraz w załączniku C – Dane dotyczące obiektu budowlanego niebędącego budynkiem, a także załączniki w postaci Warunków Budowy Sieci z dnia 13-11-2023 Nr B/23/075222 oraz Aktualizacji nr 1 do Warunków Budowy Sieci z dnia 20-02-2024 Nr B/23/075222, wydane przez Energa Operator S.A., zawiera charakterystykę inwestycji, obejmującą określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko (pkt 7.8 wniosku). Ponadto opis planowanej inwestycji zawarty jest w złączniku graficznym, tj, mapach w skali 1:1000 z zaznaczonym przebiegiem inwestycji oznaczonym kolorem czerwonym.

Do tego wniosku złożone są m.in. mapy zasadnicze w skali 1:1000 z określonymi granicami terenu objętego wnioskiem i obszaru na który ta inwestycja będzie oddziaływać (obszary te pokrywają się, zaznaczone są kolorem czarnym).

Przeprowadzona analiza przez uprawnioną mgr inż. Jovankę Chorzewską-Korczak posiadającą uprawnienia na podst. art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oraz sam projekt decyzji wskazuje, że wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego jest możliwe, gdyż zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami odrębnymi.

Projekt decyzji został uzgodniony z wymaganymi organami, w tym ze Starostą Płońskim i Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych w Ciechanowie, Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Płońsku, Powiatowym Zarządem Dróg w Płońsku oraz Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie. Starosta Płocki postanowieniem Nr GG.6123.561.2024 z dnia 3 lipca 2024 r. uzgodnił przedłożony projekt w zakresie ochrony gruntów rolnych. Podobnie pozytywne uzgodnienie postanowieniem z dnia 3 lipca 2024 r. znak. PSSE.ZNS.9027.5.252.2024 wydał Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku. Również Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Płońsku w dniu 15 lipca 2024 r. wydał postanowienie Nr 103/2024 znak DT.6730.1.105.2024 o uzgodnieniu przedłożonego projektu decyzji. Natomiast ostanowieniem z dnia 16 lipca 2024 r. znak WK.ZPU.521.2117.2024 uzgodnienia dokonało Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku, w zakresie melioracji

wodnych. Postanowieniem z dnia 17 lipca 2024 r., znak O/WA.Z-3.4341.750.2024.ZDJ, pozytywnie zaopiniował go również Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

Natomiast pozostałe organy uzgadniające nie zajęły stanowiska w ustawowym terminie, co uznaje się za dokonanie przez nich uzgodnień projektu decyzji w trybie art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Skład orzekający Kolegium wskazuje również, że załącznik graficzny do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 24 września 2024 r. nr 1/2024, znak UMiG.II.6733.1.MJ.2024 określa linie rozgraniczające teren inwestycji (linia niebieska) i w tym zakresie zaskarżona decyzja spełnia przesłankę określoną w art. 54 pkt 3 ustawy. Mapy stanowiące ten załącznik zostały sporządzone w odpowiedniej skali przewidzianej przepisem art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy, tj. w skali 1:1000.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych przez Skarżącego, to nie zasługują one na uwzględnienie. Wyjaśnić należy, że otrzymanie decyzji lokalizacyjnej nie jest uzależnione od uzyskania zgody właścicieli nieruchomości na których ta inwestycja jest zlokalizowana. W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego określa się możliwość oraz ogólne warunki realizacji inwestycji, a wnioskodawca nie musi się na tym etapie legitymować tytułem prawnym do nieruchomości przez które ma przebiegać inwestycja. Dopiero w dalszym etapie postępowania inwestor przygotowuje projekt budowlany, w którym określa m.in. parametry techniczno-użytkowe projektowanych obiektów i ich usytuowanie na działce, wzajemne odległości, gabaryty. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie rodzi natomiast praw do terenu. Decyzja ta jest decyzją związaną, co oznacza że organ administracji publicznej nie może odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przywołanymi powyżej przepisami prawa materialnego. Co więcej zgodnie z art. 52 ust 3 ustawy nie można uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Ponownie podkreślić należy, iż organ ustalający lokalizację projektowanej inwestycji, aby odmówić jej lokalizacji w sposób wnioskowany przez inwestora, zgodnie z art. 56 ustawy, musi wykazać niezgodność wnioskowanej lokalizacji z przepisami prawa. Art. 56 ustawy stanowi: „Nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.”

Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, gdzie podkreśla się, iż żaden przepis nie uzależnia ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego od zgody właściciela nieruchomości, po której taka inwestycja będzie przebiegać. Nie ma również możliwości analizowania różnych wariantów przebiegu danej inwestycji, skoro takiej możliwości nie zawiera wnioski inwestora. Ustalenie inwestycji celu publicznego nie polega na analizowaniu różnych wariantów przedkładanych przez uczestników tego postępowania nie będących inwestorami (wyrok WSA w Krakowie z dnia 15.01.2013r., II SA/Kr 1576/12, LEX nr 1274543; wyrok WSA w Łodzi z dnia 22 marca 2017r., II SA/Łd 999/16, LEX nr 2268654).

Skład orzekający Kolegium wyjaśnia, że kwestia ewentualnej utraty wartości nieruchomości sąsiednich nie jest przesłanką mogącą wpłynąć na sposób rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie określają konieczności badania tego typu przesłanek, w celu zbadania możliwości ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Skład orzekający Kolegium po wnikliwym przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego oraz treści zaskarżonej decyzji stwierdza, iż nie znalazł uchybień w

postępowaniu administracyjnym oraz nie stwierdził naruszeń w przedmiocie zastosowania przepisów prawa materialnego.

Organ administracji publicznej wydając przedmiotową decyzję musiał oprzeć tę czynność na wyrażnie wskazanej normie prawnej i nie wolno mu przekroczyć granic, które ta norma wyznacza. Podstawą odmowy wydania wnioskowanej decyzji nie mogą być protesty i niezadowolenie z inwestycji mieszkańców, czy też ich żądania względem sposobu jej realizacji (w tym co do umiejscowienia inwestycji). Możliwość oparcia przez organy decyzji negatywnej na braku aprobaty społecznej lub też modyfikowaniu kształtu inwestycji w sposób odmienny niż założył to inwestor we wniosku, czyniłoby z decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego orzeczenie o charakterze zbliżonym do uznaniowego. Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest decyzją uznaniową i nie można odmówić jej wydania, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

Organ rozpatrujący sprawę nie może modyfikować wniosku inwestora, gdyż to inwestor we wniosku decyduje o przebiegu inwestycji a organ jest tymi założeniami związany.

W ocenie składu orzekającego Kolegium organ pierwszej instancji, wydając przedmiotową decyzję, dopełnił zasad określonych w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 53 ust. 1 ustawy), odnośnie powiadamiania stron postępowania, na każdym jego etapie. Ponadto w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy i dopełnił obowiązków wynikających z przepisów art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. W tym stanie faktycznym i prawnym, zdaniem Kolegium brak jest podstaw do zmiany bądź uchylecia zaskarżonej decyzji. Wobec powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzekło jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2024.935 t.j.) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Zgodnie z art. 57 § 1 cyt. ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności lub przewlekłego prowadzenia skarga dotyczy,
- określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Do skargi należy dołączyć jej odpisy dla każdej ze stron. Wpis stały zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi wynosi 500,00 zł

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.) Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.)

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego

1.

2.

3.

Otrzymują:

1. Ludmiła Sarnecka (pełnomocnik Energa Operator S.A.)
2. Dominik Marzęcki
3. Pozostałe strony postępowania (według wykazu)
4. Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą
5. a/a