

Burmistrz
Miasta i Gminy
Czerwińsk nad Wisłą
UMiG.II.6220.4.SC.2023

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, zwana dalej *Kpa*) oraz art. 72 ust. 1, pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, zwana dalej *ustawą ooś*), a także § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1889 ze zm., zwanego dalej *rozporządzeniem*) po rozpatrzeniu wniosku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Zarządu Zlewni we Włocławku reprezentowanego przez Pana Piotra Feliniaka Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

ustalam
środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Przeprowadzenie miejscowych prac pogłębiarskich w obrębie koryta rzeki Wisły w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Wychódź” i jednocześnie:

I. Określam rodzaj i miejsce realizowanego przedsięwzięcia:

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się przeprowadzenie prac bagrowniczych ukierunkowanych na udrożnienie koryta Wisły dla zapewnienia możliwości pracy lodołamaczy na odcinku od km 569+000 do km 571+000 biegu rzeki. Planowane prace zlokalizowane są na terenie gmin Czerwińsk nad Wisłą (powiat płoński) oraz Leoncin (powiat nowodworski). Przedsięwzięcie ma charakter interwencyjny i dotyczy miejscowego usunięcia osadów dennych.

Celem przedsięwzięcia jest poprawa poziomu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na przyległych terenach. Konieczność wykonania prac wynika z trudności, jakie występują podczas akcji lodołamania w okresie zimowym. Wyłycone miejsca koryta rzeki Wisły stanowią miejsca zatorogenne i stwarzają zagrożenie powodziowe. Miejscowo prowadzone prace pogłębiarskie i udrożnienie rzeki Wisły na wskazanym obszarze mają poprawić bezpieczeństwo okolicznych mieszkańców oraz zapewnić warunki pracy lodołamaczy.

Zakres prac wynika z wymagań określonych w dokumentacji hydrologicznej i wynikach analiz batymetrycznych przeprowadzonych w 2023 roku. Pogłębianie należy prowadzić do uzyskania docelowej szerokości rynny zapewniającej swobodny spływ lodu. W ramach realizacji planowana

jest czasowa rynna o szerokości 400 m, z możliwością jej poszerzenia do 600 m w zależności od potrzeb hydrologicznych.

W zakresie głębokości docelowej, do jakiej mają być prowadzone prace, determinowana jest ona głębokością wymaganą dla pracy lodołamaczy. Zakres został zaplanowany w taki sposób, aby uzyskać głębokość umożliwiającą prowadzenie prawidłowej i bezpiecznej akcji lodołamania. Docelowa rzędna dna Wisły powinna być na poziomie 64,57 m n.p.m., co zapewni odpowiednie warunki pracy lodołamaczy i umożliwi skuteczną redukcję ryzyka powodziowego.

II. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. W czasie prac przygotowawczych oraz bagrowania, prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przez cały okres trwania robót. Kontrolą objęte powinno być całe koryto rzeki w obrębie odcinka planowanych prac oraz na odcinkach przyległych w biegu rzeki - min. 500 m powyżej i poniżej od obszaru zakłócanego pracami.

Do zadań nadzoru należy, w szczególności:

- a) bezpośrednio przed przystąpieniem do prac zweryfikowanie warunków realizacji prac obejmujące identyfikację narażonych na wpływ komponentów środowiska przyrodniczego;
- b) dopuszczenie do prac pogłębiarskich po pozytywnej ocenie Ekspertskiego Nadzoru Przyrodniczego (z udziałem eksperta lub ekspertów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu: botanika, hydrobiologa, malakologa, ichtiologa i ornitologa);
- c) prowadzenie stałego monitoringu przyrodniczego obszaru narażonego na wpływ, analizę uwarunkowań i możliwości prowadzenia prac oraz monitoringu reakcji środowiska w trakcie realizacji prac;
- d) wdrażanie dodatkowych działań minimalizujących w reakcji na rzeczywiste bieżące potrzeby w celu wyeliminowania zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszarów sieci Natura 2000, w tym, np. ograniczenie zasięgu prac w taki sposób, aby na danym fragmencie koryta prace nie obejmowały więcej niż 10% szerokości koryta rzeki w danym etapie prac, z dopuszczeniem ich kontynuacji po upływie czasu potrzebnego na regenerację środowiska (2-3 m-ce);
- e) dokumentowanie poprzez prowadzenie odrębnej dokumentacji przebiegu prac nadzoru. Kompleksowe sprawozdanie z prowadzonego nadzoru przyrodniczego, zawierające szczegóły terminów i zakresów prowadzonych w ramach nadzoru kontroli, wykonanych czynności badawczych oraz podejmowanych decyzji wraz z zgromadzoną dokumentacją fotograficzną, przekazane zostanie do RDOŚ w Warszawie w terminie do 3 miesięcy od zakończeniu prac;
- f) uzyskiwanie w razie konieczności, decyzji tzw. derogacyjnych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków.

2. Prowadzenie prac należy ograniczyć maksymalnie do fragmentów partii nurtowych koryta z wyłączeniem obszarów występowania łąch korytowych stanowiących siedliska ptaków płytkowodnych siedlisk przybrzeżnych oraz siedlisk płytkowodnych związanych z łąkami korytowymi stanowiących siedliska cennych gatunków małży i ryb.

3. W miejscach realizacji prac w obrębie lub w bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk związanych z dnem fauny (cenne gatunki ichtiofauny i malakofauny) prace pogłębiarskie prowadzić należy bez wykorzystania spulchniacza.
4. Prace prowadzić należy z zachowaniem dobrych praktyk utrzymania rzek, w okresach występowania obniżonych temperatur wody.
5. Prace należy prowadzić w porze dziennej (od pierwszej godziny po wschodzie słońca do pierwszej godziny przed zachodem).
6. Prace bagrownicze mogą być prowadzone wyłącznie po pozytywnej ocenie nadzoru przyrodniczego. Termin realizacji działań należy dostosować do biologii gatunków ryb i ptaków w miarę identyfikowanych potrzeb, tj. należy wykluczyć prowadzenie prac w sezonie lęgowym ptaków oraz okresie tarła ryb - przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, występujących w granicach oddziaływania prac. Określenie gatunków występujących w terenie oraz określenie dokładnego terminu prowadzenia prac należy do nadzoru przyrodniczego.
7. Należy ograniczyć terminowo realizację prac w miejscach występowania osadów z większym udziałem frakcji organicznej.
8. W sytuacjach uzasadnionych brakiem alternatywnych możliwości zabezpieczenia zgrupowań gatunków chronionych należy przeprowadzić interwencyjne przenoszenie gatunków chronionych małży oraz ryb z obszarów wystąpienia potencjalnej ich śmiertelności, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
9. W sytuacjach braku możliwości dokładnej kontroli obszaru pogłębiania przed jego rozpoczęciem (ze względu na zbyt dużą głębokość wody determinowaną niemożliwością do przewidzenia warunkami hydrologicznymi), dopuszczone zostanie pogłębianie z zastrzeżeniem potrzeby kontrolowania wydobywanych osadów pod kątem obecności cennych gatunków małży i ryb. W przypadku obserwacji ich wydobywania prace w danej lokalizacji zostaną wstrzymane w danym miejscu (ominięta zostanie lokalizacja zgrupowań fauny) z jednoczesnym podjęciem działań odratowania wydobytych osobników celem ich przeniesienia do bezpiecznej strefy koryta rzecznego.
10. W sytuacji przekroczenia na rzece Wiśle stanu alarmowego, zgromadzony na terenie międzywał urobek/refulat usunąć w terminie i na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.
11. Przeprowadzenie badań jakości osadów maksimum 6 miesięcy przed przystąpieniem do prac w danej lokalizacji. Zakres badań powinien obejmować pobór próbek ze stanowisk rozmieszczonych równomiernie w całości obszaru planowanego wydobywania (odległość co najmniej 100 m od siebie). Badania powinny dotyczyć występowania: arsenu, chromu, cynku, kadmu, miedzi, niklu, ołowiu rtęci, wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) oraz polichlorowychbifenylów (PCB). Wyniki badań osadów dennych należy przeanalizować pod kątem potencjalnego zagrożenia dla środowiska ich wydobywania lub przemieszczania.
12. W przypadku identyfikacji obszarów występowania osadów o podwyższonych koncentracjach substancji niebezpiecznych, obszary te należy wyłączyć z wydobywania.
13. Prace w ramach niniejszego przedsięwzięcia oraz w km 595+000 — 597+000 (lokalizacja Rakowo) rzeki Wisły nie mogą być realizowane jednocześnie.
14. Prace w korycie powinny rozpocząć się od dolnych partii rzeki i sukcesywnie przesuwać się w górę w ramach analizowanej lokalizacji.

15. Zasięg przestrzenny prowadzenia prac należy możliwie ograniczyć do partii nurtowych koryta rzeki z wyłączeniem obszarów występowania łach korytowych płytkowodnych siedlisk przybrzeżnych oraz siedlisk płytkowodnych związanych z łachami korytowymi stanowiących siedliska cennych gatunków organizmów wodnych, w tym małży i ryb.
16. W ramach przedsięwzięcia nie należy ingerować w trwałe wyspy rzeczne, tzw. kępy np. Kępa Śladowska.
17. W sytuacjach uzasadnionych identyfikacją koncentracji osobników gatunków cennych i braku możliwości przeprowadzenia efektywnego odłowu (np. zbyt duża głębokość wody) zasięg przestrzenny prac powinien zostać ograniczony w taki sposób, aby na danym fragmencie koryta prace nie obejmowały więcej niż 10% szerokości koryta rzeki w danym etapie prac, z dopuszczeniem ich kontynuacji w danym rejonie po upływie czasu potrzebnego na regenerację środowiska (2-3 m-ce). Prace pogłębiarskie w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie cennych siedlisk gatunków, w tym m.in. ichtiofauny i malakofauny należy prowadzić bez wykorzystania spulchniacza.
18. W sytuacjach braku możliwości dokładnej kontroli obszaru pogłębiania przed jego rozpoczęciem (ze względu na zbyt dużą głębokość wody) wydobywane osady należy kontrolować pod kątem obecności cennych gatunków małży i ryb. W przypadku obserwacji ich wydobywania prace w danej lokalizacji należy wstrzymać w danym miejscu z jednoczesnym podjęciem działań odratowania wydobytych osobników celem ich przeniesienia do bezpiecznej strefy koryta rzecznoego.
19. Dopuszczenie do realizacji prac pogłębiarskich powinno następować wyłącznie po pozytywnej ocenie Nadzoru Przyrodniczego (z udziałem ekspertów: botanika-siedlisko znawcy, hydrobiologa, malakologa, ichtiologa i ornitologa).
20. Prace prowadzić pod Nadzorem Przyrodniczym obejmującym w szczególności nadzór specjalisty malakologa, ornitologa i ichtiologa, którego zadaniem jest:
 - a) zweryfikowanie warunków realizacji prac przed przystąpieniem do realizacji przedsięwzięcia, w szczególności mogących wpływać na pogorszenie stanu wód, organizmów wodnych i ekosystemów od wód zależnych;
 - b) uzgodnienie terminu realizacji prac w zależności od zmiennych warunków meteorologicznych i hydrologicznych w danym sezonie;
 - c) prowadzenie stałego monitoringu przyrodniczego obszaru objętego pracami;
 - d) analizę uwarunkowań i możliwości prowadzenia prac oraz monitoringu reakcji środowiska w trakcie realizacji prac;
 - e) wdrażanie dodatkowych działań minimalizujących w reakcji na rzeczywiste bieżące potrzeby.
21. Wszystkie prace oraz ich termin oraz długość ustalać i prowadzić pod nadzorem specjalisty ichtiologa, który powinien na bieżąco dokonywać oceny rzeki celem stwierdzenia potencjalnych tarlisk ryb oraz koncentracji narybku cennych gatunków, a w przypadku ich stwierdzenia wstrzymać prace do czasu wskazania przez ichtiologa dopuszczalnego terminu i sposobu prowadzenia prac.
22. Prace w korycie rzecznoym prowadzić w terminach jesienno - zimowych. Poza wskazanym okresem realizować wyłącznie prace w obrębie obszarów składowania refulatu związane z zagospodarowywaniem urobku z pogłębiania i jego wywozem.
23. Prace pogłębiarskie realizować poza okresem tarła ryb potencjalnie wykorzystujących jako tarliska obszary planowanego pogłębiania.

24. W przypadku stwierdzenia śnięcia ryb należy wstrzymać prace i dostosować się do wskazań ichtiologa, w szczególności w zakresie możliwości ponownego rozpoczęcia prac.
 25. W trakcie realizacji robót należy prowadzić monitoring wskaźników (minimum raz na dobę): koncentracji zawiesiny, pH, natlenienia i temperatury wody, a w przypadku wystąpienia wysokiego zagrożenia, w szczególności dla ichtiofauny, czasowo wstrzymać prowadzone prace do momentu osiągnięcia optymalnych warunków. Prace powinny zostać wstrzymane:
 - a) przy spadku zawartości tlenu poniżej 4 mg O₂/dm³;
 - b) przy zmianie odczynu wody o 1,5 pH (rozumianej jako różnica pomiędzy wartością odczynu 100 m poniżej miejsca realizacji prac, a wartością w punkcie kontrolnym zlokalizowanym 100 m powyżej miejsca realizacji);
 - c) przy zmianie przewodnictwa wody o 500 (rozumianej jako różnica pomiędzy wartością przewodnictwa w punkcie kontrolnym 100 m poniżej miejsca realizacji prac, a wartością w punkcie kontrolnym zlokalizowanym 100 m powyżej miejsca realizacji).
 26. Prace w obszarach z osadami o większym udziale frakcji organicznej, w warunkach występowania wysokich temperatur powietrza i wody, zostaną wstrzymane lub będą prowadzone jedynie po dopuszczeniu ich realizacji przez eksperta hydrobiologa kontrolującego warunki hydrochemiczne.
 27. W okresach występowania niskich stanów wody oraz podwyższonych jej temperatur (kontrolę przy temperaturze powyżej 10°C) należy w uzgodnieniu z Nadzorem Przyrodniczym prowadzić kontrolne pomiary parametrów fizykochemicznych wody obejmujących pomiary natlenienia, przewodnictwa elektrolitycznego i pH oraz identyfikację występowania behawioralnych reakcji ryb na zaburzenie warunków tlenowych w wodzie oraz na działanie substancji toksycznych.
 28. W warunkach przewidywanego nadejścia wód wezbraniowych — na co najmniej 10 dni przed przewidywanym nadejściem wód wezbraniowych mogących zalać obszar odkładu urobku:
 - a) prace pogłębiarskie należy wstrzymać co zapewni brak odkładu osadów silnie uwodnionych podatnych na rozmycie;
 - b) należy przeprowadzić prace w zakresie ukształtowania powierzchni odsypisk odkładu w taki sposób aby ograniczyć skalę zagrożeń przemieszczania się materiału wydobytego z rzeki.
 29. W trakcie realizacji prac składowany urobek z pogłębiania należy systematycznie wywozić z obszaru międzywała, a po zakończeniu robót teren przeznaczony do składowania należy przywrócić do stanu pierwotnego.
 30. W przypadku niekontrolowanego przedostania się zanieczyszczeń do wód na etapie realizacji prac należy niezwłocznie podjąć działania w celu eliminacji zagrożenia.
 31. Właściwe gospodarowanie odpadami, w tym ograniczanie ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych i przystosowanych miejscach w taki sposób, aby nie zagrażały siedliskom, zbiorowiskom roślinnym i zwierzętom oraz w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska zanieczyszczeń.
 32. Należy zapewnić sprawność sprzętu. Nie dopuszczać do wycieków paliwa, oleju, smarów ani innych substancji. W przypadku wystąpienia wycieków awaryjnych, dysponować w miejscu robót wyposażeniem do likwidacji ich skutków.
- III. Nie stwierdzono konieczności określenia warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

- IV. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
- V. Charakterystykę przedsięwzięcia określa załącznik stanowiący integralną część niniejszej decyzji.**

UZASADNIENIE

W dniu 28 lutego 2023 r. Wnioskodawca – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni we Włocławku, ul. Okrzei 74a, 87-800 Włocławek, reprezentowany przez Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku, Pana Piotra Feliniaka – złożył wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przeprowadzenie miejscowych prac pogłębiarskich w obrębie koryta rzeki Wisły w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Wychódźc.” W dniu 7 marca 2023 r. (data wpływu: 13 marca 2023 r.) Wnioskodawca złożył korektę wniosku.

Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz wymagane załączniki, zgodnie z art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

W toku postępowania ustalono, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 67 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Wypełniając dyspozycję art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, pismami z dnia 13 marca 2023 r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku oraz Ministra Infrastruktury, Departamentu Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie z prośbą o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W dniu 13 marca 2023 r. zawiadomiono strony postępowania o toczącym się postępowaniu administracyjnym. Informację o postępowaniu podano także do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie jej w Biuletynie Informacji Publicznej, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą oraz na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Wychódźc i Miączyn.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku, pismem znak: PPIS.ZNS.471.072.2023.19 z dnia 20 marca 2023 r. (data wpływu: 24 marca 2023 r.), po przeanalizowaniu wniosku wyraził opinię, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji nie jest konieczne.

Po otrzymaniu wezwania od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, pismo znak: WOOS-I.4220.399.2023.AST z dnia 22 marca 2023 r. (data wpływu: 22 marca 2023 r.), Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, w piśmie z dnia 27 marca 2023 r., wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych w złożonym wniosku. Wnioskodawca uzupełnił wniosek pismem znak: WA.ZUP.7.5030.1.2023.PN z dnia 4 kwietnia 2023 r. (data wpływu: 7 kwietnia 2023 r.). Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą przesłał uzupełnione dokumenty do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 12 kwietnia 2023 r.

Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie, pismem znak: DOK-2.7750.35.2023 z dnia 27 marca 2023 r. (data wpływu: 3 kwietnia 2023 r.), poinformowało o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy. Powodem była szczególnie skomplikowana natura przedsięwzięcia oraz konieczność analizy jego oddziaływania w kontekście innych planowanych inwestycji, m.in. w lokalizacji Rakowo. Zawiadomiono, że nowy termin rozpatrzenia sprawy został wyznaczony na dzień 26 maja 2023 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, pismem znak: WOOS-I.4220.399.2023.AST.2 z dnia 25 kwietnia 2023 r. (data wpływu: 25 kwietnia 2023 r.), wezwał do ponownego przedłożenia wcześniej przesłanych uzupełnień. Powodem wezwania było stwierdzenie, że przesłana płyta CD zawierała uszkodzony plik, co uniemożliwiło jego odczytanie. Uzupełnione dokumenty zostały dostarczone w dniu 27 kwietnia 2023 r.

Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie, pismem znak: DOK-2.7750.35.2023 z dnia 26 maja 2023 r. (data wpływu: 30 maja 2023 r.), ponownie zawiadomiło o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy. Przyczyną była konieczność przeprowadzenia analizy dokumentacji w kontekście kumulacji oddziaływań wynikających z innych postępowań dotyczących prac pogłębiarskich w korycie Wisły oraz w obrębie Zbiornika Włocławskiego w pięciu innych lokalizacjach. Przewidziano zakończenie sprawy do dnia 14 lipca 2023 r.

Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie, pismem znak: DOK-2.7750.35.2023 z dnia 5 lipca 2023 r., po przeanalizowaniu dokumentów dostarczonych wraz z wnioskiem, wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien obejmować informacje wymagane zgodnie z art. 66 ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko, z wyjątkiem art. 66 ust. 1 pkt 3, 3a, 6a lit. b, c, d, 10, 10a, 11 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), ze względu na możliwy negatywny wpływ przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 oraz 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r., poz. 2625 z późn. zm.) z uwzględnieniem szczegółowej analizy zagadnień ujętych sentencji Postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą z dnia 31 sierpnia 2023 r. (UMiG.II.6220.4.SC.2023), które nałożyło obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla rzeczonoego przedsięwzięcia, tj.:

I. Identyfikacji JCWP i JCWPd i charakterystykę zlewni objętych przedsięwzięciem:

1. Należy dokonać identyfikacji wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i jednolitych części wód podziemnych (JCWPd), bezpośrednio związanych z realizowanym przedsięwzięciem oraz tych na które ww. inwestycja może wpływać pośrednio na etapie realizacji przedsięwzięcia. Zidentyfikowane jednolite części wód należy przedstawić na mapie.
2. W Raporcie należy przedstawić pełną charakterystykę zidentyfikowanych JCW zgodnie z aktualnym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Należy szczegółowo odnieść się do ustaleń zawartych w drugiej aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, głównie w kontekście proponowanych celów środowiskowych dla jednolitych części wód i ekosystemów od wód zależnych których dotyczy przedsięwzięcie, zagrożenia ich realizacji, derogacji oraz zaproponowanych działań koniecznych do wdrożenia w celu osiągnięcia założonych celów środowiskowych. W przedłożonej Kip Inwestor odniósł się do ustaleń nieaktualnego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

W przypadku przedłożenia informacji w Raporcie na podstawie kart charakterystyk JCWP i JCWPd dostępnych na stronie www.apgw.gov.pl bądź ich załączeniu do Raportu, informacje w nich zawarte należy zweryfikować z treścią rozporządzenia ws. IIaPGW, które jest obowiązującym aktem prawa.

3. Należy przedstawić informację o obszarach chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 Prawa wodnego oraz dokonać oceny wpływu planowanych działań na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla tych obszarów.
4. W Raporcie należy przedstawić charakterystykę zlewni wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, których dotyczy przedsięwzięcie, w zakresie: charakterystyki hydrologicznej, oddziaływań (presji) antropogenicznych występujących w zlewni (wraz z identyfikacją presji dominujących) w tym presji które mogą być przyczyną zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych, sposób użytkowania zlewni JCW oraz obszaru oddziaływania przedsięwzięcia.
5. Zgodnie z przepisami art. 66 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ośw. w Raporcie należy przedstawić opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód. W ramach analizy planowanych działań należy określić potencjalne zagrożenia dotyczące miejscowej eliminacji poprzez prace pogłębiarskie odsypów piaszczystych w środkowej części koryta, na których rozwija się roślinność charakterystyczna dla siedliska.
6. W Raporcie należy przedstawić wyniki badań monitoringowych dla jednolitych części wód objętych przedsięwzięciem, wraz z określeniem wskaźnika, który zadecydował o ocenie. Na stronie internetowej: wody.gios.gov.pl opublikowane są badania monitoringowe wykonywane w ramach PMŚ w poszczególnych latach. Mimo, iż dostępne wyniki badań

zgromadzono dla już nieobowiązujących granic zlewni jednolitych części wód powierzchniowych, są to obecnie jedynie dane dla JCWP objętej przedsięwzięciem.

7. Dokonując charakterystyki zlewni objętych przedsięwzięciem należy uwzględnić wyniki *Inwentaryzacji przyrodniczej obszaru potencjalnego oddziaływania planowanych prac dotyczących koryta rzeki Wisły na siedliska chronionych gatunków ptaków, ryb oraz mięczaków* - Opracowanie dla zadania pn.: *"Pogłębianie Zbiornika Włocławskiego oraz zmiana przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wisły, celem poprawy warunków prowadzenia akcji lodołamania" Wychódźc od km 569+000 do 571+000 biegu rzeki Wisły.*

II. Charakterystyki przedsięwzięcia:

1. W Raporcie należy jednoznacznie określić charakter i zakres przedsięwzięcia. W przedłożonej Kip zamiennie zastosowano określenia dot. prac bagrowniczych/pogłębiarskich/udroźnieniowych koryta rzeki. Należy wskazać jaka jest projektowana rzędna dna koryta która zapewni prawidłowe warunki do przeprowadzenia właściwej akcji lodołamania. Czy projektowana rzędna jest rzędną pierwotnego dna, czy może Inwestor będzie realizował szerszy zakres pogłębiania? Ponadto, należy się odnieść również do zakresu wyznaczonego obszaru w ramach zadania. Zarówno Kip, jak i opracowanie dot. inwentaryzacji przyrodniczej, załączone do Kip, w części tekstowej i graficznej zawierają inne dane dot. wielkości obszaru planowanych robót (np. km 570+300 rzeki Wisły). W treści Kip nie zawarto informacji dot. odcinków, obszarów prowadzenia prac, rzędnych dna Wisły obecnych oraz rzędnych do których będą realizowane roboty. Ponadto, należy wskazać czy obszar wytyczony w całości będzie podlegał robotom, czy tylko w wytyczonych miejscach? Jakie roboty planowane są w strefie brzegowej, również mając na uwadze ułożenie rurociągu w miejscu odkładu refulatu. W treści Raportu należy przedstawić wszelkie informacje dot. zakresu planowanego pogłębiania. Przedłożone przekroje (str. 15-16) w Kip są nieczytelne i nie posiadają jasnych oznaczeń/legendy. Prawdopodobna rzędna docelowa kształtuje się w granicach 65,0 m n.p.m. (+/- 20 m), co powinno zostać jasno sprecyzowane w Raporcie. W Raporcie należy ujednolicić stosowaną nomenklaturę w zakresie charakterystyki robót. W przedłożonej Kip zamiennie zastosowano określenia dot. bagrowania/pogłębiania/udrażniania koryta rzeki, niektóre informacje dotyczą natomiast Zbiornika Włocławskiego, jak np. lokalizacja pozostałych prac w obrębie przedsięwzięcia całościowego. Należy wskazać, kiedy przeprowadzone były pomiary batymetryczne, na podstawie których oceniono ilość urobku wymagana do usunięcia, niezbędną aby osiągnąć założone parametry rzędnej dna.
2. Ponadto należy wyjaśnić, czy zaplanowane prace w ramach przedsięwzięcia mają również na celu zapewnienie parametrów eksploatacyjnych drogi wodnej wyznaczonej na odcinku Wisły w miejscu lokalizacji robót, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych (Dz. U. nr 77 poz. 695), lub zmiany tych parametrów tj. szerokości szlaku żeglownego i głębokości tranzytowej? W Raporcie należy przedstawić przebieg istniejącego toru wodnego i wyjaśnić, czy zaplanowane działania wykonywane będą wyłącznie po istniejącym śladzie toru wodnego lub, czy rynna toru wyznaczana będzie w nowym przebiegu (szczególnie mając na uwadze informacje przedstawione na przekroju poprzecznym przez koryto Wisły w km 570+300)? Mając na uwadze powyższe w Raporcie należy jednoznacznie przedstawić cel zaplanowanych

w ramach przedsięwzięcia prac i ich zakres. Ponadto w treści Kip wskazano, że „na analizowanym odcinku, pozbawionym choćby fragmentarycznej zabudowy hydrotechnicznej będą pojawiały się wypłylenia w korycie głównym generujące, wobec potrzeby zapewnienia minimalnych warunków nawigacyjnych statków (w tym lodołamaczy), konieczność prowadzenia punktowo prac pogłębiarskich”. Mając na uwadze powyższe sugeruje się iż zamierzenie nie jest jedynie związane z ochroną przeciwpowodziową i akcją lodołamania w czasie zimy.

3. Przedstawione w Kip informacje nie precyzują w sposób jednoznaczny zakresu prowadzonego pogłębiania. W ramach informacji przedstawionych w Kip, wskazano m.in. iż, planowane prace udroźnieniowe ze względu na krótkotrwały charakter i niewielką głębokość warstwy namulów, nie będą miały znaczącego wpływu na stan wód. W Raporcie należy sprecyzować informacje dot. głębokości zdjęcia urobku. Załączone przekroje poprzeczne (nieczytelne) opracowane w km 569+000, 570+000, 570+300 i 571+000 biegu rzeki wskazują natomiast potrzebę usunięcia osadu prawdopodobnie w granicach rzędnej docelowej prawdopodobnie szacowanej na poziomie 65,0 m n.p.m. (+/-20 cm). Ponadto zakres wskazanego obszaru pogłębiania, który został przedstawiony na rysunkach w części Kip jest niespójny z tym przedstawionym w inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto w Kip, w części graficznej, Inwestor nadal utrzymuje zakres prac rozszerzony (taki jak przedstawiony w inwentaryzacji). Jak wskazano powyżej załączone do obecnej dokumentacji przekroje poprzeczne obrazują potencjalny zakres prac jedynie w zagęszczeniu jedynie co 1 km biegu rzeki, co nie odzwierciedla faktycznej ingerencji w środowisko (tym bardziej w odniesieniu do przekroju wykonanego w km 570+300). W Raporcie należy przedłożyć przekroje poprzeczne opracowane minimum co 200 m na obszarze przedsięwzięcia oraz profil podłużny koryta wraz z oznaczeniem miejsc objętych pogłębianiem i docelową rzędną koryta. Przekroje powinny obrazować również stan obecny koryta rzeki. Powyższe umożliwi zobrazowanie faktycznych potrzeb pogłębiania rzeki, w tym skalę ingerencji w strefę brzegową i w koryto ciek.

W Raporcie należy jednoznacznie wskazać, które partie koryta ciek pozostaną bez zmian lub ingerencja będzie niewielka, w szczególności z uwagi na siedliska objęte ochroną. W szczególności należy odnieść się do stopnia ingerencji i skali przekształceń w obrębie sąsiadujących wysp z obszarem przedsięwzięcia, na których występują siedliska flory i fauny wodnej oraz funkcjonujących tam biocenoz.

Jednoznaczne ustalenie zakresu prac ma istotne znaczenie, w szczególności z uwagi na potencjalny kumulatywny charakter oddziaływań w związku z toczącymi się postępowaniami o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla pogłębiania koryta Wisły w pozostałych 5-ciu odcinkach.

4. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją urobek ma zostać pobrany z rzeki i przetransportowany na oznaczone miejsce składowania, znajdujące się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. W Raporcie należy przeanalizować sposób zagospodarowania refulatu i odcieków w zależności od jego jakości/stopnia zanieczyszczenia. W przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów jakości osadów należy przedstawić sposób jego zagospodarowania. Dodatkowo, należy dokonać charakterystyki zabezpieczenia obszaru składowania przedmiotowego urobku.

5. W Raporcie należy przedstawić całkowitą ilość urobku planowaną do usunięcia, w tym w szczególności łącznie z pracami przewidzianymi w lokalizacji sąsiadującej z analizowaną i ewentualnie powyższej biegu rzeki Wisły dla innych planowanych działań (np. prac utrzymaniowych, innych planowanych przedsięwzięć).
6. Zgodnie z przepisami art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy OOS w Raporcie należy przedstawić charakterystykę warunków użytkowania terenu w fazie realizacji w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne. Należy wskazać, czy Inwestor na potrzeby realizacji zaplanowanych działań będzie występował o wydanie decyzji o której mowa w art. 77 ust. 3 ustawy Prawo wodne.
7. Należy wskazać, jaki jest planowany termin realizacji przedsięwzięcia i czas potrzebny na wykonanie wszystkich zaplanowanych prac zarówno w analizowanym przedsięwzięciu jak i w pozostałych 5-ciu postępowaniach. Przy określeniu realnego czasu i okresu realizacji przedsięwzięcia należy wskazać, czy uwzględniono terminy, w których prace nie będą mogły być realizowane z uwagi na konieczność podjęcia działań chroniących środowisko (tj. np. okres lęgowy ptaków, czy okres tarła i migracji chronionych gatunków ichtiofauny, złe warunki fizykochemiczne wód, natlenienie). Dodatkowo, należy wskazać z jaką częstotliwością w przyszłości prace o podobnym charakterze powinny być realizowane mając na celu właściwe i sprawne przeprowadzenia akcji lodołamania na omawianym odcinku.
8. W Raporcie należy odnieść się do właściwej lokalizacji przedsięwzięcia, jak i całościowego zadania polegającego na realizacji łącznie 6 odcinków prac udrożnieniowych na Wiśle. W dotychczasowej dokumentacji wskazuje się zamiennie, iż działania będą realizowane w granicach Zbiornika Włocławskiego, środkowej części Zbiornika Włocławskiego lub w korycie Wisły. Zgodnie z Mapą Podziału Hydrograficznego Polski dostępną na portalu isok.gov.pl zaplanowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w korycie rzeki Wisły poza obszarem Zbiornika, podobnie jest w przypadku pozostałych lokalizacji np. Kępa Polska, Rakowo, Gmury etc.
9. W Raporcie należy przedstawić sposób zabezpieczenia obszaru, na którym będzie składowany refulat, mając na uwadze, iż zgodnie ze zdjęciami poglądowymi zamieszczonymi w Kip będzie on bezpośrednio składowany w obszarze koryta cieku i przepływu wód. Czy Inwestor przewiduje dodatkowe zabezpieczenie obszaru przed spływem powierzchniowym np. w sytuacji wezbrań lub przed podsięciem odcieków do wód gruntowych/podziemnych?

III. Oceny wpływu inwestycji na JCWP i JCWPd:

1. Należy zidentyfikować wszystkie rodzaje czynników oddziaływania przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód, na wszystkich etapach realizacji przedsięwzięcia.

Raport powinien przedstawiać ocenę wpływu czynników oddziaływania na poszczególne elementy klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych i ich składowe oraz obszary chronione. Informacje powinny uwzględniać oddziaływania bezpośrednie i pośrednie, krótko i długoterminowe, prawdopodobieństwo ich występowania i odwracalność. W analizach należy w szczególności odnieść się do wpływu na elementy biologiczne oceny stanu istotne z punktu widzenia mogących w nich wystąpić zmian

wywołanych zidentyfikowanymi czynnikami oddziaływań inwestycji.

2. W ramach oceny wpływu na stan wód należy uwzględnić jakość wydobywanych osadów i sposób ich zagospodarowania wraz z odciekami. W Raporcie należy przeanalizować negatywny wpływ resuspensji osadów dennych w wyniku prac bagrowniczych i związanych z tym podwyższonych koncentracji zawiesiny w wodach oraz jej wzmożoną sedymentację na dno.
3. W analizach oddziaływania na stan wód należy w szczególności przeanalizować skutki przedsięwzięcia na etapie realizacji dla migracji i bytowania ichtiofauny i bezkręgowców wodnych.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz. U z 2021 r., poz. 896) rzeka Wisła na odcinku objętym przedsięwzięciem oraz w pozostałych lokalizacjach objętych odrębnymi postępowaniami (Gmury, Radziwie, Dobrzyków, Rakowo, Kępa Polska) wyznaczona jest jako obszar do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym tj. dla troci wędrownej i węgorza. W Raporcie należy przedstawić analizę, czy planowane działania mogą mieć negatywny wpływ na warunki bytowania i wędrówki gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.

Należy podkreślić, iż celem środowiskowym dla ww. JCWP objętej przedsięwzięciem jest *dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wisła w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wisła w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego).*

Zgodnie z przedstawionymi wynikami inwentaryzacji ichtiofauny, w rejonie zaplanowanych prac zidentyfikowano w szczególności różankę, która stanowi przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły.

W analizach należy zwrócić szczególną uwagę na cele środowiskowe dla obszarów chronionych. Zgodnie z art. 62 ustawy - Prawo wodne, jeżeli dla określonej jednolitej części wód stosuje się większą liczbę celów środowiskowych spośród wymienionych w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 realizuje się cel środowiskowy formułujący bardziej rygorystyczne wymagania.

4. W Raporcie należy przeprowadzić analizy oddziaływań zaplanowanych prac do rzeczywistej ich lokalizacji (poza obszarem Zbiornika), w odniesieniu do analizowanej lokalizacji, jak i 5 pozostałych planowanych w ramach całościowego zadania.
5. Na podstawie ustaleń IIaPGW w Raporcie należy dokonać analizy, czy przedsięwzięcie (również w ujęciu oddziaływań skumulowanych) nie jest sprzeczne z dedykowanymi w zlewni JCWP RW200012275999 działaniami zaplanowanymi do realizacji na potrzeby osiągnięcia celów środowiskowych.

6. Dokonując oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan wód należy uwzględnić aktualne dostępne wyniki badań monitoringowych gromadzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska dla wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych na których przedsięwzięcie będzie realizowane oraz tych, na które może oddziaływać w sposób pośredni. Dodatkowo, istotne jest wskazanie, które wskaźniki zdecydowały o ocenie stanu jednolitej części wód. Powyższe informacje należy przedstawić i podsumować w Raporcie, wskazując jednocześnie rok wykonania badań.

IV. Przesłanek, o których mowa w art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej

Jeśli analizy przeprowadzone w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazą możliwe negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy - Prawo wodne, w Raporcie należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy - Prawo wodne (art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej). W analizach należy uwzględnić aspekt oddziaływań skumulowanych.

V. Wariantów inwestycji:

Zgodnie z przedłożoną dotychczas dokumentacją, wariantowanie przedsięwzięcia (lokalizacyjne, technologiczne) w rozumieniu przepisów ustawy coś jest ograniczone ze względu na specyfikę i charakter zaplanowanych prac. Wskazano jednocześnie, iż w toku analiz środowiskowych przedsięwzięcia zaproponowane zostały zmiany lokalizacyjne realizacji prac w taki sposób, aby nie obejmowały one stref przybrzeżnych rzeki. Wariant pierwotnie rozważanego szerszego zasięgu prac wiązałby się z ingerencją w cenne siedliska organizmów wodnych, co stwarzałoby zagrożenia znacząco większego wpływu na biocenozy wodne. Jednak mając na uwadze Kip oraz załączone opracowanie pn.: *Inwentaryzacja przyrodnicza obszaru potencjalnego oddziaływania planowanych prac dotyczących koryta rzeki Wisły na siedliska chronionych gatunków ptaków, ryb oraz mięczaków (...)*, opracowana dla ww. lokalizacji przez Pracownię Badań i Analiz Przyrodniczych w grudniu 2022 r., należy stwierdzić, iż ingerencja w poprzek koryta cieku na całej jego długości będzie realizowana (Przekrój w km 570+300 - str. 15 i 16 ww. opracowania oraz str. 20 Kip).

Mając na względzie powyższe, w Raporcie należy przedstawić wariant "wyjściowy" przedsięwzięcia w tym ostateczną charakterystykę zakresu prac oraz różnice z wybranym wariantem inwestorskim.

W tej części Raportu należy odnieść się również do wariantów "wyjściowych" w ramach pozostałych 5-ciu przedsięwzięciach, w szczególności na odcinku sąsiadującym z zakresem planowanego przedsięwzięcia, gdzie prace będą realizowane w bliskiej odległości od przedsięwzięcia będącego przedmiotem sprawy. Zgodnie z wiedzą MI w ww. lokalizacjach w treści Kip wskazano, iż Inwestor zrezygnował z szerszego zasięgu prac na rzecz zminimalizowania negatywnych oddziaływań na ekosystemy od wód zależne.

Wyjaśnienia w Raporcie powinny przedstawić uzasadnienie, iż wybrany wariant inwestorski (mając na względzie również ww. pozostałe lokalizacje pogłębiania koryta rzeki Wisły) jest optymalny pod względem celu przedsięwzięcia oraz w sposób maksymalny ogranicza negatywny wpływ na ekosystem wodny rzeki - mając również na uwadze wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji.

W ramach analizy wariantowej należy odnieść się do możliwości składowania refulatu poza

obszarami Natura 2000 oraz jego wykorzystania na potrzeby tzw. „dokarmiania rzeki” poniżej stopnia.

VI. Działań minimalizujących:

Raport powinien zawierać opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie oraz ograniczanie negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowiska wodne i ekosystemy od wód zależne, w szczególności na stan siedlisk przyrodniczych i stan populacji organizmów dla których utworzono w biegu Wisły obszary Natura 2000.

VII. Oddziaływań skumulowanych:

Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 3b ustawy OOS Raport powinien zawierać „informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem”.

W Raporcie należy dokonać identyfikacji przedsięwzięć i działań, w szczególności na obszarze jednolitej części wód powierzchniowej objętej przedmiotowym przedsięwzięciem, które mogą powodować kumulację negatywnych oddziaływań na stan wód. Powyższe dotyczy planowanych działań o podobnym charakterze, bądź związanych z przebudową urządzeń wodnych mającą wpływ na zmianę warunków wodnych w korycie Wisły oraz tych na które Inwestor, tj. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie uzyskał zgody wodnoprawne, o których nowa w art. 388 ust. 1 i 2 Prawa wodnego.

W ramach analizy należy dokonać oceny oddziaływań m.in. z działaniami zrealizowanymi bądź planowanymi w ramach projektu: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Wychódzc - Wilkówiec w km 568+820 - 573+280 wraz z ubezpieczeniem prawego brzegu rz. Wisły w km 569- 570 gm. Czerwińsk” oraz robót związanych z budową brzegochronu, który ma chronić brzeg i oddalić nurt rzeki Wisły od wałów na odcinku 1300 metrów od Miączyna do Przyczółku Wiślanego w Wychódcu, czy w ramach przedsięwzięcia „Modernizacja wału przeciwpowodziowego na odcinku rzeki Wisły w km 525+000 - 537+400 w gm. Łomianki”.

Ponadto, należy dokonać analiz kumulacji oddziaływań na poszczególne elementy oceny stanu wód i ekosystemy od wód zależne, dla obecnie procedowanych wniosków w ramach uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla pozostałych 5-ciu lokalizacji pogłębienia rzeki Wisły (lokalizacja Radziwie/Płock, Gmury, Dobrzyków, Kępa Polska i Rakowo).

W szczególności należy odnieść się do potencjalnych zmian i ryzyk dla środowiska wodnego w związku kumulatywnym oddziaływaniem przedsięwzięcia będącego przedmiotem sprawy z planowanymi pracami powyżej analizowanego przedsięwzięcia w ramach innych zadań zrealizowanych i planowanych oraz poniżej planowanych robót, tj. odcinek od km 595+000 do km 597+000 w lokalizacji Rakowo. W analizach należy również odnieść się do częstotliwości prowadzenia prac o podobnym charakterze w przyszłości.

W ramach analizy powyższych działań należy mieć na względzie w szczególności informacje

w zakresie resuspensji osadów, czasu trwania, zmiany warunków termicznych, które mogą wpływać na biologiczne elementy oceny stanu wód. Ponadto, należy przedstawić zakres poszczególnych robót, ilość powstałego osadu oraz poszczególne miejsca jego składowania. W ramach analizy należy przedstawić harmonogram prowadzenia prac dla przedsięwzięcia, jak i całościowego wykonania pogłębienia rzeki Wisły obejmującego dodatkowe 5 lokalizacji.

W opisie efektu skumulowanego należy uwzględnić również prace utrzymaniowe planowane lub zrealizowane na JCWP objętej przedsięwzięciem (w szczególności tych o podobnym charakterze), które mogą powodować kumulację negatywnych oddziaływań z przedsięwzięciem będącym przedmiotem sprawy.

Ponadto, należy zaznaczyć, iż od dnia 23 marca br. obowiązują nowe plany zarządzania ryzykiem powodziowym, zwane dalej "aPZRP". W treści Raportu należy odnieść się też do dokumentu przyjętego w drodze rozporządzenia MI z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. poz. 2739). W ramach planowanych działań w ramach aPZRP planowane są również przedsięwzięcia mogące powodować kumulację negatywnych oddziaływań. Należy dokonać analiz w tym zakresie, przedstawić charakterystykę, zakres oddziaływań na stan wód oraz harmonogram projektowanych robót tj. m.in.:

- działanie nr W_SW_2835 - Dolina Kępa Polska - Czerwonka - zabezpieczenie brzegu rzeki Wisły;
- działanie nr W_SW_2834 - Przebudowa (modernizacja) lewego wału rzeki Wisły, Dolina Łowisko-Dobrzykowska, gm. Słubice i Gąbin, pow. płocki;
- działanie nr W_SW_1174 - Formowanie rynny w czaszy Zbiornika Włocławskiego.

Istotne jest dokonanie szczegółowej analizy możliwości wystąpienia efektu skumulowanego (w tym wpływu planowanych działań na stan środowiska wodnego) dla wszystkich planowanych, realizowanych i zrealizowanych inwestycji oraz planowanych działań, w zakresie wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

W przypadku stwierdzenia wystąpienia ryzyka kumulacji negatywnych oddziaływań, w Raporcie należy przedstawić stosowne działania minimalizujące.

VIII. Monitoringu przedsięwzięcia

Zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 16 ustawy OOŚ raport powinien zawierać propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie realizacji, uwzględniając w szczególności potrzebę ochrony cennych przyrodniczo gatunków flory i fauny oraz ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Należy przedstawić informację, czy Inwestor planuje w trakcie realizacji planowanej inwestycji prowadzić badania wybranych wskaźników biologicznych lub fizyko-chemicznych (np. stężenia zawiesiny). W raporcie należy wskazać proponowaną częstotliwość pomiarów z uwzględnieniem zmiennych warunków hydrologicznych, np. niskich stanów wód.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniający informacje wskazane powyżej, pozwoli kompleksowo ocenić, w jaki sposób inwestycja wpłynie na możliwość osiągnięcia

celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 Prawa wodnego, a także pozwoli określić środki do zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko wodne.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, pismem znak: WOOS-I.4220.399.2023.AST.3 z dnia 1 sierpnia 2023 r. (data wpływu: 1 sierpnia 2023 r.), po przeanalizowaniu dostarczonej dokumentacji, wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Instytucja wskazała jednak na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko, tj.:

- 1)** w czasie prac przygotowawczych oraz bagrowania, prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przez cały okres trwania robót. Kontrolą objęte powinno być całe koryto rzeki w obrębie odcinka planowanych prac oraz na odcinkach przyległych w biegu rzeki - min. 500 m powyżej i poniżej od obszaru zakłócanego pracami;
- 2)** do zadań nadzoru należy, w szczególności:
 - a)** bezpośrednio przed przystąpieniem do prac zweryfikowane warunki realizacji prac obejmujące identyfikację narażonych na wpływ komponentów środowiska przyrodniczego;
 - b)** dopuszczenie do prac pogłębiarskich po pozytywnej ocenie Ekspertkiego Nadzoru Przyrodniczego (z udziałem eksperta lub ekspertów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu: botanika-siedliskoznawcy, hydrobiologa, malakologa, ichtiologa i ornitologa);
 - c)** prowadzenie stałego monitoringu przyrodniczego obszaru narażonego na wpływ, analizę uwarunkowań i możliwości prowadzenia prac oraz monitoringu reakcji środowiska w trakcie realizacji prac;
 - d)** wdrażanie dodatkowych działań minimalizujących w reakcji na rzeczywiste bieżące potrzeby w celu wyeliminowania zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszarów Sieci Natura 2000, w tym, np. ograniczenie zasięgu prac w taki sposób, aby na danym fragmencie koryta prace nie obejmowały więcej niż 10% szerokości koryta rzeki w danym etapie prac, z dopuszczeniem ich kontynuacji po upływie czasu potrzebnego na regenerację środowiska (2-3 m-ce);
 - e)** dokumentowanie poprzez prowadzenie odrębnej dokumentacji przebiegu prac nadzoru. Kompleksowe sprawozdanie z prowadzonego nadzoru przyrodniczego, zawierające szczegóły terminów i zakresów prowadzonych w ramach nadzoru kontroli, wykonanych czynności badawczych oraz podejmowanych decyzji wraz z zgromadzoną dokumentacją fotograficzną, przekazane zostanie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie do 3 miesięcy od zakończeniu prac;
 - f)** uzyskiwanie w razie konieczności, decyzji tzw. derogacyjnych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków;
- 3)** prowadzenie prac należy ograniczyć maksymalnie do fragmentów partii nurtowych koryta z wyłączeniem obszarów występowania łąch korytowych stanowiących siedliska ptaków płytkowodnych siedlisk przybrzeżnych oraz siedlisk płytkowodnych związanych z łąkami korytowymi stanowiących siedliska cennych gatunków małży i ryb;

- 4) w miejscach realizacji prac w obrębie lub w bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk związanych z dnem fauny (cenne gatunki ichtiofauny i malakofauny) prace pogłębiarskie prowadzić należy bez wykorzystania spulchniacza;
- 5) prace prowadzić należy z zachowaniem dobrych praktyk utrzymania rzek, w okresach występowania obniżonych temperatur wody;
- 6) prace należy prowadzić w porze dziennej (6.00-22.00);
- 7) prace bagrownicze mogą być prowadzone wyłącznie po pozytywnej ocenie nadzoru przyrodniczego. Termin realizacji działań należy dostosować do biologii gatunków ryb i ptaków w miarę identyfikowanych potrzeb, tj. należy wykluczyć prowadzenie prac w sezonie lęgowym ptaków oraz okresie tarła ryb - przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, występujących w granicach oddziaływania prac. Określenie gatunków występujących w terenie oraz określenie dokładnego terminu prowadzenia prac należy do nadzoru przyrodniczego;
- 8) należy ograniczyć terminowo realizację prac w miejscach występowania osadów z większym udziałem frakcji organicznej;
- 9) w sytuacjach uzasadnionych brakiem alternatywnych możliwości zabezpieczenia zgrupowań gatunków chronionych należy przeprowadzić interwencyjne przenoszenie gatunków chronionych małży oraz ryb z obszarów wystąpienia potencjalnej ich śmiertelności, z zastosowaniem przepisów odrębnych.

W związku z powyższym, Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, postanowieniem znak UMiG.II.6220.4.SC.2023 z dnia 31 sierpnia 2023 r., nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, postanowieniem znak UMiG.II.6220.4.SC.2023 z dnia 31 sierpnia 2023 r., w myśl art. 63 ust. 5, ust. 5a oraz ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.), wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 13 listopada 2023 r. (data wpływu: 13 listopada 2023 r.) Wnioskodawca złożył raport oddziaływania na środowisko oraz wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przeprowadzeniu miejscowych prac pogłębiarskich w obrębie koryta rzeki Wisły, mających na celu poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja przedsięwzięcia: Wychódźc.

Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą wznowił postępowanie dnia 21 listopada 2023 r. i zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku oraz Ministra Infrastruktury, Departamentu Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie o wydanie opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, które zostały szczegółowo określone w treści niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: WOOŚ-I.4220.399.2023.AST.4 z dnia 29 listopada 2023 r. (data wpływu: 29 listopada 2023 r.) wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, informując, że przedłożony dokument nie zawierał wymaganej podstawy prawnej. W piśmie wskazano, że w przypadku konieczności uzyskania uzgodnienia warunków realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Wnioskodawca powinien ponownie wystąpić do organu z nowym, kompletnym wnioskiem, opartym na przepisach art. 77 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, z późn. zm.), zawierającym wszystkie wymagane załączniki.

Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą dokonał wskazanego uzupełnienia w dniu 13 grudnia 2023 r., załączając również wyjaśnienia i dokumenty uzupełniające przekazane przez Wnioskodawcę – PGW Wody Polskie – w piśmie o sygnaturze WA.ZUP.7.5030.1.2023.PN z dnia 4 grudnia 2023 r. (data wpływu: 5 grudnia 2023 r.). Uzupełnienie to zostało jednocześnie przekazane w dniu 13 grudnia 2023 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku oraz do Ministra Infrastruktury, Departamentu Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie.

Po otrzymaniu kolejnego wezwania od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zawartego w piśmie o sygnaturze WOOŚ-I.4220.399.2023.AST.4 z dnia 21 grudnia 2023 r. (data wpływu: 21 grudnia 2023 r.), Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą pismem z dnia 22 grudnia 2023 r. wezwał Wnioskodawcę do przedłożenia nowego, kompletnego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wezwanie dotyczyło dostosowania raportu do wymogów określonych w art. 66 ust. 1 pkt 19 i pkt 19a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (ustawa ooś). Raport powinien zawierać datę sporządzenia, imię, nazwisko oraz podpis autora, a w przypadku zespołu autorów – imię, nazwisko i podpis kierującego zespołem oraz podpisy pozostałych członków zespołu.

W odpowiedzi na to wezwanie, Wnioskodawca w piśmie z dnia 28 grudnia 2023 r. (data wpływu: 3 stycznia 2024 r.) dokonał wymaganych uzupełnień. Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą przekazał te dokumenty do właściwych organów w dniu 4 stycznia 2024 r.

Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie, w piśmie o sygnaturze DOK-2.7751.7.2023 z dnia 21 grudnia 2023 r. (data wpływu: 29 grudnia 2023 r.), wezwał do uzupełnienia dokumentacji w zakresie przedłożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (ustawa OoŚ). Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą dokonał przekazania wskazanego uzupełnienia w dniu 17 stycznia 2024 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku, w piśmie o sygnaturze PSSE.ZNS.9027.2.1.2024 (data wpływu: 08 stycznia 2024 r.), po przeprowadzeniu szczegółowej analizy Raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz załączników, uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: „Przeprowadzenie miejscowych prac pogłębiarskich w obrębie koryta rzeki Wisły w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Wychódź”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, postanowieniem o sygnaturze WOOS-I.4221.343.2023.AST.2 z dnia 22 stycznia 2024 r. (data wpływu: 22 stycznia 2024 r.), odmówił uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, pismem z dnia 30 stycznia 2024 r., wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie i zakresie. W odpowiedzi, Wnioskodawca, pismem z dnia 1 lutego 2024 r. (data wpływu: 1 lutego 2024 r.), dokonał stosownego uzupełnienia. W związku z tym Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, dnia 12 lutego 2024 r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie opinii dotyczącej uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, które szczegółowo określono w treści niniejszej decyzji.

Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie, pismem o sygnaturze DOK-2.7751.7.2023 z dnia 22 lutego 2024 r. (data wpływu: 27 lutego 2024 r.), zawiadomiło o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy. Powodem była szczególnie skomplikowana natura sprawy oraz konieczność analizy dokumentacji przekazanej w sprawie, w tym uwzględnienie łączonych procedur dotyczących prac pogłębiarskich na rzece Wiśle w sześciu lokalizacjach. W piśmie poinformowano, że załatwienie przedmiotowej sprawy przewidziano w terminie do dnia 24 kwietnia 2024 r.

Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie, pismem o sygnaturze DOK-2.7751.7.2023 z dnia 26 marca 2024 r. (data wpływu: 2 kwietnia 2024 r.), wniósł w wezwaniu o weryfikację oraz uzupełnienie przedłożonej dokumentacji w określonym zakresie. W związku z tym Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, pismem z dnia 4 kwietnia 2024 r., wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie i zakresie.

Dodatkowo, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, pismem o sygnaturze WOOS-I.4221.67.2024.AST z dnia 28 maja 2024 r. (data wpływu: 28 maja 2024 r.), wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wskazując wymagane zakresy uzupełnień. W związku z tym Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, pismem z dnia 3 czerwca 2024 r., przekazał Wnioskodawcy wezwanie do dokonania stosownych uzupełnień.

Wnioskodawca, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni we Włocławku, pismem znak WA.ZPU.7.5030.1.2023.PN z dnia 7 czerwca 2024 r. (data wpływu: 7 czerwca 2024 r.), z uwagi na upływający termin określony w wezwaniu Ministerstwa Infrastruktury oraz w wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, złożył wniosek o wydłużenie terminu na dokonanie uzupełnień raportu oddziaływania na środowisko do 45 dni od daty otrzymania ostatniego wezwania. Celem wnioskodawcy było przygotowanie ujednoliconej wersji raportu uwzględniającej oba wezwania. Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą wyraził zgodę na przedłużenie terminu i poinformował o tej decyzji organy uzgadniające warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, pismem znak WOOS-I.4221.67.2024.AST.2 z dnia 21 czerwca 2024 r. (data wpływu: 25 czerwca 2024 r.), zaakceptował przedłużenie terminu i wskazał nowy czas na dokonanie uzupełnień.

Wnioskodawca, pismem znak WA.ZPU.7.5030.1.2023 z dnia 23 lipca 2024 r. (data wpływu: 25 lipca 2024 r.), zrealizował wymagane uzupełnienia. Następnie Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą przekazał zaktualizowaną dokumentację organom uzgadniającym w dniu 26 lipca 2024 r.

Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie, pismem znak DOK-2.7751.7.2023 z dnia 28 sierpnia 2024 r. (data wpływu: 2 września 2024 r.), poinformowało o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter postępowania oraz konieczność analizy dodatkowej dokumentacji. Podkreślono również, że sprawa dotyczy łączenia wniosków związanych z pogłębianiem rzeki Wisły w sześciu lokalizacjach. Nowy termin załatwienia sprawy ustalono na dzień 30 września 2024 r.

Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie, w postanowieniu znak: DOK-2.7751.7.2023 z dnia 26.09.2024 r. (data wpływu: 01.10.2024 r.), uzgodniło realizację przedsięwzięcia, jednocześnie określając warunki do spełnienia na etapie jego realizacji. Warunki te zostały szczegółowo wskazane w sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, postanowieniem znak WOOŚ-I.4221.67.2024.AST.3 z dnia 18.10.2024 r. (data wpływu: 21.10.2024 r.), również uzgodnił realizację przedsięwzięcia. W postanowieniu określono warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska, które zostały literalnie wskazane w sentencji niniejszej decyzji.

Planowane prace zlokalizowane są w województwie mazowieckim, w powiecie płońskim, na terenie gminy Czerwińsk nad Wisłą – w obrębie ewidencyjnym 0030 - Wychódźc (działka nr 322) oraz 0033 - Miączyn (działka nr 165), a także w powiecie nowodworskim, na terenie gminy Leoncin – w obrębie ewidencyjnym 0017 - Nowy Secymin (działka nr 1). Obszar odkładania urobku (refulisko) znajduje się na prawym brzegu Wisły, w strefie międzywala, na terenie zalewowym.

Przedsięwzięcie obejmuje przeprowadzenie prac bagrowniczych mających na celu udroźnienie koryta Wisły na odcinku od km 569+000 do km 571+000. Konieczność realizacji tych działań wynika z trudności występujących podczas akcji lodołamania w okresie zimowym. Wyptycenia koryta rzeki stanowią miejsca zatorogenne, zwiększając ryzyko powodziowe. Miejscowe usunięcie osadów dennych pozwoli na zapewnienie odpowiednich warunków dla pracy lodołamaczy, co bezpośrednio przełoży się na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców okolicznych terenów.

Ostateczna ilość materiału do wydobywania zostanie określona na podstawie batymetrii przed rozpoczęciem prac w każdym sezonie, uwzględniając dynamiczne przemieszczanie się osadów dennych. Zgodnie z dokumentacją, rzędna dna Wisły powinna wynosić 64,57 m n.p.m., co zapewni prawidłowe funkcjonowanie lodołamaczy. W pierwotnych założeniach obszar ingerencji był szerszy, jednak w trosce o minimalizację wpływu na środowisko został ograniczony. Ostatecznie wyznaczono obszar składowania urobku o powierzchni przekraczającej 10 000 m², gdzie osad będzie przechowywany tymczasowo.

Obszar planowanych prac nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Realizacja przedsięwzięcia zgodnie z dokumentacją poprawi poziom zabezpieczenia przeciwpowodziowego na przyległych terenach. Konieczność wykonania prac wynika z trudności, jakie występują podczas akcji lodołamania w okresie zimowym. Wyptycone miejsca koryta rzeki Wisły stanowią miejsca zatorogenne i stwarzają zagrożenie powodziowe. Miejscowo prowadzone prace pogłębiarskie i udroźnienie rzeki Wisły na wskazanym obszarze poprawią też bezpieczeństwo okolicznych mieszkańców.

Na podstawie danych uzyskanych z map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego, opracowanych w ramach Projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, stwierdza się, iż analizowana inwestycja znajduje się na obszarze, na którym prawdopodobieństwo powodzi jest wysokie i wynosi 10 %. W Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły - Dz. U. 2022 poz. 2739) odcinek ten wskazany jest jako „odcinek potencjalnie utrudnionego spływu lodu”. Na liście działań Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły znajduje się działanie: W SW 1436 — Prowadzenie akcji lodołamania na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Wisła na terenie ZP Wisły Mazowieckiej.

Obszar otaczający inwestycję ma charakter rolniczy. Gospodarstwa rolne i zabudowania gospodarskie rozrzucone są równomiernie po całym terenie. Ludność, głównie rolnicza, zajmuje się uprawą i hodowlą, a tylko w niewielkiej części działalnością usługową. Lasy koncentrują się w miejscach nieprzydatnych rolniczo (pokrytych piaskami lub podlegających zalewom rzeczny).

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarach form ochrony, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. Zm.). Na podstawie danych udostępnionych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska ustalono, że planowana inwestycja znajduje się w granicach dwóch obszarów Natura 2000 (Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oraz Kampinoska Dolina Wisły PLH140029) oraz w granicach obszaru chronionego krajobrazu (Nadwiślański i Warszawski) oraz otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego.

Planowane jest rozpoczęcie prac pogłębiarskich w lokalizacji Wychódźc w sezonie nr 5, tj. we wrześniu 2029 r. Łączna planowana ilość wydobywania w sezonie nr 5 ok. 36 100 m³ urobku z pogłębiania. W trakcie prowadzenia prac bagrowniczych oraz po ich zakończeniu planowany jest wywóz urobku. Szacowany czas potrzebny na odsączenie wydobytego refulatu wynosi ok. 7 dni. Założono możliwość wywozu w ilości ok. 3 200 m³ miesięcznie z nieznacznym zwiększeniem w okresie gdy nie są prowadzone prace bagrownicze tj. od kwietnia do sierpnia.

Na analizowanym fragmencie rzeki, jak wskazano wyżej, przeprowadzone będą prace polegające na usunięciu materiału dennego ze wskazanego miejsca w korycie i odłożeniu w wyznaczone miejsce, bądź przekazanie w kolejności odbiorcom zewnętrznym do zagospodarowania, zgodnie z wymogami prawa. Głębokość udroźnienia obejmie wyłącznie nadmiar osadu, w nadmiernej ilości gromadzącego się w analizowanym rejonie. Prace będą prowadzone w sposób nieingerujący w strukturę brzegów rzeki oraz w cenne i funkcjonalnie istotne dla biocenoz wodnych fragmenty środowisk przybrzeżnych. Zakres pogłębiania obejmuje wyłącznie wybranie nadmiaru miejscowo nagromadzonego rumowiska wleczonego, w miejscach, gdzie historycznie dno kształtowało się na niższych rzędnych. Do prac użyte zostanie urządzenie ssąco — refulujące. Zassana przez rurę ssawną urządzenia mieszanina piaskowo-wodna zostanie przetransportowana z obszarów udrażnianych w rejon przeniesienia, na przygotowany teren, metodą hydrauliczną za pośrednictwem rurociągu tłocznego. Prace obejmą jedynie wymagające pogłębienia fragmenty założonego obszaru w taki sposób aby uzyskać w objętej pracami środkowej części koryta głębokość rzeki umożliwiającą prowadzenie akcji lodołamania. W zakresie głębokości docelowej, do jakiej mają być prowadzone prace, determinowana jest ona głębokością wymaganą dla pracy lodołamaczy. Zakres został zaplanowany w taki sposób, aby uzyskać głębokość umożliwiającą prowadzenie akcji lodołamania. W dokumentacji wskazano, że prace

bagrownicze dla potrzeb prowadzenia akcji lodołamania zaplanowano w środkowej części koryta rzeki na trasach przebiegu głównego nurtu rzeki. Są to obszary charakteryzujące się największą głębokością i w znacznej mierze wykorzystywane są przy wyznaczaniu szlaku żeglownego (szlak żeglowny nie ma stałego przebiegu na analizowanym obszarze). Według dokumentacji wskazano też, że przedsięwzięcie nie ma na celu utrzymania, czy pogłębienia drogi wodnej, a ukierunkowane jest wyłącznie na działania przeciwpowodziowe umożliwienia prowadzenia akcji lodołamania. Rynna dla lodołamaczy została zaplanowana wyłącznie pod kątem umożliwienia prowadzenia akcji lodołamania. Wydobycie dotyczy osadów (naniesionego rumowiska) dotyczy materiału, który nadmiernie zgromadziły się w analizowanym obszarze na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat.

Obszar planowanego składowania urobku z pogłębienia zlokalizowany jest na lewym brzegu rzeki, na terenie zalewowym międzywała Wisły. W pierwotnych założeniach obszar planowanej ingerencji był znacząco szerszy, jednak kierując się potrzebą minimalizacji wpływu na środowisko planowanych prac został on zmniejszony. Ostatecznie wyznaczono jeden obszar składowania o powierzchni wynosi ok. 10 000 m². Teren ostatecznie wskazany do składowania urobku z pogłębienia nosi znamiona terenów w przeszłości przekształconych przez człowieka. Nie obejmuje on naturalnej przestrzeni środowiska rzeczno-terenowego. Na obszarze zaplanowanego odkładu stwierdzono oznaki niegdysiejszego składowania urobku, na co wskazuje zarówno ukształtowanie terenu jak i występujący na tym obszarze grunt mineralny, determinujący charakter roślinności. Teren będzie wykorzystywany do czasowego składowania urobku z pogłębienia. Urobek będzie w trakcie realizacji prac systematycznie usuwany z miejsca składowania, po stwierdzeniu odpowiedniego poziomu odsączenia urobku. Pole refulacyjne we wskazanej lokalizacji umożliwi zgromadzenie maksymalnie ok. 30 000 m³ materiału dennego (maksymalna objętość 32 787m³). Planowana ilość do wydobycia dla lokalizacji Wychódź wynosi łącznie ok. 36 100 m³ urobku z pogłębienia. Przedsięwzięcie zakłada rozłożenie prac w planowanym sezonie. Założono wywóz odsączonego urobku podczas prac oraz bezpośrednio po nich w miesięcznych okresach. W zakresie ilościowym plan prac został dostosowany do maksymalnej pojemności pola refulacyjnego. Ostatecznie ilość możliwa do wydobycia określona zostanie na podstawie batymetrii przed przystąpieniem do prac. Odkład urobku z pogłębienia będzie składowany we wskazanej lokalizacji czasowo. Wykonawca zostanie zobligowany do usunięcia całości urobku z pogłębienia i przywrócenia terenu do stanu pierwotnego.

W Raporcie przedstawiono analizy wyników przeprowadzonych wstępnie w roku 2023 r. pomiarów batymetrycznych. Ponadto, do Raportu załączone zostały przekroje oraz mapa batymetryczna przedstawiające planowany zakres prac.

Pierwotne założenia obejmowały prowadzenie prac pogłębiarskich w innym przebiegu ingerującym znacznie bardziej w cenne elementy koryta rzeczno-terenowego (wyspy, łachy i strefy przybrzeżne) Wisły. Pierwotnie planowane obszary odkładu urobku z pogłębienia obejmowały również szerszy zasięg od obszarów planowanego zajęcia terenu dna doliny rzeczno-terenowej w wybranej lokalizacji. Wariant pierwotny wiązałby się ze znaczącą ingerencją w ekosystem rzeczno-terenowy oraz w zasiedlające go gatunki organizmów wodnych - jego realizacja jest znacznie niekorzystna ze względów przyrodniczych, gdyż wiązałaby się z negatywnym oddziaływaniem przedsięwzięcia.

Jako racjonalny alternatywny wariant technologiczny (uznany jednak ostatecznie jako mniej korzystny środowiskowo) rozważano zastosowanie pogłębiarek czerpnych. Ich zastosowanie wiązałoby się ze zwiększeniem potencjalnych zagrożeń związanych z resuspensją osadów i

wprowadzaniem do toni wodnej zawiesziny potencjalnie oddziałującej na parametry fizykochemiczne wody. Potrzeba ładowania urobku na barki oraz dalszy przeładunek urobku w strefie brzegowej wiązałby się z potrzebami zaangażowania większej ilości maszyn i sprzętu oraz ze znacznie szerszą ingerencją w strefy brzegowe rzeki, co w konsekwencji mogło spowodować dodatkowe ryzyka środowiskowe.

Zaplanowane w odniesieniu do konkretnej lokalizacji problemowej prace pogłębiarskie charakteryzują się ograniczonymi możliwościami wariantowania lokalizacyjnego. Realizacja przedsięwzięcia niezbędna jest w tej konkretnej lokalizacji, przez co ze względu na specyfikę przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma możliwości zmiany jej lokalizacji. Wariant pierwotnie rozważanego szerszego zasięgu prac wiązałby się z ingerencją w cenne siedliska organizmów wodnych, co stwarzałoby zagrożenia znacząco większego wpływu na biocenozy wodne. Szerszy zasięg obszaru odkładu urobku wiązałby się z potrzebą wycinki na większą skalę co przełożyłoby się na intensywność wpływu na roślinność, siedliska przyrodnicze i faunę dna doliny rzecznej. Należy wskazać, że hipotetycznie rozważano również potencjalne możliwości składowania refulatu poza obszarami Natura 2000. Rozwiązanie takie nie jest jednak możliwe do realizacji, ze względu na fakt, że inwestor nie dysponuje niezbędnymi dla takiego rozwiązania nieruchomościami. Z przeprowadzonych analiz wynikało jednocześnie, że rozwiązanie takie generowałoby również zwiększenie zasięgu przestrzennego przedsięwzięcia oraz generowałoby oddziaływania w dodatkowych obszarach i zakresach.

Wariant wnioskowany przedstawiony w dokumentacji obejmuje ograniczony przestrzennie zasięg oddziałujący w cenne i funkcjonalnie istotne dla biocenoz wodnych fragmenty środowisk przybrzeżnych, zmniejszony obszar składowania refulatu oraz zastosowanie najmniej ingerującej w środowisko technologii pogłębiarek ssąco — refulujących. Jako rozwiązanie technologiczne zastosowane zostanie przemieszczanie pobranego materiału w korycie, za pomocą szczelnego rurociągu tłocznego. Wnioskowany wariant zakłada również zastosowanie szeregu dodatkowych środków i rozwiązań minimalizujących wpływ zaplanowanych prac na środowisko.

Dodać należy, że rozwiązaniem hipotetycznie alternatywnym, które jednak zostało ocenione przez zespół autorski raportu jako nieracjonalne, jest interwencyjna zabudowa rzeki na problematycznym fragmencie budowlami hydrotechnicznymi koncentrującymi nurt. Budowle hydrotechniczne koncentrujące nurt ukierunkowałyby procesy erozyjno-akumulacyjne w taki sposób, że w środkowej części koryta ukształtowałyby się głębsza rynnna, natomiast całość stref brzegowych podlegałaby systematycznemu zabudowaniu. Rozwiązanie takie wiąże się jednak z trwałym wprowadzeniem do rzeki struktur budowlanych, które w długiej perspektywie czasowej (długotrwale) oddziaływać będą na warunki hydromorfologiczne i za ich pośrednictwem na wiele grup organizmów związanych z korytem rzeczny. Działanie takie znacząco oddziaływałoby na środowisko na wielu płaszczyznach (stan ekologiczny wód, obszary chronione, populacje ryb populacje ptaków etc.)

Niepodejmowanie przedsięwzięcia skutkować będzie nasilaniem akumulacji rumowiska w środkowej części koryta rzeczno i pogłębianie zagrożenia dla mieszkańców terenów zagrożonych powodzią. Niepodejmowanie zaplanowanej ingerencji skutkować może powstawaniem zatorów lodowych i utrzymaniem stanu występowania utrudnienia lub całkowitego braku możliwości realizacji działań lodołamania i realizacji prac przeciwpowodziowych, co w dalszej konsekwencji doprowadzić może do narażenia na zagrożenie życia, zdrowia oraz mienia mieszkańców terenów zagrożonych wystąpieniem

skutków powodzi. Wyłycone miejsca w obrębie rzeki w pobliżu lokalizacji Wychódź stanowią miejsca zatorogenne i stwarzają zagrożenie powodziowe. W przypadku niepodejmowania realizacji planowanej inwestycji (wariant zerowy) należy liczyć się z możliwością wystąpienia powodzi.

Obszar, na którym znajduje się planowane przedsięwzięcie dotyczy obszaru dorzecza Wisły i obejmuje jedną jednolitą część wód powierzchniowych (JCWP) i dwie jednolite części wód podziemnych (JCWPd). Poniżej przedstawiono ich charakterystykę zgodnie z obowiązującym planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym w drodze rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 r. poz. 300), zwanego dalej „IIaPGW”.

JCWP Wisła od Narwi do Zb. Włocławek (RW200012275999) — typ RwN (tj. wielka rzeka nizinna) wyznaczona jako naturalna część wód, monitorowana, o słabym stanie ekologicznym oraz stanie chemicznym poniżej dobrego oraz ogólnym stanie złym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych - zagrożona.

Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wisła w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wisła w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego) oraz stan chemiczny, dla złagodzonych wskaźników: benzo(a)piren(w) — poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE L 327z 22.12.2000 r.), zwanej dalej „RDW”. Wyznaczone odstępstwo polega na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IFPL, MMI, fluoranten(w), bromowane difenyloetery (b), rtęć(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE — brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Ponadto, dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW. Wyznaczone odstępstwo polega na złagodzeniu celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Odstępstwo uzasadniono ze względu na występujące presje, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych a zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdzono brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

JCWP stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem

w ich ochronie. Dodatkowo przedmiotowa jednolita część wód została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

JCWPd PLGW200064 dobry stan ilościowy i słaby stan chemiczny; JCWPd o ogólnym stanie słabym, ocena ryzyka nieosiągnięcia celu dla stanu chemicznego — zagrożona chemicznie. Presją determinującą stan wód są odnotowane przekroczenia wartości progowej dobrego stanu chemicznego w przypadku temp, TOC i Mn (kompleks 1), które mają przyczynę geogeniczną i nie wpływają na stan chemiczny całej jednostki, depozycja zanieczyszczeń z atmosfery (aglomeracja warszawska) oraz dopływ zanieczyszczeń ze źródeł rozproszonych z JCWPd nr 65. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Jednolita część wód została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla wskazanej JCWPd nie wyznaczono odstępstw z art. 4 ust. 5, wyznaczono jednak odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW. Zgodnie z odstępstwem czasowym (art. 4 ust. 4 RDW), wskazano jako przyczynę brak izolacji warstw wodonośnych od powierzchni terenu, wysoką podatność na zanieczyszczenie.

JCWPd PLGW200048 - dobry stan ilościowy i chemiczny o ogólnym stanie dobrym, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych — niezagrożona. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Presją determinującą stan wód jest presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem. Jednolita część wód została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla wskazanej JCWPd nie wyznaczono odstępstw art. 4 ust. 4 oraz art. 4 ust. 5 RDW.

Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać trwale na wskaźniki oceny stanu wód powierzchniowych oraz stan ilościowy i jakościowy wód podziemnych. Analizując specyfikę przedsięwzięcia, charakter, skalę prognozowanych oddziaływań, oddziaływania długoterminowe oraz działania minimalizujące należy stwierdzić, iż nie będą one powodować zagrożenia w realizacji celów środowiskowych ustalonych dla jednolitych części wód, których dotyczy przedsięwzięcie.

Przed przystąpieniem do prac osady w rejonach zaplanowanego wydobycia zostaną skontrolowane pod kątem koncentracji substancji niebezpiecznych. Rozmieszczenie stanowisk pozwoli na identyfikację w obrębie badanych obszarów ew. lokalizacji występowania osadów zawierających podwyższone koncentracje substancji niebezpiecznych. Zakres badań koncentracji w osadach substancji potencjalnie niebezpiecznych obejmować będzie substancje, których występowanie w podwyższonych stężeniach notowano w Zbiorniku Włocławskim oraz których wprowadzenie do toni wodnej może potencjalnie zagrażać środowisku, w tym metale ciężkie (Zn, As, Cd, Cr, Pb, Ni, Hg, Sr), wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA) oraz polichlorowane bifenyle (PCB). Wyniki badań osadów dennych przeanalizowane zostaną pod kątem potencjalnego zagrożenia dla środowiska ich wydobywania lub przemieszczania. W przypadku identyfikacji osadów zawierających koncentracje substancji kwalifikujące osady jako niebezpieczne wyznaczony zostanie obszar wyłączony z wydobycia. Ze względu na przemieszczanie się osadów dennych badania zostaną przeprowadzone maksymalnie 6 miesięcy przed przystąpieniem do prac w danej lokalizacji.

Zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją przyrodniczą Wisła na analizowanym odcinku zasiedlona jest przez wielogatunkowy zespół małży. Wyniki przeprowadzonych badań inwentaryzacyjnych są zbieżne z wynikami z lat wcześniejszych przeprowadzonych w roku 2018 i 2019. Poszczególne gatunki występują w różnej liczebności, wykazując odmienne preferencje siedliskowe. W korycie rzeki

objętym planowanymi pracami występują przede wszystkim skójkowate, pośród których najliczniejszym gatunkiem jest skójka zastrzona. Spośród gatunków uznawanych za cenne przyrodniczo obszar ten jest również zasiedlony przez szczeżuję wielką. Przeprowadzone w latach 2018 - 2019 badania dokumentują skrajnie nieliczne występowanie skójki gruboskorupowej (przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły). W ramach dotychczasowych badań nie udało się określić mikrosiedlisk występowania gatunku.

Inwentaryzacja w zakresie ichtiofauny wykazała bytowanie w szczególności takich gatunków jak: płoć, ukleja, okoń, krąp, leszcz. W odniesieniu do gatunków ryb stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, tj. łosoś, boleń, różanka, koza, koza złotawa, piskorz, i kiełb białopłetwy. Spośród wymienionych gatunków, z siedliskami nurtowymi głównego koryta rzeki związane są przede wszystkim: koza złotawa i kiełb białopłetwy. Spośród ww. gatunków, na potencjalnie istotny wpływ narażony jest przede wszystkim jeden z nich tj. koza złotawa. Zgodnie z wynikami badań z roku 2018 i 2022 (inwentaryzacja obszarów planowanych prac pogłębiania) koza złotawa zasiedla siedliska korytowe Wisły na całości ponad 90-cio kilometrowego odcinka rzeki swobodnie płynącej. Siedliska tego gatunku są w granicach obszaru Kampinowska Dolina Wisły dostępne i rozpowszechnione i względnie równomiernie rozmieszczone. Areał populacji kozy złotawej jest w obszarze duży, a stanowiska za sprawą ciągłości występowania dogodnych siedlisk nie są od siebie izolowane.

Nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania planowanych działań na ww. organizmy wodne. Utrzymujące się przez okres kilku lat efekty wykonanych prac obejmujące występowanie przegłębień koryta nie będą miały wpływu na warunki siedliskowe ichtiofauny i stabilność populacji ryb. Nie przewiduje się jakiegokolwiek wpływu etapu eksploatacji na stan populacji gatunków chronionych i rzadkich ryb. Nie przewiduje się oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na płazy i gady. W strefie oddziaływania inwestycji nie występują siedliska i istotnym znaczeniu dla lokalnych populacji płazów i gadów.

Na etapie prac projektowych w celu minimalizacji oddziaływań na środowisko przedsięwzięcia ograniczono zasięg prac maksymalnie jak to było możliwe do fragmentów partii nurtowych koryta. Przedsięwzięcie zakłada wydobycie osadów z dna rzeki, które stanowi miejsce życia małży.

W trakcie prowadzenia prac pogłębiarskich potencjalnie narażone będą małże zasiedlające obszary zaplanowanych prac. Mogą zostać one zassane wraz z osadami i przetransportowane w rejon odkładu urobku z pogłębiania. W warunkach lądowych - bez wody osobniki małży zostaną uśmiercone. Rozmieszczenie małży na dnie rzeki nie jest równomierne i partie nurtowe koryta, głównie ze względu na niestabilność dna (stałe przemieszczanie się rumoszu), nie stanowi dogodnego siedliska dla większych małży Unionidae aktywnie wybierających siedlisko. Większe małże często występują w ławicach, które obserwowane są najczęściej w strefach przybrzeżnych rzeki. Najczęściej ławice obserwować można w rejonie granic partii nurtowych koryta oraz spokojniejszej wody. Miejsca takie zapewniają małżom stabilne podłoże oraz jednocześnie przepływ wody. Partie nurtowe środkowej części koryta z dnem piaszczystym stanowią siedlisko podstawowe jedynie dla inwazyjnych gatunków obcych drobnych małży. W celu ograniczenia wpływu na małże prace prowadzone będą pod nadzorem malakologicznym oraz w sposób minimalizujący presję na populacje małży. Z obszarów pogłębiania dorosłe osobniki małży Unionidae mogą zostać efektywnie odłowione celem przeniesienia poza obszar narażony. W ramach nadzoru malakologicznego identyfikowane i wyłączane z zakresu pogłębiania będą obszary występowania ławic Unionidae. W przypadku

przewodzenia prac w środowiskach płytkowodnych (do 0,5 m) umożliwiającą efektywne wyszukiwanie małży na upatrzonego, istnieje dodatkowo możliwość minimalizacji potencjalnych strat poprzez wcześniejsze wyłapanie osobników narażonych i ich przeniesienie do miejsc bezpiecznych.

W sytuacjach uzasadnionych identyfikacją koncentracji osobników gatunków cennych i braku możliwości przeprowadzenia efektywnego odłowu (np. zbyt duża głębokość wody) zasięg przestrzenny prac zostanie ograniczony w taki sposób, aby na danym fragmencie koryta prace nie obejmowały więcej niż 10% szerokości koryta rzeki w danym etapie prac, z dopuszczeniem ich kontynuacji w danym rejonie po upływie czasu potrzebnego na regenerację środowiska (2-3 miesiące). Dzięki takiemu rozwiązaniu na danym fragmencie rzeki presja na środowisko rzeczne oraz na populacje gatunków zostanie rozłożona w czasie.

Na pola refulacyjne rurociągami dostarczony zostanie uwodniony materiał z pogłębiania w postaci piasku i żwiru rzeczno. Woda wykorzystywana do transportu rurociągami będzie wodą rzeczno – wodą z Wisły. Odpływająca do Wisły woda z pola refulacyjnego nie będzie zanieczyszczona. Parametry wody odpływającej z pola regulacyjnego będą zbliżone do wody rzecznej zassanej w trakcie refulacji. Różnice dotyczą jedynie sytuacji, gdzie przy okazji głównych frakcji wybierane będą osady z większym udziałem frakcji organicznej. Wówczas woda odciekająca może charakteryzować się większym zmętnieniem oraz niższym natlenieniem. W celu ograniczenia wzrostu zawiesiny w wodach (zmętnienie wód) grubość warstwy usuwanej ograniczona została do niezbędnego minimum, a w ramach technologii wykorzystane zostanie przemieszczanie pobranego materiału w korycie, za pomocą szczelnego rurociągu tłocznego. Wyeliminowanie elementu ładowania materiału na jednostki pływające zmniejszy ryzyko przedostawania się dużej ilości osadów do wody. Grubość usuwanej warstwy naniesionego rumowiska jest w obrębie całości obszaru różna, z uwagi na urozmaicone ukształtowanie dna rzeki.

Możliwy negatywny wpływ na ichtiofaunę w trakcie bagrowania może być wywołany resuspensją osadów dennych. W trakcie resuspensji istnieje niebezpieczeństwo spadku w wodzie koncentracji tlenu do poziomu zagrażającego życiu biologicznemu. Zagrożenie to jest proporcjonalne do ilości materii organicznej w osadach i temperatury wody. W niesprzyjających warunkach (niski stan i wysoka temperatura wody) wprowadzenie do toni wodnej dużej ilości substancji organicznych może powodować spadek koncentracji tlenu i zagrożenie życia biologicznego. Najbardziej niebezpieczny jest okres niskich stanów wody w okresie lata. Przy wzroście temperatury zwiększa się prędkość procesów biologicznych, a więc również zapotrzebowanie tlenowe. Zagrożenie spadku koncentracji tlenu do poziomu stanowiącego zagrożenie dla ichtiofauny jest na analizowanym obszarze niewielkie w przypadku realizacji prac w okresie jesienno-zimowym.

Ograniczenie ingerencji związanych z pogłębianiem jedynie do partii nurtowych środkowej części koryta, gdzie w warunkach naturalnych dochodzi do ciągłego przemieszczania się rumowiska wleczonego i struktura dna jest nieustabilizowana, znacząco zmniejsza skalę zagrożeń dla organizmów wodnych. Obszary głównego nurtu nie są miejscami wysokich koncentracji organizmów wodnych i zasiedlone są jedynie przez wąską grupę hydrobiontów.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie trwale zarówno na dobry stan ekologiczny, jak i na zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wisła w obrębie JCWP (dla jesiotra), zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych;

zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wisła w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego).

Oddziaływanie na środowiska wodne ograniczone będzie do terenu bezpośrednich działań, w okresach prowadzenia prac bagrowniczych. W obszarze tym wystąpią miejscowe zmiany w strukturze dna i brzegu rzeki oraz niewielkie i przejściowe zmiany, jakości wody (miejscowe zmętnienie i potencjalnie koncentracja tlenu, która będzie kontrolowana przez nadzór przyrodniczy). Z uwagi na to, że prace będą realizowane w obrębie tych partii środowiska gdzie dno podlega ciągłemu przeobrażaniu wynikającemu z ruchu rumowiska wleczonego, natężenie zmian wywołanych pogłębieniem będą małe, a zmiany będą odwracalne i krótkotrwałe. Realizacja inwestycji nie wprowadzi trwałych zmiany w środowisku rzeki. Zaburzenie funkcji i struktury siedlisk ichtiofauny oraz zaburzenie stanu populacji ryb, za sprawą ograniczenia przestrzennego prac oraz w wyniku realizacji nadzoru przyrodniczego nie wystąpi.

Cenne obszary przybrzeżne rzeki nie zostaną naruszone. Zagrożenia dla populacji najwrażliwszych gatunków będą kontrolowane w ramach nadzoru, i za sprawą zaplanowanych działań nie dojdzie do wpływu na ich stan.

W związku z realizacją prac w ramach przedsięwzięcia nastąpi czasowe pogorszenie parametrów fizykochemicznych wód takich jak zawiesina ogólna oraz tlen rozpuszczony. Ewentualne zmiany, które wystąpią w tym zakresie będą krótkotrwałe i odwracalne. Skala zagrożenia zostanie ograniczona poprzez zastosowanie rozwiązań technicznych (ograniczenie używania spulchniacza ograniczające resuspensję w rejonie prowadzenia prac) oraz nadzór przyrodniczy (kontrola parametrów fizykochemicznych wody) i ograniczenia realizacji prac w przypadku identyfikacji zmian w parametrach fizykochemicznych wody. Istotne znaczenie dla eliminacji zagrożeń wpływu na ichtiofaunę ma również wykluczenie wydobywania osadów zawierających podwyższone zawartości substancji niebezpiecznych.

Przedsięwzięcie w żadnym aspekcie nie wpłynie na ilość i dynamikę przepływu wód. Ilość i dynamika przepływu wód na obszarze inwestycji determinowana jest dla rzeki Wisły dopływem z odcinków powyżej. Charakter inwestycji wyklucza możliwość wystąpienia istotnych zmian w systemie hydrologicznym. Przedsięwzięcie nie wpłynie trwale na ciągłość rzeki.

Celem planowanych robót jest udrożnienie koryta Wisły dla pracy lodołamaczy, ułatwiające zapewnienie spływu wielkich wód i lodów, co znacznie poprawi poziom zabezpieczenia przeciwpowodziowego na przyległych terenach. Działania te mają charakter służący zapewnieniu bezpieczeństwa powszechnego.

Prace pogłębiarskie nie będą realizowane bezpośrednio w sąsiedztwie terenów nadbrzeżnych zakres prac nie obejmuje strefy brzegowej koryta rzeki. Obszary odkładu urobku zlokalizowane zostały w miejscach niegenerujących oddziaływania na cenne siedliska przyrodnicze doliny rzecznej. Prace związane z czasowym magazynowaniem urobku nie wpłyną istotnie na strukturę terenów nadbrzeżnych. Inwestor przewidział lokalizację takich miejsc składowania w najbardziej antropogenicznie przekształconych obszarach, które wcześniej również były objęte takim zagospodarowaniem. Obszary, na których zaplanowano odkładanie urobku zostaną zajęte czasowo - urobek z pogłębiania zostanie usunięty, a teren doprowadzony do stanu pierwotnego.

Środowisko rzeczne na całym obszarze potencjalnego wpływu zostanie objęte monitoringiem przyrodniczym, realizowanym przez zespół nadzoru przyrodniczego. Dopiero w oparciu o bieżące informacje z monitoringu, w połączeniu ze stałą analizą naturalnych warunków hydrologicznych i meteorologicznych, będą stanowić podstawę oceny realnych zagrożeń dla środowiska przyrodniczego.

Wpływ przedsięwzięcia nie generuje trwałych strat przyrodniczych. Zasięg działań przedsięwzięcia ma charakter miejscowy, ograniczony do miejsc pogłębiania i odkładu urobku. W aspekcie czasu trwania oddziaływań przedsięwzięcie nie powoduje trwałego naruszenia płatów chronionych siedlisk przyrodniczych czy siedlisk gatunków chronionych.

Przedsięwzięcie w żadnym aspekcie nie wpłynie na geometrię koryta rzecznego. Rzeka na analizowanym odcinku ma koryto wielodzielne, szerokie, a ingerencja obejmuje wykonanie pogłębiania jedynie na niewielkiej części szerokości koryta. Zakres prac nie obejmuje strefy brzegowej koryta rzeki. Potencjalny negatywny wpływ na warunki hydrologiczne mógłby wystąpić w przypadku realizacji przedsięwzięcia o znacznie większej skali przewidywanego pogłębiania obejmującego prace prowadzone na większej części koryta ciągłe (lub cyklicznie) na tym samym odcinku rzeki lub w przypadku prac regulacyjnych trwale modyfikujących warunki hydromorfologiczne w korycie.

Przedsięwzięcie w żadnym aspekcie nie wpłynie na strukturę i skład podłoża koryta rzecznego. W miejscach przewidzianych do pogłębiania wybrane zostaną piaski i żwiry rzeczne, których miąższość jest znacznie większa niż przewidziana głębokość docelowa pogłębiania. Przedsięwzięcie nie wpłynie też na ilość i dynamikę przepływu wód. Ilość i dynamika przepływu wód na obszarze inwestycji determinowana jest dla rzeki Wisły dopływem z odcinków powyżej.

Charakter inwestycji wyklucza możliwość wystąpienia istotnych zmian w systemie hydrologicznym. W ramach realizacji inwestycji nie powstaną bariery dla ciągłości cieku. Przedsięwzięcie w żadnym aspekcie nie wpłynie na ciągłość rzeki. Przedsięwzięcie zakłada miejscowe pogłębienie rzeki w miejscach powstałych na przestrzeni ostatnich lat wypłyceń koryta.

Przeprowadzone analizy wykazały, że w wyniku realizacji zaplanowanych prac w przyjętej skali i z zastosowaniem zaproponowanych środków minimalizujących w żadnym aspekcie nie dojdzie do zagrożenia integralności i spójności obszarów Natura 2000, na których zaplanowano prace, tj. obszaru Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i obszaru Kampinowska Dolina Wisły PLH140029.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie zapewniony nadzór przyrodniczy. Zadaniem nadzoru przyrodniczego będzie m.in. prowadzenie monitoringu przyrodniczego. Monitoring obejmować będzie kontrole stanu środowiska w kontekście waloryzacji przestrzeni planowanych prac oraz monitoring zagrożeń dla siedlisk przyrodniczych. Kontrolą objęte zostanie całe koryto rzeki w obrębie odcinka planowanych prac oraz na odcinkach przyległych w biegu rzeki min. 500 m powyżej i poniżej od obszaru zakłócanego pracami. Bieżące informacje z monitoringu, w połączeniu ze stałą analizą naturalnych warunków hydrologicznych i meteorologicznych, będą stanowić podstawę oceny realnych zagrożeń dla środowiska przyrodniczego. Nadzór przyrodniczy decydować będzie o aktualnych potrzebach stosowania dodatkowych działań zabezpieczających i ograniczających ryzyka środowiskowe.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia Inwestor zaplanował również działania mające na celu minimalizację oddziaływań planowanych robót na środowisko, w tym m.in.:

- powstające ścieki bytowe będą gromadzone w szczelnych zbiornikach sanitariatów, w które wyposażone są jednostki pływające, przeznaczone do wykonywania prac udrożnieniowych. Ścieki te będą następnie przekazywane szczelnym systemem ze zbiorników na jednostkach pływających do zbiorników w miejscach postoju maszyn, a następnie przekazywane do oczyszczenia w oczyszczalni ścieków;
- prowadzenie robót z użyciem sprawnego sprzętu budowlanego i transportu sprawnymi pojazdami;
- serwisowanie oraz naprawa maszyn i urządzeń odbywać się będzie poza terenem robót oraz bazy budowlanej (w siedzibie firmy serwis wykonywany będzie przez podmioty zewnętrzne);
- odpady krótkotrwale zmagazynowane selektywnie, w wyznaczonym i przygotowanym do tego celu miejscu, w sposób uniemożliwiający negatywne oddziaływanie na środowisko, w tym przenikanie ich do środowiska zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw;
- bezwzględne przestrzeganie przez Wykonawcę prac realizacyjnych warunków zawartych w uzgodnieniach.

Z uwagi na skalę i zakres działań planowanych w ramach zadania, nie stwierdzono ryzyka negatywnego wpływu na stan ilościowy i chemiczny wód podziemnych, oraz na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla wskazanych JCWPd.

W ramach oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzono analizę kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami na innych odcinkach rzeki Wisły, w celu usunięcia miejsc zatorogennych utrudniających akcje lodołamania, dla których toczą się obecnie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj.:

- Przeprowadzenie prac bagrowniczych w obrębie Zbiornika Włocławskiego w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Dobrzyków w km 621+000-625+000;
- Przeprowadzenie prac bagrowniczych w obrębie Zbiornika Włocławskiego w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Gmury: 627+500-628+500;;
- Przeprowadzenie prac bagrowniczych w obrębie Zbiornika Włocławskiego w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Radziwie w km 629+000 — 630+000;
- Przeprowadzenie miejscowych prac pogłębiarskich w obrębie koryta rzeki Wisły w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Kępa Polska w km 606+000-609+000;
- Przeprowadzenie miejscowych prac pogłębiarskich w obrębie koryta rzeki Wisły w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Rakowo w km 595+000-597+000.

Prace związane z realizacją łącznie 6 przedsięwzięć (Radziwie, Gmury, Dobrzyków, Kępa Polska, Rakowo, Wychódź), obejmujących lokalne pogłębianie dna nie będą prowadzone w taki sposób, aby dochodziło do kumulacji oddziaływań. Lokalizacje wszystkich obszarów prac pogłębiarskich poza 3

lokalizacjami w rejonie Płocka w obrębie Zbiornika Włocławskiego, są od siebie znacznie oddalone co ogranicza zagrożenia kumulacji oddziaływania tych prac, we wszystkich identyfikowalnych płaszczyznach potencjalnego ich wpływu na środowisko. Prace w rejonie Płocka (obszary: Radziwie, Gmury, Dobrzyków) zaplanowano w ten sposób, że w całym tym obszarze w jednym czasie prace pogłębiarskie będą prowadzone tylko w jednej z lokalizacji. W pierwszej kolejności podjęte zostaną prace pogłębiania w obszarze Gmury. W obszarze tym prace będą realizowane jedynie na części powierzchni do czasu wyczerpania pojemności pola refulacyjnego. Po wypełnieniu pola prace w tym obszarze zostaną wstrzymane do czasu wywozu urobku z pola odkładu. W czasie, w którym materiał z pola refulacyjnego dla obszaru Gmury będzie wywożony wykonane zostanie pogłębianie w obszarze Radziwie. Po zakończeniu realizacji prac pogłębiarskich w obszarze Radziwie wykonane zostaną pozostałe prace w obszarze Gmury (Prace realizowane w kolejnym sezonie nie obejmą obszaru który został już pogłębiony wcześniej). W dalszej kolejności zrealizowane zostaną prace w obszarze Dobrzyków. Analogicznie na odcinkach poza Zbiornikiem Włocławskim prace na każdym z 3 obszarów Wiślanych (Kępa Polska, Rakowo, Wychódź) nie będą realizowane w tym samym czasie. Najpierw prace będą wykonane w obszarze Kępa Polska, później w obszarze Rakowo, a na końcu w obszarze Wychódź. Kolejność uwzględnia konsekwentne zwiększanie obszaru umożliwiającego pracę lodołamaczy. Rozłożenie w czasie realizacji poszczególnych przedsięwzięć pozwoli na zmniejszenie zagrożeń dla środowiska przyrodniczego, co w szczególności dotyczy awifauny, która przy realizacji prac związanych z jedną z ww. lokalizacji swobodnie korzystać będzie mogła z niezakłócanych zasobów całego kompleksu siedlisk związanych ze środowiskiem rzeki. Nie przewiduje się dwukrotnego pogłębiania na żadnym z obszarów. Prace będą realizowane z zastosowaniem zasady prowadzenia ich od miejsca położonego najniżej w biegu rzeki i postępowania w górę rzeki. W przypadku prac w kolejnych sezonach, w kolejnych sezonach realizowany będzie inny zakres przestrzenny pogłębiania. Jeśli w pierwszym sezonie uda się zrealizować daną część to w kolejnym będzie pogłębiana już inna część obszaru. Zakres prac który będzie realizowany w poszczególnych lokalizacjach ujęto w szczegółowym harmonogramie opracowanym dla wszystkich 6 lokalizacji planowanych prac oraz wywozu urobku. W przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków hydrologicznych lub pogodowych harmonogram zostanie zaktualizowany przy czym aktualizacja uwzględniać będzie przyjęte zasady minimalizujące zagrożenia wystąpienia kumulacji wpływu, niedopuszczające realizacji prac w lokalizacjach sąsiadujących w tym samym czasie.

Analizując specyfikę przedsięwzięcia i charakter prognozowanych oddziaływań, czas ich trwania a także uwzględniając zaproponowane warunki realizacji robót oraz działania minimalizujące oceniono, że zaplanowane prace nie będą oddziaływać w sposób zagrażający realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

Inwestycja znajduje się częściowo w Nadwiślańskim Obszarze Chronionego Krajobrazu (zwanym dalej Nadwiślańskim OChK) funkcjonującym na podstawie Uchwały nr 148/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów płońskiego, płockiego i sochaczewskiego i miasta Płock (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 11679, z późn. zm.) oraz częściowo na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego aktualnym aktem prawnym jest Rozporządzenia nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r. Nr 42, poz. 870, z późn. zm.). Zgodnie z § 3, ust. 1 pkt 1 ww. Uchwały nr 148/20 w Nadwiślańskim OChK, zakazuje się „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o

udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, 284, 322, 471 i 1378)”, natomiast w myśl § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia nr 3, w strefie szczególnej ochrony ekologicznej Warszawskiego OChK zakazuje się „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.)”. Jednak zakaz ten, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, zwana dalej „uop”) nie dotyczy realizacji inwestycji celu publicznego.

Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane jest:

- a) w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 ustanowionym Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. U. poz. 2119). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 35).
- b) w obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, ustanowionym Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, które zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133, z późn. zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 4572, z późn. zm.);
- c) otulina Kampinoskiego Parku Narodowego.

Cel, zakres oraz interwencyjny, jednorazowy charakter zaplanowanych prac wskazują na potrzebę ich realizacji. Nadmienić jednak należy, że poziom rozpoznania przyrodniczego i przeprowadzonego analiz umożliwił wprowadzenie zmian w założeniach lokalizacyjnych zmniejszających presję na środowisko (zmniejszenie zasięgu przestrzennego pogłębiania) oraz zaplanowanie szeregu działań minimalizujących wpływ i rozwiązań ukierunkowanych na wykluczenie pogorszenia stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt.

Na analizowanym fragmencie rzeki przeprowadzone będą prace polegające na usunięciu materiału dennego ze wskazanego miejsca w korycie i odłożeniu w wyznaczone miejsce, bądź przekazanie w kolejności odbiorcom zewnętrznym do zagospodarowania, zgodnie z wymogami prawa. Głębokość udroźnienia obejmie wyłącznie nadmiar osadu, w nadmiernej ilości gromadzącego się w analizowanym rejonie. Prace będą prowadzone w sposób nieingerujący w strukturę koryta i brzegów rzeki. Do prac użyte zostanie urządzenie ssąco – refulujące. Zassana przez rurę ssawną urządzenia mieszanina piaskowo-wodna zostanie przetransportowana z obszarów udrażnianych w rejon przeniesienia, na przygotowany teren, metodą hydrauliczną za pośrednictwem rurociągu tłocznego. Zakres pogłębiania obejmuje wyłącznie wybranie nadmiaru miejscowo nagromadzonego rumowiska wleczonego, w miejscach gdzie historycznie dno kształtowało się na niższych rzędnych.

Dolina rzeki Wisły pomiędzy Warszawą a Płockiem stanowi w koncepcji ECONET- PL element międzynarodowego obszaru węzłowego Puszczy Kampinoskiej 20M. Ponadto przedsięwzięcie realizowane będzie w obrębie wyznaczonego korytarza ekologicznego Doliny Dolnej Wisły (symbol: GKPN-C-10B) stanowiącego element Korytarza Północno-Centralnego. Charakter przedsięwzięcia nie stwarza zagrożenia dla funkcjonalności korytarza ekologicznego. Realizacja prowadzonych miejscowo prac pogłębiarskich w korycie rzeki pozostanie bez wpływu na funkcjonalność korytarza migracyjnych.

Teren ostatecznie wskazany do składowania urobku z pogłębiania nosi znamiona terenów w przeszłości przekształconych przez człowieka. Nie reprezentuje on naturalnej przestrzeni środowiska rzeczno-terenowego. Na obszarze zaplanowanego odkładu stwierdzono oznaki niegdyśszego składowania urobku, na co wskazuje zarówno ukształtowanie terenu jak i występujący na tym obszarze grunt mineralny, determinujący charakter roślinności. W otoczeniu występują charakterystyczne dla terenów zalewowych doliny Wisły siedliska naturalne. W sąsiedztwie (inwentaryzowano siedliska przyrodnicze w promieniu do 500 m od lokalizacji miejsc odkładu) występują siedliska 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe oraz 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*. W bezpośrednim sąsiedztwie występują jedynie siedliska nadrzecznych lasów łęgowych 91E0. Starorzeczka (siedlisko 3150) w rejonie lokalizacji odkładu są nieznacznie oddalone jednak istotnie izolowane z uwagi na położenie na terenie zawału.

Lokalizacja składowisk urobku z pogłębiania została zaplanowana w sposób wykluczający możliwość wpływu na warunki przemieszczania się zwierząt Doliną Wisły. Realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnego oddziaływania w zakresie migracji ponadlokalnych dużych ssaków, w tym nie spowoduje pogorszenia, ograniczenia i przerwania możliwości migracji ssaków.

Wisła na badanym odcinku jest dużą rzeką nizinną o charakterze roztokowym. Pomiedzy ujściem Narwi, a rejonem Płocka Wisła jest rzeką zasadniczo nieuregulowaną. Lokalnie występująca zabudowa hydrotechniczna w postaci ostróg podłużnych i poprzecznych oraz miejscowo opasek nie wpływa znacząco na ogólne funkcjonowanie rzeki. W korycie występują liczne wyspy, łachy i płycizny rozdzielające koryto. Stopień zniekształcenia rzeki systemem zabudowy podłużnej jest niewielki, a niszczące ostrogi i obiekty regulujące mają obecnie znikomy wpływ na kształtowanie koryta. Zwrócić należy uwagę, że potrzeby lokalnej realizacji prac pogłębiarskich na analizowanym odcinku stanowią właśnie konsekwencję braku zabudowy hydrotechnicznej rzeki. Główny nurt Wisły ma tutaj możliwość swobodnej migracji poprzecznej w granicach koryta rzeczno-terenowego. Brzegi rzeki na przeważającej długości analizowanego odcinka mają charakter naturalny. Koryto cechuje wysoki stopień rozwinięcia linii brzegowej, z licznymi mikrosiedliskami. Występuje gruby rumoszcz drzewny. Roślinność wodna jest słabo rozwinięta w korycie, jednak jej rozwój następuje w starorzeczkach. Strefę nadbrzeżną stanowią zadrzewienia, nadrzeczne wikliny oraz lasy łęgowe. W obrębie międzywala występują również tereny użytkowane jako pastwiska.

Dla przedsięwzięcia przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą, w ramach której dokładnie i szczegółowo rozpoznano zasoby oraz walory przyrodnicze obszaru potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia. Obserwacje terenowe przeprowadzone w ramach inwentaryzacji przyrodniczej poprzedzone były analizą danych literaturowych, dostępnych niepublikowanych wyników badań oraz

analizą materiałów kartograficznych pod względem występowania na inwentaryzowanym obszarze gatunków flory objętych ochroną prawną oraz zbiorowisk roślinnych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej.

Prace w terenie były prowadzone od sierpnia do listopada 2022 r. Obszar eksplorowany był kilkakrotnie. Oprócz eksploracji lądowych teren był kontrolowany z wykorzystaniem łodzi. W pracach wykorzystywano odbiorniki GPS. Podczas badań terenowych szczególną uwagę zwraca się na obecność takich elementów, jak:

- a) siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej - Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713, z późn. zm.);
- b) gatunki chronione prawem krajowym na mocy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. (Dz. U. poz. 1409) w sprawie ochrony gatunkowej roślin;
- c) gatunki wymienione w Polskiej czerwonej księdze roślin (Kaźmierczakowa i in. 2014) i Polskiej czerwonej liście paprotników i roślin kwiatowych;
- d) inwazyjne gatunki roślin.

Zidentyfikowane jednostki fitosocjologiczne stanowiły podstawę identyfikacji typów siedlisk przyrodniczych, wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. Identyfikowano cenne siedliska przyrodnicze występujące w sąsiedztwie obszaru planowanego składowania urobku z pogłębiania oraz w obrębie koryta rzecznego gdzie zaplanowano prace pogłębiarskie.

W odniesieniu do konkretnych typów siedlisk przyrodniczych wykorzystywano założenia metodyczne prac terenowych zawartych w przewodnikach metodycznych monitoringu Państwowego Monitoringu Środowiska. Badania botaniczno - siedliskowe prowadzono z zastosowaniem metod umożliwiających identyfikację znaczenia obszaru potencjalnie narażonego na wpływ planowanych działań dla cennych siedlisk przyrodniczych.

W obrębie badanego odcinka rzeki w celu identyfikacji jakościowej malakofauny i wykrycia występowania gatunków rzadkich, w tym skójki gruboskorupowej, poszukiwano muszli małży oraz miejscowo przeszukiwano dno, posługując się metodą szukania małży na upatrzonego. Pod kątem występowania muszli skójki gruboskorupowej sprawdzano miejsca nagromadzenia muszli związanego z żerowaniem drapieżników (ptasie stołówki). W korycie drapaczem dna eksplorowano różnorodne mikrosiedliska rzeczne. Rzekę eksplorowano z brzegu wykorzystując warunki niskiego poziomu wody oraz z wykorzystaniem łodzi wyposażonej w silnik spalinowy. Badania prowadzono w okresie od połowy lipca do listopada 2022 r. Obserwacje prowadzono również przy okazji eksploracji rzeki związanych z realizacją badań ichtiologicznych.

Elektropołowy ichtiofauny prowadzono za pomocą urządzenia IUP-12 oraz AUP-300. Prace były realizowane z wykorzystaniem metodyki opisanej w Przewodniku metodycznym do monitoringu ichtiofauny w rzekach oraz zgodnie z metodyką przyjętą dla badań ryb w Przewodniku metodycznym

Monitoring gatunków zwierząt T. III. Sumaryczna powierzchnia prowadzenia połowu została oszacowana na 5 000 m². W obrębie stanowiska połowy prowadzono w różnorodnych siedliskach rzecznych możliwych do spenetrowania metodą elektropołowów.

Rozpoznanie w zakresie ornitologicznym obejmowało ustalenie składu i struktury gatunkowej ptaków wykorzystujących siedliska koryta rzeczne, w obrębie którego zaplanowano prace pogłębiarskie oraz analizę znaczenia dla awifauny terenów lądowych w obrębie wyznaczonych powierzchni, na których zaplanowano składowania urobku z prac pogłębiarskich. W analizach uwzględniano również tereny w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów narażonych. Warunki terminowe realizacji prac terenowych na potrzeby niniejszej ekspertyzy nie umożliwiały przeprowadzenia inwentaryzacji w okresie lęgowym ptaków. Zgromadzone obserwacje z lipca i sierpnia 2022 r. jedynie w częściowym zakresie wskazują na skalę wykorzystania siedlisk korytowych Wisły na analizowanym obszarze przez gatunki lęgowe. Mimo że kontrole lipcowe potwierdziły wykorzystanie koryta przez część gatunków, z uwagi na fakt, że prac nie prowadzono w całości sezonu lęgowego wyniki wykonanych obserwacji nie powinny być traktowane jako miarodajne w zakresie liczebności poszczególnych gatunków. W zakresie ustalenia znaczenia analizowanego obszaru dla ptaków lęgowych oprócz wyników obserwacji uwzględniono zatem także dane literaturowe oraz informacje z wszelkich innych dostępnych źródeł (uzupełnienie do raportu ooś). Obserwacje prowadzono od połowy lipca do połowy listopada 2022 r., zliczając wszystkie ptaki obserwowane w korycie co ok. 2 tygodnie. Zakres przestrzenny obserwacji obejmował całość koryta rzeki na odcinku planowanych prac pogłębiarskich, w sieci punktów obserwacyjnych umożliwiających z brzegu lustracje koryta rzeczne oraz zamiennie z transektów wodnych, wzdłuż których przeprowadzono obserwacje z wody.

Rozpoznanie w zakresie teriologicznym obejmowało ustalenie skali i zakresu wykorzystywania obszaru przez gatunki ssaków, w szczególności bobra europejskiego i wydrę.

W obszarze potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia nie występują gatunki flory wymienione w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywy Rady 92/43/EWG). Siedliska wodne nie stwarzają warunków występowania ww. gatunków. Narażone na ew. wpływ tereny lądowe w rejonie miejsc składowania wydobytych osadów również nie tworzą warunków sprzyjających występowaniu cennych gatunków flory. W związku z powyższym nie przewiduje się wystąpienia jakiegokolwiek oddziaływania ocenianego przedsięwzięcia na gatunki roślin z zał. II Dyrektywy Siedliskowej.

Prace dendrologiczne oraz dot. siedlisk lądowych dna doliny Wisły, w tym przede wszystkim zasięgu przestrzennego występowania siedliska 91E0 łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe). Na obszarze narażonym na potencjalny wpływ przedsięwzięcia wymienić należy jedynie lasy lęgowe 91E0 występujące w otoczeniu obszaru planowanego odkładu urobku z pogłębiania. Siedlisko 3150 w rejonie lokalizacji odkładu są nieznacznie oddalone jednak istotnie izolowane z uwagi na położenie na terenie zawału. Na obszarze planowanych prac nie występuje siedlisko 3270 - zalewane muliste brzegi rzek. Zniekształcone płaty tego siedliska spotkać można jedynie na odcinkach rzeki położonych powyżej obszaru planowanych prac. Zasięg prac nie dotyczy obszarów występowania cennych siedlisk przyrodniczych chronionych w ramach obszaru Kampinoska Dolina Wisły. Planowane prace pogłębiarskie nie wpłyną realnie na warunki hydromorfologiczne i warunki kształtowania się odsypów na analizowanym obszarze. Pogłębienie części przekroju może prowadzić do miejscowej koncentracji nurtu, co doprowadzić może do tego, że odsypy wykształcać się będą w większym zakresie w przybrzeżnych partiach zbiornika. W ramach zaplanowanych prac nie dojdzie do utraty powierzchni siedlisk przyrodniczych o znaczeniu europejskim ani do znacząco negatywnego wpływu na stan ich ochrony. Zagrożenie ingerencji bezpośredniej w siedlisko zostało wyeliminowane poprzez ograniczenie przestrzenne zasięgu pogłębiania. Zalecony obszar pogłębiania nie obejmuje płatów

siedlisk. W związku z powyższym nie przewiduje się wystąpienia jakiegokolwiek oddziaływania ocenianego przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze z zał. I Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywy Rady 92/43/EWG).

W badaniach przeprowadzonych w 2022 r. nie potwierdzono obecności na badanym obszarze skójki gruboskorupowej. Przeprowadzone w latach 2018 - 2019 badania dokumentują skrajnie nieliczne występowanie tego gatunku w środowisku Wisły. W ramach dotychczasowych badań nie udało się określić mikrosiedlisk występowania gatunku. Mimo niezalezienia żywych osobników skójki gruboskorupowej, pod uwagę należy brać potencjalne występowanie tego gatunku na analizowanym obszarze. Na polach odkładu refulatu w hałdach piasku z lat wcześniejszych odnotowano obecność pojedynczych muszli tego gatunku, co może stanowić pośredni dowód występowania go w danej rzece. Jako muszle *Unio crassus* oznaczono jedynie egzemplarze analizowane w warunkach laboratoryjnych, w stosunku do których oznaczenie nie pozostawiało wątpliwości. Były to egzemplarze, które miały dobrze zachowane elementy zamka.

W odniesieniu do gatunków ryb stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły tj. bolenia *Aspius aspius*, różanki *Rhodeus sericeus amarus*, kozy złotawej *Sabanejewia aurata*, kozy *Cobitistaenia* i kielb białopłetwego *Romanogobio belingi* (*alpinatus*) w ramach przeprowadzonych 2022 roku prac połowowych udało się na analizowanym obszarze odłowić jedynie różankę i kozę. Najliczniej na wszystkich stanowiskach wystąpiła różanka. Spośród stwierdzonych gatunków, siedliskami nurtowymi głównego koryta rzeki związane są przede wszystkim: koza złotawa i kielb białopłetwy. Te dwa gatunki ze względu na powiązanie z nurtowymi partiami rzeki, status ochrony, ich rzadkości i narażenia na wyginięcie traktowane być powinny jako w sposób szczególny narażone na wpływ planowanych działań. Niezależnie jako wrażliwe na prace bagrownicze traktowane być powinna być również koza pospolita w warunkach zagrożenia mająca tendencję do zakopywania się w osadach.

Jako odrębne potencjalne zagrożenie traktowane być powinno związane z zaplanowanym pogłębianiem wprowadzeniem osadów do toni wodnej. Osady w rejonie zaplanowanych prac nie zawierają wysokich koncentracji substancji, których wprowadzenie do toni mogłoby być niebezpieczne, co wynika przede wszystkim z dominacji frakcji mineralnej i niewielki udział materii organicznej. Jedynym realnym zagrożeniem pojawiającym się w trakcie bagrowania jest resuspensja osadów dennych. W trakcie resuspensji istnieje niebezpieczeństwo spadku w wodzie koncentracji tlenu do poziomu zagrażającemu życiu biologicznemu. Zagrożenie to jest proporcjonalne do ilości materii organicznej w osadach i temperatury wody. W niesprzyjających warunkach (niski stan i wysoka temperatura wody) wprowadzenie do toni wodnej dużej ilości substancji organicznych może powodować spadek koncentracji tlenu i zagrożenie życia biologicznego. Dla ryb szczególne zagrożenie niesie prowadzenie prac budowlanych w okresie rozrodu. Zawiesina szczególnie groźna jest dla ikry i najmłodszych stadiów życiowych. Bogata w materię organiczną zawiesina, która pokrywa złożona ikrę, niszczy ją mechanicznie lub w wyniku odtlenienia wody (mineralizacja zawiesiny przez bakterie). Zakres i charakter przewidzianych prac bagrowniczych pozwala na przewidywanie braku wystąpienia zagrożeń dla środowiska przyrodniczego Wisły. Zasięg przestrzenny potencjalnego oddziaływania ingerencji w osady denne Wisły związanej z zaplanowanymi pracami udroźnieniowymi ograniczać się będzie do niewielkich obszarów wystąpienia zmętnienia wód Wisły obejmujących teren prowadzenia prac pogłębiarskich. Potencjalne zagrożenia związane z zaplanowanymi pracami mogące wywołać deficyty tlenu są łatwe do wyeliminowania poprzez terminowe ograniczenie realizacji do okresów

występowania obniżonych temperatur wody. W przypadkach miesięcy, w których temperatura wody kształtuje się na poziomie poniżej 10° C (październik-marzec) ryzyko powstawania deficytów tlenowych w warunkach resuspensji osadów jest skrajnie niskie. W pozostałej części roku zagrożenie możliwe jest do wyeliminowania poprzez zastosowanie nadzoru środowiskowego - hydrobiologa kontrolującego termikę wód i jej natlenienie.

Z korytem rzeczny na obszarze poddanym analizie ściśle związane są dwa gatunki kręgowców z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG – bóbr europejski *Castor fiber* (kod 1337) oraz wydra *Lutra lutra* (kod 1355). Gatunki te, jako ssaki ziemno-wodne zasiedlają praktycznie całość stref brzegowych rzeki na analizowanym obszarze. Liczne ślady i tropy obydwu gatunków obserwowano na całości obszaru.

Jak wspomniano, w raporcie ooś oraz uzupełnieniu przeprowadzono także analizę znaczenia obszaru planowanych prac dla poszczególnych gatunków awifauny stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Analizę znaczenia obszarów dla poszczególnych gatunków oparto na obserwacjach terenowych występowania ich siedlisk oraz danych literaturowych. Dostępność kluczowych siedlisk gatunku w rejonie prowadzenia prac oparto na kontrolach terenowych prowadzonych w lipcu, sierpniu, wrześniu i październiku 2022 r. W analizach dot. gatunków lęgowych oprócz informacji literaturowych wykorzystano obserwacje weryfikacyjne z sezonu lęgowego.

W przypadku gatunków migrujących oparto się na wynikach kontroli prowadzonych w lipcu, sierpniu, wrześniu, październiku i listopadzie 2022 r.

Dolina środkowej Wisły zasiedlona jest przez bogatą i zróżnicowaną awifaunę. Obszar ten ma znaczenie dla szeregu gatunków tworzących tu populacje lęgowe, przez kilka gatunków jest intensywnie wykorzystywany w okresach migracji oraz jako obszar zimowiskowy. Zaplanowane prace pogłębiarskie w zakresie istotnym stwarzają potencjalne zagrożenia dla populacji ptaków lęgowych związanych siedliskowo z korytem rzeczny. Prace w korycie wiązać się mogą z potencjalnym wpływem na populacje ptaków zimujących oraz populacji gatunków migrujących. Dla gatunków migrujących korzystających z łach korytowych potencjalnym zagrożeniem jest płoszenie czasowo ograniczające dostęp ptakom do kluczowych dla nich łach stanowiących miejsca żerowania, odpoczynku, lub nocowania. Potencjalny wpływ mógłby wystąpić przy niedostosowaniu sposobu prowadzenia prac do potrzeb biologii ptaków. Nadzór przyrodniczy obejmujący monitoring obszaru narażonego praktycznie eliminuje tego typu zagrożenia. Spośród ptaków lęgowych w obszarze, przewidziane prace pogłębiania koryta stwarzają potencjalne zagrożenia dla populacji lęgowych gatunków silnie związanych z korytem rzeczny. Prowadzenie prac w okresie lęgowym może potencjalnie narażać lęgi ptaków gniazdujących na wyspach. Rybitwa białoczelna (A195), rybitwa rzeczna (A193), mewa siwa (A182), sieweczka rzeczna (A136) i brodziec piskliwy (A168) gniazdują na siedliskach piaszczystych łach koryta i odsypach brzegowych rzeki, nieznacznie wyniesionych ponad poziom wody w rzece. W ich przypadku realizacja prac w nieodpowiednim terminie i w sposób niedostosowany do ich biologii może powodować porzucanie gniazd ze złożonymi jajami bądź pisklętami.

Realizacja przedsięwzięcia nie doprowadzi do utraty zasobów i ograniczenia populacji któregośkolwiek ze zidentyfikowanych gatunków z Zał. I Dyrektywy Ptasiej związanych z analizowanym obszarem. Dostosowanie terminowe realizacji prac w sposób wykluczający sezon lęgowy ptaków gniazdujących

na siedliskach korytowych pozwala na całkowitą eliminację zagrożeń dla gatunków lęgowych. Prowadzony w ramach nadzoru przyrodniczego monitoring ornitologiczny w sezonie jesiennym pozwoli na wykluczenie wpływu na noclegowiska i miejsca odpoczynku gatunków migrujących. Kompleksowo analizy wykazały brak znaczącego negatywnego wpływu planowanych prac na gatunki ptaków będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. W odniesieniu do celów ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły oraz obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły w uzupełnionym raporcie zawarto szczegółowe informacje o celach ochrony oraz wskazano brak sprzeczności zamierzenia z tymi celami i brak zagrożeń dla osiągnięcia celów ochrony wynikających z planowanego przedsięwzięcia. W związku z zaplanowanymi działaniami zaradczymi obejmującymi prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym uwzględniającym monitoring środowiska rzeki oraz dostosowaniem terminowym (gat. lęgowe) i godzinowym (gatunki migrujące) prowadzenia prac nie przewiduje się istotnego wpływu przedsięwzięcia na awifaunę. Dostosowanie terminowe realizacji prac w sposób wykluczający sezon lęgowy ptaków gniazdujących na siedliskach korytowych pozwala na potencjalną eliminację zagrożeń dla gatunków lęgowych. W przypadku potrzeby realizacji prac w okresie lęgowym minimalizację zagrożeń można osiągnąć poprzez odsunięcie obszaru zakłócanego od łach z czynnymi lęgami ptaków. Prowadzony w ramach nadzoru przyrodniczego monitoring ornitologiczny w sezonie lęgowym z lokalizacją gniazd poszczególnych gatunków, powinien być podstawą dopuszczenia bądź nie realizacji prac w danych fragmentach obszaru prac. Analogicznie monitoring w sezonie jesiennym pozwoli na wykluczenie wpływu na noclegowiska i miejsca odpoczynku gatunków migrujących. Wobec tego, że prace zaplanowano na kilkukilometrowym odcinku rzeki istnieje możliwość dostosowania sposobu ich prowadzenia do wrażliwości ptaków korzystających z koryta Wisły.

Ocenę wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony analizowanego obszaru Natura 2000, przeprowadzono w powiązaniu z jego integralnością, a także spójnością całej sieci. W oparciu o zapisy wynikające z ustawy o ochronie przyrody, przez integralność należy rozumieć spójność czynników strukturalnych i funkcjonalnych, warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla których zaprojektowano lub wyznaczono obszar Natura 2000.

W ocenie, w kontekście realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wzięto pod uwagę szereg parametrów, dotyczących areału w granicach ostoi, w odniesieniu do:

- a) utraty powierzchni kluczowych siedlisk gatunków, stanowiących przedmiot ochrony obszaru;
- b) zredukowania liczebności populacji gatunków, stanowiących przedmiot ochrony obszaru;
- c) naruszenia równowagi pomiędzy kluczowymi gatunkami obszaru;
- d) wywołania zaburzeń, które wpłyną na wielkość populacji, zagęszczenie lub równowagę pomiędzy kluczowymi gatunkami obszaru;
- e) zmniejszenia różnorodności biologicznej.

Przeprowadzone analizy wykazały, że w wyniku realizacji zaplanowanych prac w przyjętej skali i z zastosowaniem zaproponowanych środków minimalizujących w żadnym aspekcie nie dojdzie do zagrożenia integralności i spójności obszarów Natura 2000, na których zaplanowano prace, tj. obszaru Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i obszaru Kampinoska Dolina Wisły PLH140029.

Z korytem rzecznym na obszarze poddanym analizie ściśle związane są dwa gatunki kręgowców z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG – bóbr europejski *Castor fiber* (kod 1337) oraz wydra *Lutra lutra* (kod 1355). Gatunki te, jako ssaki ziemno-wodne zasiedlają praktycznie całość stref brzegowych rzeki na analizowanym obszarze. Liczne ślady i tropy obydwu gatunków obserwowano na całości

obszaru wpływu. Uwarunkowania siedliskowe wydry w obszarze kształtowane są przez zasoby wodne. Podstawowe znaczenie w kontekście funkcjonowania jej populacji w granicach analizowanego obszaru ma koryto rzeki Wisły, a w szczególności kilkumetrowej szerokości strefa brzegowa, skarpy brzegów oraz ich szczyty, porośnięte zaroślami o charakterze łęgowym lub drzewostanem nadrzecznych łęgów topolowych i wierzbowych. W stosunku do zasiedlającej badany obszar populacji bobra, podobnie jak w przypadku wydry, oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie realizacji prac pogłębiarskich wiąże się z nieznaczącymi zaburzeniami środowiska wodnego w ograniczonym zakresie generującego chwilowy niepokój. Przedsięwzięcie nie wpłynie na stan populacji gatunków ssaków.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji przy uwzględnieniu założeń Raportu oraz wskazanych w niniejszym uzgodnieniu warunków nie spowoduje naruszenia zakazów obowiązujących w ww. formach ochrony przyrody. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000.

Środowisko rzeczne na całym obszarze potencjalnego wpływu powinno być objęte monitoringiem przyrodniczym, realizowanym przez zespół nadzoru przyrodniczego. Dopiero w oparciu o bieżące informacje z monitoringu, w połączeniu ze stałą analizą naturalnych warunków hydrologicznych i meteorologicznych, powinny stanowić podstawę oceny realnych zagrożeń dla środowiska przyrodniczego. Nadzór przyrodniczy w oparciu o wiedzę fachową o biologii narażonych komponentów środowiska, decydować powinien o aktualnych potrzebach stosowania dodatkowych działań zabezpieczających i ograniczających ryzyka środowiskowe.

Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uoop. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska. Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Rezygnacja ze spulchniacza ograniczy wprowadzanie do wody zawiesiny minimalizując resuspensję osadów ograniczając zagrożenia związane z wpływem na istotne dla wszelkich organizmów żywych warunki tlenowe w środowisku rzeczonym. Rezygnacja z wykorzystania spulchniacza ograniczy również zakres przestrzenny ingerencji w osady co zmniejszy zagrożenia dla fauny. W przypadkach ewentualnego zassania organizmów, które należy dopuścić jako potencjalnie możliwe, rozwiązanie

to zmniejsza niebezpieczeństwo uszkodzenia ich ciał oraz zakres stresu jakim organizmy te poddane zostaną zwiększając szanse przeżycia.

Wykluczyć należy realizację prac w okresie tarła ryb potencjalnie wykorzystujących jako tarliska obszary planowanego pogłębiania. Ze względu na dynamiczny charakter okresów przystępowania ryb do tarła (zmienne warunki meteorologiczne i hydrologiczne w danym sezonie) nie ma potrzeb wyznaczania sztywnych ograniczeń terminowych. Ograniczenia takie powinny być wdrażane w konkretnych uzasadnionych przypadkach identyfikacji w trakcie nadzoru ichtiologicznego obszarów tarliskowych oraz koncentracji narybku cennych gatunków. W takich przypadkach decyzją nadzoru przyrodniczego fragment obszaru realizacji powinien być okresowo wyłączony z realizacji prac. Okresowe wyłączenie fragmentów obszaru prowadzenia prac zapewnić może warunki tarła ryb oraz może pozwolić zabezpieczyć przed stratami rozwijający się i wzrastający w tym okresie w strefach przybrzeżnych rzeki narybek.

Przyjmuje się, że okres lęgowy gatunków związanych siedliskowo z korytem Wisły obejmuje łączny okres od początku marca do końca sierpnia, jednak wskazane jest kontrolowanie rzeczywistego przystępowania ptaków do lęgów w tym okresie oraz stanu ich zaawansowania. Gwarantem wykluczenia występowania strat w lęgach jest wznowienie prac w obszarach sąsiadujących z siedliskami lęgowymi dopiero w warunkach braku obecności na sąsiadujących wiślanych łachach i kępach gniazd z jajami oraz Nielotnych piskląt. Ustalenia w tym zakresie wymagają oceny przez nadzór ornitologiczny.

Aby ograniczyć zagrożenia wzrostem ilości zawiesiny w wodach, a w niekorzystnych warunkach (niski przepływ, wysokie temperatury) także pogorszeniem warunków tlenowych, prace prowadzone będą z zachowaniem dobrych praktyk utrzymania rzek, w okresach występowania obniżonych temperatur wody. Wyeliminuje to niebezpieczeństwo pogorszenia warunków tlenowych. Dla ograniczenia emisji hałasu prace należy prowadzić w porze dziennej.

Prace w obszarach z osadami o większym udziale frakcji organicznej, w warunkach występowania latem ekstremalnie wysokich temperatur powietrza i wody, należy wstrzymać lub prowadzić jedynie po dopuszczeniu ich realizacji przez eksperta hydrobiologa kontrolującego warunki hydrochemiczne (w tym koncentracje tlenu rozpuszczonego w wodach Wisły). Realizacja prac głównie w okresach występowania obniżonych temperatur wody i powietrza i kontrolowanie koncentracji tlenu w rzece w okresach podwyższonych temperatur pozwolić może znacząco obniżyć ryzyko wystąpienia śnięć ryb.

Osobniki cennych gatunków narażone na uśmiercenie będą chwymane oraz przemieszczane poza zasięg planowanych prac, do odpowiednich dla konkretnych gatunków siedlisk. Podjęcie takich działań uzasadnione jest w przypadku identyfikacji ławic chronionych gatunków małży oraz mikrosiedlisk zasiedlonych przez kozę złotawą. Działanie takie pozwoli na zmniejszenie skali strat w gatunkach chronionych. Interwencyjne przenoszenie gatunków chronionych z obszarów wystąpienia ewentualnej śmiertelności powinno odbywać się pod nadzorem przyrodniczym z zastosowaniem odpowiedniego sprzętu i wyposażenia. Odłów i przenoszenie ryb realizowane powinno być przez osoby przeszkolone przez ekspertów malakologa i ichtiobiologa.

W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowana eksploatacją sprzętu pogłębiającego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

W przedłożonej dokumentacji omówiono gospodarkę odpadami dotyczącą planowanego przedsięwzięcia, zgodną z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z tym odstąpiono od nałożenia warunków realizacji przedsięwzięcia w ww. zakresie. Na podstawie raportu ooś można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko.

Z raportu ooś wynika, że składowanie urobku we wskazanej lokalizacji jest czasowe. Urobek będzie w trakcie realizacji prac pogłębiarskich systematycznie usuwany z miejsca jego czasowego składowania. W przypadku stosowanej technologii, w obrębie obszaru składowania urobku tworzone będą mniejsze poletka refulacyjne. Materiał zgromadzony w obrębie poletek, na których materiał uległ odwodnieniu zostanie wywieziony/usunięty. Szacowany czas potrzebny na odsączenie wydobytego refulatu wynosi ok 7 dni.

W sentencji postanowienia wskazano na konieczność usunięcia urobku z terenu międzywala w sytuacji przekroczenia na rzece Wiśle stanu alarmowego - w terminie i na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym. Międzywale to obszar szczególnego zagrożenia powodzią, to wydzielona część terenów nadrzecznych służąca do przeprowadzenia wód powodziowych. Wprowadzanie w tych miejscach wszelkich elementów zakłócających swobodny przepływ wód, stanowi zagrożenie dla ochrony zdrowia i życia ludzi, jak również utrudnia zarządzanie ryzykiem powodziowym.

W raporcie ooś przedstawiono szereg działań minimalizujących wpływ planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe oraz zaproponowano ich szeroki monitoring.

Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie ochrony wód wykazała, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności

1. posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;

2. ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
3. nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Po zgromadzeniu całego materiału dowodowego w postępowaniu, Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą obwieszczeniem znak: UMiG.II.6220.4.SC.2023 z dnia 29.10.2024 r. poinformował strony postępowania oraz społeczeństwo o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji. Informację tę podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Czerwińsku nad Wisłą, zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Czerwińsku nad Wisłą oraz w miejscu planowanej inwestycji – na tablicy ogłoszeń sołectw Miączyn i Wychódź.

W obwieszczeniu wskazano 30-dniowy termin na składanie uwag i wniosków dotyczących wyłożonej dokumentacji, w tym Raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz innych kluczowych dokumentów w sprawie. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski do wyłożonej dokumentacji.

Po zgromadzeniu całego materiału w postępowaniu Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą obwieszczeniem znak: UMiG.II.6220.4.SC.2023 z dnia 29.10.2024 r. poinformował strony postępowania oraz społeczeństwo podając do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Czerwińsku nad Wisłą, zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Czerwińsku nad Wisłą oraz w miejscu planowanej inwestycji - na tablicy ogłoszeń sołectw: Miączyn i Wychódź o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji, jak też o wyłożeniu Raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko i kluczowych dokumentów w sprawie. Wskazując 30-dniowy termin składania uwag i wniosków w sprawie. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski do wyłożonej dokumentacji.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, spełniając wymóg art. 10 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), organ poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebrany w toku postępowania materiałem dla ww. przedsięwzięcia oraz o możliwości wypowiedzenia się co do złożonych materiałów w terminie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia niniejszego zawiadomienia. Żadna ze stron nie wniosła uwag ani wniosków. Biorąc pod uwagę przeprowadzoną analizę i ocenę bezpośredniego i pośredniego wpływu inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, możliwości oraz sposobów zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko, dokonaną w szczególności na podstawie raportu oddziaływania na środowisko, jak i również poprzez uzyskanie opinii od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach uznał, że po zrealizowaniu przez inwestora wszystkich warunków zawartych w przedłożonych dokumentach oraz niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Mając na uwadze powyższe Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą postanowił orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 72 ust. 3 „ustawy ooś” decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust 4 i 4 b.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 127a kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni we Włocławku, ul. Okrzei 74A, 87-800 Włocławek.
2. Strony postępowania – poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku,
ul. Henryka Sienkiewicza 7A, 09-100 Płońsk.
3. Minister Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami,
ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa.