

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 1 i 4, art. 64 ust. 1 oraz art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), po zasięgnięciu opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zawartej w piśmie – znak sprawy: **WOOŚ-I.4220.399.2023.AST.3**, z dnia 01 sierpnia 2023 r.,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku, zawartej w piśmie – znak sprawy: **PPIS.ZNS.471.072.2023.19**, z dnia 20 marca 2023 r.,
- Ministra Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie, zawartej w piśmie – znak sprawy: **DOK-2.7750.35.2023**, z dnia 05 lipca 2023 r.,

Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą Postanawia

- I. **Nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przeprowadzenie miejscowych prac pogłębiarskich w obrębie koryta rzeki Wisły w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Wychódź”.**
- II. **Stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 oraz 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późno zm.) zwanej dalej "Prawo wodne".**
- III. **W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwanym dalej "Raportem", należy przedstawić informacje wymagane zgodnie z art. 66 ustawy OOŚ z wyjątkiem art. 66 ust 1 pkt 3, 3a, 6a lit. b, c, d, 10, 10a, 11, w szczególności poddać analizie i uwzględnić następujące zagadnienia w zakresie:**

I. **Identyfikacji JCWP i JCWPd i charakterystykę zlewni objętych przedsięwzięciem:**

1. **Należy dokonać identyfikacji wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i jednolitych części wód podziemnych (JCWPd), bezpośrednio związanych z realizowanym przedsięwzięciem oraz tych na które ww. inwestycja może wpływać pośrednio na etapie realizacji przedsięwzięcia. Zidentyfikowane jednolite części wód należy przedstawić na mapie.**
2. **W Raporcie należy przedstawić pełną charakterystykę zidentyfikowanych JCW zgodnie z aktualnym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Należy szczegółowo odnieść się do ustaleń zawartych w drugiej aktualizacji planu gospodarowania**

wodami na obszarze dorzecza Wisły, głównie w kontekście proponowanych celów środowiskowych dla jednolitych części wód i ekosystemów od wód zależnych których dotyczy przedsięwzięcie, zagrożenia ich realizacji, derogacji oraz zaproponowanych działań koniecznych do wdrożenia w celu osiągnięcia założonych celów środowiskowych. W przedłożonej Kip Inwestor odniósł się do ustaleń nieaktualnego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

W przypadku przedłożenia informacji w Raporcie na podstawie kart charakterystyk JCWP i JCWPd dostępnych na stronie www.apgw.gov.pl bądź ich załączeniu do Raportu, informacje w nich zawarte należy zweryfikować z treścią rozporządzenia ws. IIaPGW, które jest obowiązującym aktem prawa.

3. Należy przedstawić informację o obszarach chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 Prawa wodnego oraz dokonać oceny wpływu planowanych działań na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla tych obszarów.
4. W Raporcie należy przedstawić charakterystykę zlewni wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, których dotyczy przedsięwzięcie, w zakresie: charakterystyki hydrologicznej, oddziaływań (presji) antropogenicznych występujących w zlewni (wraz z identyfikacją presji dominujących) w tym presji które mogą być przyczyną zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych, sposób użytkowania zlewni JCW oraz obszaru oddziaływania przedsięwzięcia.
5. Zgodnie z przepisami art. 66 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ośw. w Raporcie należy przedstawić opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód. W ramach analizy planowanych działań należy określić potencjalne zagrożenia dotyczące miejscowej eliminacji poprzez prace pogłębiarskie odsypów piaszczystych w środkowej części koryta, na których rozwija się roślinność charakterystyczna dla siedliska.
6. W Raporcie należy przedstawić wyniki badań monitoringowych dla jednolitych części wód objętych przedsięwzięciem, wraz z określeniem wskaźnika, który zdecydował o ocenie. Na stronie internetowej: wody.gios.gov.pl opublikowane są badania monitoringowe wykonywane w ramach PMŚ w poszczególnych latach. Mimo, iż dostępne wyniki badań zgromadzono dla już nieobowiązujących granic zlewni jednolitych części wód powierzchniowych, są to obecnie jedynie dane dla JCWP objętej przedsięwzięciem.
7. Dokonując charakterystyki zlewni objętych przedsięwzięciem należy uwzględnić wyniki *Inwentaryzacji przyrodniczej obszaru potencjalnego oddziaływania planowanych prac dotyczących koryta rzeki Wisły na siedliska chronionych gatunków ptaków, ryb oraz mięczaków* - Opracowanie dla zadania pn.: *"Pogłębianie Zbiornika Włocławskiego oraz zmiana przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Wisły, celem poprawy warunków prowadzenia akcji lodołamania" Wychódź od km 569+000 do 571+000 biegu rzeki Wisły.*

II. Charakterystyki przedsięwzięcia:

1. W Raporcie należy jednoznacznie określić charakter i zakres przedsięwzięcia. W przedłożonej Kip zamiennie zastosowano określenia dot. prac bagrowniczych/pogłębiarskich/udroźnieniowych koryta rzeki. Należy wskazać jaka jest projektowana rzędna dna koryta która zapewni prawidłowe warunki do przeprowadzenia właściwej akcji lodołamania. Czy projektowana rzędna jest rzędną pierwotnego dna, czy może Inwestor będzie realizował szerszy zakres pogłębienia? Ponadto, należy się odnieść również do zakresu wyznaczonego obszaru w ramach zadania. Zarówno Kip, jak i opracowanie dot. inwentaryzacji przyrodniczej, załączone do Kip, w części tekstowej i graficznej zawierają inne dane dot. wielkości obszaru planowanych robót (np. km 570+300 rzeki Wisły). W treści Kip nie zawarto informacji dot. odcinków, obszarów prowadzenia prac, rzędnych dna Wisły obecnych oraz rzędnych do których będą realizowane roboty. Ponadto, należy wskazać czy obszar wytyczony w całości będzie podlegał robotom, czy tylko w wytyczonych miejscach? Jakie roboty planowane są w strefie brzegowej, również mając na uwadze ułożenie rurociągu w miejscu odkładu refulatu. W treści Raportu należy przedstawić wszelkie informacje dot. zakresu planowanego pogłębienia. Przedłożone przekroje (str. 15-16) w Kip są nieczytelne i nie posiadają jasnych oznaczeń/legandy. Prawdopodobna rzędna docelowa kształtuje się w granicach 65,0 m n.p.m. (+/- 20 m), co powinno zostać jasno sprecyzowane w Raporcie. W Raporcie należy ujednolicić stosowaną nomenklaturę w zakresie charakterystyki robót. W przedłożonej Kip zamiennie zastosowano określenia dot. bagrowania/pogłębiania/udrażniania koryta rzeki, niektóre informacje dotyczą natomiast Zbiornika Włocławskiego, jak np. lokalizacja pozostałych prac w obrębie przedsięwzięcia całosciowego. Należy wskazać, kiedy przeprowadzone były pomiary batymetryczne, na podstawie których oceniono ilość urobku wymaganą do usunięcia, niezbędną aby osiągnąć założone parametry rzędnej dna.
2. Ponadto należy wyjaśnić, czy zaplanowane prace w ramach przedsięwzięcia mają również na celu zapewnienie parametrów eksploatacyjnych drogi wodnej wyznaczonej na odcinku Wisły w miejscu lokalizacji robót, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych (Dz. U. nr 77 poz. 695), lub zmiany tych parametrów tj. szerokości szlaku żeglownego i głębokości tranzytowej? W Raporcie należy przedstawić przebieg istniejącego toru wodnego i wyjaśnić, czy zaplanowane działania wykonywane będą wyłącznie po istniejącym śladzie toru wodnego lub, czy rytna toru wyznaczana będzie w nowym przebiegu (szczególnie mając na uwadze informacje przedstawione na przekroju poprzecznym przez koryto Wisły w km 570+300)? Mając na uwadze powyższe w Raporcie należy jednoznacznie przedstawić cel zaplanowanych w ramach przedsięwzięcia prac i ich zakres. Ponadto w treści Kip wskazano, że „na analizowanym odcinku, pozbawionym choćby fragmentarycznej zabudowy hydrotechnicznej będą pojawiały się wypłyenia w korycie głównym generujące, wobec potrzeby zapewnienia minimalnych warunków nawigacyjnych statków (w tym lodołamaczy), konieczność prowadzenia punktowo prac pogłębiarskich”. Mając na uwadze powyższe sugeruje się iż zamierzenie nie jest jedynie związane z ochroną przeciwpowodziową i akcją lodołamania w czasie zimy.
3. Przedstawione w Kip informacje nie precyzują w sposób jednoznaczny zakresu

przebiegu pogłębiania. W ramach informacji przedstawionych w Kip, wskazano m.in. iż, planowane prace udrożnieniowe ze względu na krótkotrwały charakter i niewielką głębokość warstwy namulów, nie będą miały znaczącego wpływu na stan wód. W Raporcie należy sprecyzować informacje dot. głębokości zdjęcia urobku. Załączone przekroje poprzeczne (nieczytelne) opracowane w km 569+000, 570+000, 570+300 i 571+000 biegu rzeki wskazują natomiast potrzebę usunięcia osadu prawdopodobnie w granicach rzędnej docelowej prawdopodobnie szacowanej na poziomie 65,0 m n.p.m. (+/-20 cm). Ponadto zakres wskazanego obszaru pogłębiania, który został przedstawiony na rysunkach w części Kip jest niespójny z tym przedstawionym w inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto w Kip, w części graficznej, Inwestor nadal utrzymuje zakres prac rozszerzony (taki jak przedstawiony w inwentaryzacji). Jak wskazano powyżej załączone do obecnej dokumentacji przekroje poprzeczne obrazują potencjalny zakres prac jedynie w zagęszczeniu jedynie co 1 km biegu rzeki, co nie odzwierciedla faktycznej ingerencji w środowisko (tym bardziej w odniesieniu do przekroju wykonanego w km 570+300). W Raporcie należy przedłożyć przekroje poprzeczne opracowane minimum co 200 m na obszarze przedsięwzięcia oraz profil podłużny koryta wraz z oznaczeniem miejsc objętych pogłębianiem i docelową rzędną koryta. Przekroje powinny obrazować również stan obecny koryta rzeki. Powyższe umożliwi zobrazowanie faktycznych potrzeb pogłębiania rzeki, w tym skalę ingerencji w strefę brzegową i w koryto ciek.

W Raporcie należy jednoznacznie wskazać, które partie koryta ciek pozostaną bez zmian lub ingerencja będzie niewielka, w szczególności z uwagi na siedliska objęte ochroną. W szczególności należy odnieść się do stopnia ingerencji i skali przekształceń w obrębie sąsiadujących wysp z obszarem przedsięwzięcia, na których występują siedliska flory i fauny wodnej oraz funkcjonujących tam biocenoz.

Jednoznaczne ustalenie zakresu prac ma istotne znaczenie, w szczególności z uwagi na potencjalny kumulatywny charakter oddziaływań w związku z toczącymi się postępowaniami o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla pogłębiania koryta Wisły w pozostałych 5-ci udcinkach.

4. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją urobek ma zostać pobrany z rzeki i przetransportowany na oznaczone miejsce składowania, znajdujące się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. W Raporcie należy przeanalizować sposób zagospodarowania refulatu i odcieków w zależności od jego jakości/stopnia zanieczyszczenia. W przypadku stwierdzenia przekroczenia standardów jakości osadów należy przedstawić sposób jego zagospodarowania. Dodatkowo, należy dokonać charakterystyki zabezpieczenia obszaru składowania przedmiotowego urobku.
5. W Raporcie należy przedstawić całkowitą ilość urobku planowaną do usunięcia, w tym w szczególności łącznie z pracami przewidzianymi w lokalizacji sąsiadującej z analizowaną i ewentualnie powyższej biegu rzeki Wisły dla innych planowanych działań (np. prac utrzymaniowych, innych planowanych przedsięwzięć).
6. Zgodnie z przepisami art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy OOŚ w Raporcie należy przedstawić charakterystykę warunków użytkowania terenu w fazie realizacji w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne. Należy

wskazać, czy Inwestor na potrzeby realizacji zaplanowanych działań będzie występował o wydanie decyzji o której mowa w art. 77 ust. 3 ustawy Prawo wodne.

7. Należy wskazać, jaki jest planowany termin realizacji przedsięwzięcia i czas potrzebny na wykonanie wszystkich zaplanowanych prac zarówno w analizowanym przedsięwzięciu jak i w pozostałych 5-ciu postępowaniach. Przy określeniu realnego czasu i okresu realizacji przedsięwzięcia należy wskazać, czy uwzględniono terminy, w których prace nie będą mogły być realizowane z uwagi na konieczność podjęcia działań chroniących środowisko (tj. np. okres lęgowy ptaków, czy okres tarła i migracji chronionych gatunków ichtiofauny, złe warunki fizykochemiczne wód, natlenienie). Dodatkowo, należy wskazać z jaką częstotliwością w przyszłości prace o podobnym charakterze powinny być realizowane mając na celu właściwe i sprawne przeprowadzenia akcji lodołamania na omawianym odcinku.
8. W Raporcie należy odnieść się do właściwej lokalizacji przedsięwzięcia, jak i całościowego zadania polegającego na realizacji łącznie 6 odcinków prac udrożnieniowych na Wiśle. W dotychczasowej dokumentacji wskazuje się zamiennie, iż działania będą realizowane w granicach Zbiornika Włocławskiego, środkowej części Zbiornika Włocławskiego lub w korycie Wisły. Zgodnie z Mapą Podziału Hydrograficznego Polski dostępną na portalu isok.gov.pl zaplanowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w korycie rzeki Wisły poza obszarem Zbiornika, podobnie jest w przypadku pozostałych lokalizacji np. Kępa Polska, Rakowo, Gmury etc.
9. W Raporcie należy przedstawić sposób zabezpieczenia obszaru, na którym będzie składowany refulat, mając na uwadze, iż zgodnie ze zdjęciami poglądowymi zamieszczonymi w Kip będzie on bezpośrednio składowany w obszarze koryta cieku i przepływu wód. Czy Inwestor przewiduje dodatkowe zabezpieczenie obszaru przed spływem powierzchniowym np. w sytuacji wezbrań lub przed podsiąkiem odcieków do wód gruntowych/podziemnych?

III. Oceny wpływu inwestycji na JCWP i JCWPd:

1. Należy zidentyfikować wszystkie rodzaje czynników oddziaływania przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód, na wszystkich etapach realizacji przedsięwzięcia.

Raport powinien przedstawiać ocenę wpływu czynników oddziaływania na poszczególne elementy klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych i ich składowe oraz obszary chronione. Informacje powinny uwzględniać oddziaływania bezpośrednie i pośrednie, krótko i długoterminowe, prawdopodobieństwo ich występowania i odwracalność. W analizach należy w szczególności odnieść się do wpływu na elementy biologiczne oceny stanu istotne z punktu widzenia mogących w nich wystąpić zmian wywołanych zidentyfikowanymi czynnikami oddziaływań inwestycji.

2. W ramach oceny wpływu na stan wód należy uwzględnić jakość wydobywanych osadów i sposób ich zagospodarowania wraz z ociekami. W Raporcie należy przeanalizować negatywny wpływ resuspensji osadów dennych w wyniku prac bagrowniczych i związanych z tym podwyższonych koncentracji zawiesiny w wodach oraz jej wzmożoną sedymentację na dno.

3. W analizach oddziaływania na stan wód należy w szczególności przeanalizować skutki przedsięwzięcia na etapie realizacji dla migracji i bytowania ichtiofauny i bezkręgowców wodnych.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz. U z 2021 r., poz. 896) rzeka Wisła na odcinku objętym przedsięwzięciem oraz w pozostałych lokalizacjach objętych odrębnymi postępowaniami (Gmury, Radziwie, Dobrzyków, Rakowo, Kępa Polska) wyznaczona jest jako obszar do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym tj. dla troci wędrownej i węgorza. W Raporcie należy przedstawić analizę, czy planowane działania mogą mieć negatywny wpływ na warunki bytowania i wędrówki gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.

Należy podkreślić, iż celem środowiskowym dla ww. JCWP objętej przedsięwzięciem jest *dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wisła w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wisła w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego).*

Zgodnie z przedstawionymi wynikami inwentaryzacji ichtiofauny, w rejonie zaplanowanych prac zidentyfikowano w szczególności różankę, która stanowi przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły.

W analizach należy zwrócić szczególną uwagę na cele środowiskowe dla obszarów chronionych. Zgodnie z art. 62 ustawy - Prawo wodne, jeżeli dla określonej jednolitej części wód stosuje się większą liczbę celów środowiskowych spośród wymienionych w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 realizuje się cel środowiskowy formułujący bardziej rygorystyczne wymagania.

4. W Raporcie należy przeprowadzić analizy oddziaływań zaplanowanych prac do rzeczywistej ich lokalizacji (poza obszarem Zbiornika), w odniesieniu do analizowanej lokalizacji, jak i 5 pozostałych planowanych w ramach całościowego zadania.
5. Na podstawie ustaleń IIaPGW w Raporcie należy dokonać analizy, czy przedsięwzięcie (również w ujęciu oddziaływań skumulowanych) nie jest sprzeczne z dedykowanymi w zlewni JCWP RW200012275999 działaniami zaplanowanymi do realizacji na potrzeby osiągnięcia celów środowiskowych.
6. Dokonując oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan wód należy uwzględnić aktualne dostępne wyniki badań monitoringowych gromadzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska dla wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych na których przedsięwzięcie będzie realizowane oraz tych, na które może oddziaływać w sposób pośredni. Dodatkowo, istotne jest wskazanie, które wskaźniki zdecydowały o ocenie stanu jednolitej części wód. Powyższe informacje należy przedstawić i podsumować w Raporcie, wskazując jednocześnie rok wykonania badań.

IV. Przesłanki, o których mowa w art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej

Jeśli analizy przeprowadzone w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykażą możliwe negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy - Prawo wodne, w Raporcie należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy - Prawo wodne (art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej). W analizach należy uwzględnić aspekt oddziaływań skumulowanych.

V. Wariantów inwestycji:

Zgodnie z przedłożoną dotychczas dokumentacją, wariantowanie przedsięwzięcia (lokalizacyjne, technologiczne) w rozumieniu przepisów ustawy coś jest ograniczone ze względu na specyfikę i charakter zaplanowanych prac. Wskazano jednocześnie, iż w toku analiz środowiskowych przedsięwzięcia zaproponowane zostały zmiany lokalizacyjne realizacji prac w taki sposób, aby nie obejmowały one stref przybrzeżnych rzeki. Wariant pierwotnie rozważanego szerszego zasięgu prac wiązałby się z ingerencją w cenne siedliska organizmów wodnych, co stwarzałoby zagrożenia znacząco większego wpływu na biocenozy wodne. Jednak mając na uwadze Kip oraz załączone opracowanie pn.: *Inwentaryzacja przyrodnicza obszaru potencjalnego oddziaływania planowanych prac dotyczących koryta rzeki Wisły na siedliska chronionych gatunków ptaków, ryb oraz mięczaków (...)*, opracowana dla ww. lokalizacji przez Pracownię Badań i Analiz Przyrodniczych w grudniu 2022 r., należy stwierdzić, iż ingerencja w poprzek koryta cieku na całej jego długości będzie realizowana (Przekrój w km 570+300 - str. 15 i 16 ww. opracowania oraz str. 20 Kip).

Mając na względzie powyższe, w Raporcie należy przedstawić wariant "wyjściowy" przedsięwzięcia w tym ostateczną charakterystykę zakresu prac oraz różnice z wybranym wariantem inwestorskim.

W tej części Raportu należy odnieść się również do wariantów "wyjściowych" w ramach pozostałych 5-ciu przedsięwzięciach, w szczególności na odcinku sąsiadującym z zakresem planowanego przedsięwzięcia, gdzie prace będą realizowane w bliskiej odległości od przedsięwzięcia będącego przedmiotem sprawy. Zgodnie z wiedzą MI w ww. lokalizacjach w treści Kip wskazano, iż Inwestor zrezygnował z szerszego zasięgu prac na rzecz zminimalizowania negatywnych oddziaływań na ekosystemy od wód zależne.

Wyjaśnienia w Raporcie powinny przedstawić uzasadnienie, iż wybrany wariant inwestorski (mając na względzie również ww. pozostałe lokalizacje pogłębiania koryta rzeki Wisły) jest optymalny pod względem celu przedsięwzięcia oraz w sposób maksymalny ogranicza negatywny wpływ na ekosystem wodny rzeki - mając również na uwadze wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji.

W ramach analizy wariantowej należy odnieść się do możliwości składowania refulatu poza obszarami Natura 2000 oraz jego wykorzystania na potrzeby tzw. „dokarmiania rzeki” poniżej stopnia.

VI. Działań minimalizujących:

Raport powinien zawierać opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie oraz ograniczanie negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowiska wodne i ekosystemy od wód zależne, w szczególności na stan siedlisk przyrodniczych i stan populacji organizmów dla których utworzono w biegu Wisły obszary Natura 2000.

VII. Oddziaływań skumulowanych:

Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 3b ustawy OOS Raport powinien zawierać „informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem”.

W Raporcie należy dokonać identyfikacji przedsięwzięć i działań, w szczególności na obszarze jednolitej części wód powierzchniowej objętej przedmiotowym przedsięwzięciem, które mogą powodować kumulację negatywnych oddziaływań na stan wód. Powyższe dotyczy planowanych działań o podobnym charakterze, bądź związanych z przebudową urządzeń wodnych mającą wpływ na zmianę warunków wodnych w korycie Wisły oraz tych na które Inwestor, tj. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie uzyskał zgody wodnoprawne, o których nowa w art. 388 ust. 1 i 2 Prawa wodnego.

W ramach analizy należy dokonać oceny oddziaływań m.in. z działaniami zrealizowanymi bądź planowanymi w ramach projektu: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Wychódź - Wilkówiec w km 568+820 - 573+280 wraz z ubezpieczeniem prawego brzegu rz. Wisły w km 569- 570 gm. Czerwińsk” oraz robót związanych z budową brzegochronu, który ma chronić brzeg i oddalić nurt rzeki Wisły od wałów na odcinku 1300 metrów od Miączyna do Przyczółku Wiślanego w Wychodźcu, czy w ramach przedsięwzięcia „Modernizacja wału przeciwpowodziowego na odcinku rzeki Wisły w km 525+000 - 537+400 w gm. Łomianki”.

Ponadto, należy dokonać analiz kumulacji oddziaływań na poszczególne elementy oceny stanu wód i ekosystemy od wód zależne, dla obecnie procedowanych wniosków w ramach uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla pozostałych 5-ciu lokalizacji pogłębienia rzeki Wisły (lokalizacja Radziwie/Płock, Gmury, Dobrzyków, Kępa Polska i Rakowo).

W szczególności należy odnieść się do potencjalnych zmian i ryzyk dla środowiska wodnego w związku kumulatywnym oddziaływaniem przedsięwzięcia będącego przedmiotem sprawy z planowanymi pracami powyżej analizowanego przedsięwzięcia w ramach innych zadań zrealizowanych i planowanych oraz poniżej planowanych robót, tj. odcinek od km 595+000 do km 597+000 w lokalizacji Rakowo. W analizach należy również odnieść się do częstotliwości prowadzenia prac o podobnym charakterze w przeszłości.

W ramach analizy powyższych działań należy mieć na względzie w szczególności informacje w zakresie resuspensji osadów, czasu trwania, zmiany warunków termicznych, które mogą wpływać na biologiczne elementy oceny stanu wód. Ponadto, należy przedstawić zakres poszczególnych robót, ilość powstałego osadu oraz poszczególne miejsca jego składowania. W ramach analizy należy przedstawić harmonogram prowadzenia prac dla przedsięwzięcia, jak i całościowego wykonania pogłębienia rzeki Wisły obejmującego dodatkowe 5 lokalizacji.

W opisie efektu skumulowanego należy uwzględnić również prace utrzymaniowe planowane lub zrealizowane na JCWP objętej przedsięwzięciem (w szczególności tych o podobnym charakterze), które mogą powodować kumulację negatywnych oddziaływań z przedsięwzięciem będącym przedmiotem sprawy.

Ponadto, należy zaznaczyć, iż od dnia 23 marca br. obowiązują nowe plany zarządzania ryzykiem powodziowym, zwane dalej "aPZRP". W treści Raportu należy odnieść się też do dokumentu przyjętego w drodze rozporządzenia MI z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. poz. 2739). W ramach planowanych działań w ramach aPZRP planowane są również przedsięwzięcia mogące powodować kumulację negatywnych oddziaływań. Należy dokonać analiz w tym zakresie, przedstawić charakterystykę, zakres oddziaływań na stan wód oraz harmonogram projektowanych robot tj. m.in.:

- działanie nr W_SW_2835 - Dolina Kępa Polska - Czerwonka - zabezpieczenie brzegu rzeki Wisły;
- działanie nr W_SW_2834 - Przebudowa (modernizacja) lewego wału rzeki Wisły, Dolina Łłowsko-Dobrzykowska, gm. Słubice i Gąbin, pow. płocki;
- działanie nr W_SW_1174 - Formowanie rynny w czaszy Zbiornika Włocławskiego.

Istotne jest dokonanie szczegółowej analizy możliwości wystąpienia efektu skumulowanego (w tym wpływu planowanych działań na stan środowiska wodnego) dla wszystkich planowanych, realizowanych i zrealizowanych inwestycji oraz planowanych działań, w zakresie wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

W przypadku stwierdzenia wystąpienia ryzyka kumulacji negatywnych oddziaływań, w Raporcie należy przedstawić stosowne działania minimalizujące.

VIII. Monitoring przedsięwzięcia

Zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 16 ustawy OOŚ raport powinien zawierać propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie realizacji, uwzględniając w szczególności potrzebę ochrony cennych przyrodniczo gatunków flory i fauny oraz ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Należy przedstawić informację, czy Inwestor planuje w trakcie realizacji planowanej inwestycji prowadzić badania wybranych wskaźników biologicznych lub fizyko-chemicznych (np. stężenia zawiesiny). W raporcie należy wskazać proponowaną częstotliwość pomiarów z uwzględnieniem zmiennych warunków hydrologicznych, np. niskich stanów wód.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniający informacje wskazane powyżej, pozwoli kompleksowo ocenić, w jaki sposób inwestycja wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 Prawa wodnego, a także pozwoli określić środki do zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko wodne.

UZASADNIENIE

W dniu 28 lutego 2023 r., Wnioskodawca - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni we Włocławku, ul. Okrzei 74 a, 87-800 Włocławek, reprezentowanego przez Dyrektora Zarząd Zlewni we Włocławku Pana Piotra Feliniaka, złożyło wniosek natomiast w dniu 7 marca 2023 r., jego korektę, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

„Przeprowadzenie miejscowych prac pogłębiarskich w obrębie koryta rzeki Wisły w celu poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego na obszarach przyległych. Lokalizacja: Wychódźc”.

W dniu 13 marca 2023 r., zawiadomiono strony postępowania o toczącym się postępowaniu administracyjnym. Informację o toczącym się postępowaniu podano ponadto do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej, wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą oraz tablicy ogłoszeń w miejscowościach Wychódźc oraz Miączyn.

Po otrzymaniu wezwania od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 marca 2023 r., Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą stosownym pismem z dnia 27 marca 2023 r., wezwał Wnioskodawcę do pisemnego usunięcia braków formalnych w złożonym wniosku. Wnioskodawca dokonał uzupełnienia w dniu 04 kwietnia 2023 r., Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą przesłał uzupełnienie w dniu 12 kwietnia 2023 r. RDOŚ w Warszawie pismem z dnia 25 kwietnia 2023 r., wezwał do ponownego przedłożenia przesłanego wcześniej uzupełnienia z powodu, iż przedłożona płyta CD zawierała uszkodzony plik i nie było możliwości jego odczytu. Uzupełnienia dokonano w dniu 27 kwietnia 2023 r.

Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz wymagane załączniki, wynikające z art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w związku z § 3 ust. 1 pkt 67 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839 ze zm.).

Planowane prace zlokalizowane są w województwie mazowieckim, w powiecie płońskim, na terenie gminy Czerwińsk nad Wisłą. Prace pogłębiarskie realizowane będą na odcinku od km 569+000 do km 571+000 biegu rzeki Wisły, obręb 0030 Wychódźc, działki o nr ewid. 321 i 322, a także obręb 0033 Miączyn, działka nr ewid. 165.

Konieczność wykonania prac bagrowniczych w analizowanej lokalizacji wynika z trudności, jakie występują podczas akcji lodołamania w okresie zimowym. Wyłycone miejsca koryta rzeki Wisły stanowią miejsca zatorogenne i stwarzają zagrożenie powodziowe. Miejscowo prowadzone prace pogłębiarskie i udroźnienie rzeki Wisły na wskazanym obszarze poprawią bezpieczeństwo okolicznych mieszkańców.

Cel, zakres oraz interwencyjny, jednorazowy charakter zaplanowanych prac wskazuje na potrzebę ich realizacji. Nadmienić jednak należy, że poziom rozpoznania przyrodniczego i przeprowadzonego analiz umożliwił wprowadzenie zmian w założeniach lokalizacyjnych zmniejszających presję na środowisko (zmniejszenie zasięgu przestrzennego pogłębiania) oraz zaplanowanie szeregu działań minimalizujących wpływ i rozwiązań ukierunkowanych na wykluczenie pogorszenia stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt.

Inwestycja częściowo znajduje się w Nadwiślańskim Obszarze Chronionego Krajobrazu funkcjonującym na podstawie uchwały nr 148/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 20

listopada 2020 r. w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów płońskiego, plockiego i sochaczewskiego i miasta Płock (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 11679). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały w obszarze, zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Pozostała część zlokalizowana jest w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu funkcjonującym na podstawie Rozporządzenia nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2007 r. Nr 42, poz. 870, ze zm.). Zgodnie z § 3, ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia w obszarze, zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Pozostała część (gm. Gąbin) zlokalizowana jest w Gostynińsko – Gąbińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu funkcjonującym na podstawie rozporządzenia nr 15 Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 lipca 2006r. w sprawie Gostynińsko-Gąbińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 157, poz. 6152, ze zm.). Zgodnie z § 3, ust. 1 pkt 2 ww. Rozporządzenia w obszarze, zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Ww. zakazy, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, zwanej dalej „uop”) nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane jest:

- a) w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 ustanowionym Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2119). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 35);
- b) w obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, ustanowionym Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, które zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. Nr 25 poz. 133, ze zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 4572, ze zm.);
- c) w otulinie Kampinoskiego Parku Narodowego funkcjonującym na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 r. w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (Dz. U. z 1997 r. Nr 132, poz. 876).

Dolina rzeki Wisły pomiędzy Warszawą a Płockiem stanowi w koncepcji ECONET- PL element międzynarodowego obszaru węzłowego Puszczy Kampinoskiej 20M. Ponadto przedsięwzięcie realizowane będzie w obrębie wyznaczonego korytarza ekologicznego Doliny Dolnej Wisły (symbol: GKPN-C-10B) stanowiącego element Korytarza Północno-Centralnego. Charakter przedsięwzięcia nie stwarza zagrożenia dla funkcjonalności korytarzy ekologicznych. Realizacja prowadzonych miejscowo prac pogłębiarskich w korycie rzeki pozostanie bez wpływu na funkcjonalność korytarzy

migracyjnych. Lokalizacja składowisk urobku z pogłębiania została zaplanowana w sposób wykluczający możliwość wpływu na warunki przemieszczania się zwierząt Doliną Wisły. Realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnego oddziaływania w zakresie migracji ponadlokalnych dużych ssaków, w tym nie spowoduje pogorszenia, ograniczenia i przerwania możliwości migracji ssaków.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą pismami z 13 marca 2023 r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płońsku oraz Ministerstwa Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ministerstwo Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami w Warszawie pismem znak: **DOK-2.7750.35.2023**, z 05 lipca 2023 r., po przeanalizowaniu dostarczonych wraz z wnioskiem dokumentów postanowił wyrazić opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, a zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 oraz 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.) zwanej dalej "Prawo wodne" powinien być zgodny z art. 66 ustawy OoŚ z wyjątkiem art. 66 ust 1 pkt 3, 3a, 6a lit. b, c, d, 10, 10a, 11 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) ze szczególną analizą zagadnień przytoczonych w punkcie III niniejszego postanowienia.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w granicach dwóch obszarów Natura 2000 (Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oraz Kampinoska Dolina Wisły PLH140029) oraz w granicach obszaru chronionego krajobrazu (Nadwiślański i Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu) oraz otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego. Obszar, na którym znajduje się planowane przedsięwzięcie dotyczy obszaru dorzecza Wisły i obejmuje jedną jednolitą część wód powierzchniowych (JCWP) i dwie jednolite części wód podziemnych (JCWPd). Poniżej przedstawiono ich charakterystykę zgodnie z obowiązującym planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym w drodze rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 r. poz. 300), zwanego dalej "II aPGW".

JCWP Wisła od Narwi do Zb. Włocławek (RW200012275999) - typ RwN (tj. wielka rzeka nizinna) wyznaczona jako naturalna część wód, monitorowana, o słabym stanie ekologicznym oraz stanie chemicznym poniżej dobrego oraz ogólnym stanie złym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych - zagrożona.

Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wisła w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wisła w obrębie JCWP (dla troci

wędrawnej oraz węgorza europejskiego) oraz stan chemiczny, dla złagodzonych wskaźników: benzo(a)piren(w) - poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. UE L 327z 22.12.2000 r.), zwanej dalej "RDW". Wyznaczone odstępstwo polega na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IFPL, MMI, fluoranten(w), bromowane difenyloetery (b), rtęć(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Ponadto, dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW. Wyznaczone odstępstwo polega na złagodzeniu celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Odstępstwo uzasadniono ze względu na występujące presje, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych a zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdzono brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

JCWP stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Dodatkowo przedmiotowa jednolita część wód została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

JCWPd PLGW200064 - dobry stan ilościowy i słaby stan chemiczny, o ogólnym stanie słabym, ocena ryzyka nieosiągnięcia celu dla stanu chemicznego - zagrożona chemicznie. Presją determinującą stan wód jest pobór na potrzeby odwodnień wyrobisk górniczych (KWB Konin), presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem, ascenzja wód zasolonych. Celem środowiskowym jest dobry stan chemicznego i dobry stan ilościowy. Wpływ na stan chemiczny - przekroczenie wartości progowej dobrego stanu chemicznego wód podziemnych następujących wskaźników: Na, TOC, Mn, NH₄, Fe, PEW, B, Cl, temp, Benzo(a)piren. Odnotowane przekroczenia wartości progowej dobrego stanu chemicznego w przypadku temp, TOC i Mn w punktach 1702 i 1703 (kompleks 1) mają przyczynę geogeniczną i nie wpływają na stan chemiczny całej jednostki. Zasięg zanieczyszczenia oszacowano na 68,12% całej JCWPd nr 64, dlatego stan jednostki określono jako słaby dostatecznej wiarygodności. Najbardziej narażone są wody piętra czwartorzędowego. Najlepiej izolowane czwartorzędowe poziomy wodonośne są na obszarze równiny błońskiej i aglomeracji Warszawskiej. Tereny związane z doliną Wisły nie zapewniają właściwej ochrony wodom podziemnym, gdyż występują tam obszary pozbawione izolacji poziomów wodonośnych. W strefie krawędziowej obszaru dolinnego warstwy izolujące głębsze poziomy czwartorzędowe mają zmienną miąższości oraz zróżnicowane parametry hydrogeologiczne. Wody podziemne mogą być w dolinie Wisły zagrożone zanieczyszczeniami nie tylko ze względu na obecność obszarów miejsko-przemysłowych, ale również na skutek wysokich stanów wody w Wiśle (obszary

zagrożone podtopieniami oraz obszary zagrożenia powodziowego). Wody piętra paleogeńsko-neogeńskiego i kredowego są dobrze chronione. Geogenicznym zagrożeniem stanu wód podziemnych jest ascenzja wód zmineralizowanych w obrębie kredowego i paleogeńsko-neogeńskiego piętra wodonośnego. W utworach czwartorzędowych geogenicznym zagrożeniem stanu wód podziemnych jest powszechne występowanie podwyższonych stężeń żelaza i manganu. Jednolita część wód została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla wskazanej JCWPd wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW, uzasadniając je ze względu na słaby stan techniczny, brak izolacji warstw wodonośnych od powierzchni terenu, wysoką podatnością na zanieczyszczenie.

JCWPd PLGW200048 - dobry stan ilościowy i chemiczny o ogólnym stanie dobrym, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych - niezagrożona. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Presją determinującą stan wód jest presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem. Jednolita część wód została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla wskazanej JCWPd nie wyznaczono odstępstw art. 4 ust. 4 oraz art. 4 ust. 5 RDW.

Zgodnie z wymaganiami RDW, Inwestor zarówno w trakcie realizacji, jak i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia powinien mieć na względzie osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

Należy zwrócić uwagę, że przy przeprowadzaniu analiz oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód, należy mieć na względzie, aby realizacja ww. inwestycji nie przyczyniła się do pogorszenia ich stanu aktualnego. Pojęcie pogorszenia stanu części wód powierzchniowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. a) ppkt (i) RDW, należy interpretować w ten sposób, że pogorszenie zachodzi od momentu, gdy przynajmniej jeden z elementów jakości w rozumieniu załącznika V do RDW ulega obniżeniu o jedną klasę, nawet jeżeli to pogorszenie nie wyraża się w ogólnej zmianie zaklasyfikowania części wód powierzchniowych. Niemniej jednak, jeśli dany element jakości w rozumieniu tego załącznika znajduje się już w najniższej klasie, każde pogorszenie tego elementu stanowi pogorszenie stanu części wód powierzchniowych w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. a) ppkt (i) RDW.

Biorąc pod uwagę charakter zaplanowanych prac konieczne jest przeanalizowane ich wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód i ekosystemów od wód zależnych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku pismem znak: **PPIS.ZNS.471.072.2023.19**, z dnia 20 marca 2023 r., po przeanalizowaniu wniosku postanowił wyrazić opinię stwierdzającą, że nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: **WOOS-I.4220.399.2023.AST.3**, z dnia 01 sierpnia 2023 r., po przeanalizowaniu dostarczonej dokumentacji wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Instytucja wskazała na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy oo, tj.:

- 1) w czasie prac przygotowawczych oraz bagrowania, prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przez cały okres trwania robót. Kontrolą objęte powinno być całe koryto rzeki w obrębie odcinka planowanych prac oraz na odcinkach przyległych w biegu rzeki - min. 500 m powyżej i poniżej od obszaru zakłócanego pracami;
- 2) do zadań nadzoru należy, w szczególności:
 - a) bezpośrednio przed przystąpieniem do prac zweryfikowane warunków realizacji prac obejmujące identyfikację narażonych na wpływ komponentów środowiska przyrodniczego;
 - b) dopuszczenie do prac pogłębiarskich po pozytywnej ocenie Ekspertskiego Nadzoru Przyrodniczego (z udziałem eksperta lub ekspertów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu: botanika-siedliskoznawcy, hydrobiologa, malakologa, ichtiologa i ornitologa);
 - c) prowadzenie stałego monitoringu przyrodniczego obszaru narażonego na wpływ, analizę uwarunkowań i możliwości prowadzenia prac oraz monitoringu reakcji środowiska w trakcie realizacji prac;
 - d) wdrażanie dodatkowych działań minimalizujących w reakcji na rzeczywiste bieżące potrzeby w celu wyeliminowania zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszarów Sieci Natura 2000, w tym, np. ograniczenie zasięgu prac w taki sposób, aby na danym fragmencie koryta prace nie obejmowały więcej niż 10% szerokości koryta rzeki w danym etapie prac, z dopuszczeniem ich kontynuacji po upływie czasu potrzebnego na regenerację środowiska (2-3 m-ce);
 - e) dokumentowanie poprzez prowadzenie odrębnej dokumentacji przebiegu prac nadzoru. Kompleksowe sprawozdanie z prowadzonego nadzoru przyrodniczego, zawierające szczegóły terminów i zakresów prowadzonych w ramach nadzoru kontroli, wykonanych czynności badawczych oraz podejmowanych decyzji wraz z zgromadzoną dokumentacją fotograficzną, przekazane zostanie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie do 3 miesięcy od zakończeniu prac;
 - f) uzyskiwanie w razie konieczności, decyzji tzw. derogacyjnych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków;
- 3) prowadzenie prac należy ograniczyć maksymalnie do fragmentów partii nurtowych koryta z wyłączeniem obszarów występowania łąch korytowych stanowiących siedliska ptaków płytkowodnych siedlisk przybrzeżnych oraz siedlisk płytkowodnych związanych z łąkami korytowymi stanowiących siedliska cennych gatunków małży i ryb;
- 4) w miejscach realizacji prac w obrębie lub w bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk związanych z dnem fauny (cenne gatunki ichtiofauny i malakofauny) prace pogłębiarskie prowadzić należy bez wykorzystania spulchniacza;
- 5) prace prowadzić należy z zachowaniem dobrych praktyk utrzymania rzek, w okresach występowania obniżonych temperatur wody;
- 6) prace należy prowadzić w porze dziennej (6.00-22.00);
- 7) prace bagrownicze mogą być prowadzone wyłącznie po pozytywnej ocenie nadzoru przyrodniczego. Termin realizacji działań należy dostosować do biologii gatunków ryb i ptaków w miarę identyfikowanych potrzeb, tj. należy wykluczyć prowadzenie prac w sezonie lęgowym ptaków oraz okresie tarła ryb - przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, występujących w granicach oddziaływania prac. Określenie gatunków występujących w terenie oraz określenie dokładnego terminu prowadzenia prac należy do nadzoru

przyrodniczego;

- 8) należy ograniczyć terminowo realizację prac w miejscach występowania osadów z większym udziałem frakcji organicznej;
- 9) w sytuacjach uzasadnionych brakiem alternatywnych możliwości zabezpieczenia zgrupowań gatunków chronionych należy przeprowadzić interwencyjne przenoszenie gatunków chronionych małży oraz ryb z obszarów wystąpienia potencjalnej ich śmiertelności, z zastosowaniem przepisów odrębnych.

Uwzględniając uwagi związane z lokalizacją przedsięwzięcia, Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec Burmistrza Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni we Włocławku, ul. Okrzei 74A, 87-800 Włocławek.
2. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płońsku, ul. Henryka Sienkiewicza 7a, 09-100 Płońsk.
3. Ministerstwo Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa.