

Postępowanie nr RRG.271.4.2017

Czerwińsk nad Wisłą 16.05.2017 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Gmina Czerwińsk nad Wisłą, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Poprawa efektywności energetycznej i podwyższenie standardu energetycznego budynków użyteczności publicznej w Gminie Czerwińsk nad Wisłą” dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

1. Dane Wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą:

MABO Małgorzata Bober ul. Płocka 14 c, 09-200 Sierpc.

2. Uzasadnienie wyboru wykonawcy:

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom formalnym określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów za cenę – max 60 pkt	Liczba punktów za okres gwarancji – max 30 pkt	Liczba punktów za doświadczenie Wykonawcy max 10 pkt	łącznie liczba punktów za wszystkie kryteria oceny oferty
1	Urbi Projekt Artur Wojciech Tośka, ul. Traugutta 10 lok. U 9, 06-100 Pułtusk	-----	-----	-----	-----
2	Zakład Remontowo Budowlany „REM-BUD”, J Karowski A Pikalski Spółka Jawna, ul. Tysiąclecia 10 lok. 17, 09-400 Płock	-----	-----	-----	-----
3	MABO Małgorzata Bober ul. Płocka 14 C, 09-200 Sierpc	39,26 pkt	30 pkt	10 pkt	79,26 pkt

Informacja o Wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych:

Zamawiający – Gmina Czerwińsk nad Wisłą, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Poprawa efektywności energetycznej i podwyższenie standardu energetycznego budynków użyteczności publicznej w Gminie Czerwińsk nad Wisłą”, wykluczono następujących Wykonawców i odrzucono oferty:

Zakład Remontowo Budowlany „REM-BUD”, J. Karowski, A. Pikalski Spółka Jawna, ul. Tysiąclecia 10 lok. 17, 09-400 Płock.

Uzasadnienie:

Zamawiający w w.w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zastosował art. 24aa ustawy pzp. W oparciu o zapisy art. 24aa. ust. 1, Zamawiający może najpierw dokonać oceny oferty, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, a taka możliwość została przewidziana w siwz. Dlatego też, Zamawiający przystąpił do kolejnego etapu badania oferty i na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy wezwał w dniu 13 kwietnia Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego oraz braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1. 14 kwietnia przyszła od Wykonawcy odpowiedź, że cena oferty została źle skalkulowana, w związku z czym Wykonawca nie jest w stanie wykonać należycie zamówienia za określoną w ofercie cenę, co Zamawiający dbając o interes publiczny potraktował jako przesłankę do odrzucenia oferty w trybie 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Ponadto 28 kwietnia 2017 r. do Wykonawcy wysłano pismo w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą, a 5 maja wpłynęła do Zamawiającego odpowiedź z informacją o braku zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 i 7a ustawy Pzp.

Urbi Projekt Artur Wojciech Tośka, ul. Traugutta 10 lok. U 9, 06-100 Pułtusk.

Uzasadnienie:

Następną w kolejności ofertą przedstawiającą najkorzystniejszy bilans punktowy wszystkich kryteriów oceny ofert była oferta firmy Urbi Projekt Artur Wojciech Tośka. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy wezwał w dniu 19 kwietnia 2017 r. Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego oraz braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1. 24 kwietnia przyszła od Wykonawcy odpowiedź. Jednak po zbadaniu treści dokumentów okazało się, że referencje nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy ponownie wezwał w dniu 25 kwietnia 2017 r. Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie, dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. 2 maja Wykonawca przysłał wymagane dokumenty.

Ponadto 28 kwietnia do Wykonawcy wysłano pismo w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą, a 5 maja wpłynęła do Zamawiającego odpowiedź z informacją o braku zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 94 ust, 1 pkt 2 Pzp Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym Wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

WOJT GMINY

Marcin Gortat