

Załącznik Nr 1 do informacji o wyborze oferty
w postępow. IGP.271.2.4.2020.DR

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Wartość złożonej oferty	Gwarancja (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
1.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe Szymon Włodarczyk Cieśle, ul. Potulicka 10/5 64-610 Rogoźno	1 314 757,25 zł	96	47,33	40,00	87,33	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2.	Firma Budowlano – Remontowo – Drogowa Dariusz Białobrzycki Os. K. Wielkiego 14A/1, 62-200 Gniezno	1 767 290,76 zł	96	35,21	40,00	75,21	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3.	KONSORCJUM FIRM: LIDER: INFRADROG CHODZIEŻ SP. Z O.O. SP.K. ul. Ks. Ksyckiego 6B/1 64-800 Chodzież PARTNER: ROKAN CHODZIEŻ SP. Z O.O. SP.K. ul. Ks. Ksyckiego 6B/1 64-800 Chodzież.	1 186 189,65 zł	96	52,46	40,00	92,46	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4.	F.H.U. KLIMEK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jałowcowa 2, 62-100 Kobylec	1 037 136,00 zł	96	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez firmę F.H.U. Klimek sp. z o.o., ul. Jałowcowa 2, 62-100 Kobylec została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 87 ust. 1 Wykonawca wyjaśnił treść oferty oraz zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp i wymaganiami SIWZ złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art.

							24 ust. 1. Oferta nr 4 jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
5.	GABRODROG Paweł Kubicki ul. Kasztanowa 19 88-400 Żnin	1 152 937,78 zł	96	53,97	40,00	93,97	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
6.	BIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Fabryczna 7 64-610 Rogoźno	1 382 520,00 zł	96	45,01	40,00	85,01	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
7.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin	1 118 212,20 zł	96	55,65	40,00	95,65	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

Wągrowiec, dnia 20.08.2020 r.

Wójt Gminy Wągrowiec
/-/ inż. Przemysław Majchrzak