

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p.	Nazwa, adres Wykonawcy	Wartość złożonej oferty	Termin Wykonania	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Okres gwarancji	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
Część I „Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej dróg gminnych na terenie północnej części gminy Wągrowiec”							
1.	Przedsiębiorstwo PROJ – BUD Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz OFERTA NR I	153 750,00 zł	Zgodnie z SIWZ	38,69	40	78,69	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części I otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr IV, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2.	Zakład Usługowo – Produkcyjno – Handlowy BU – DRO – MEL Krystian Pęski Pobórka Mała 1A, 89-340 Białośliwie OFERTA NR II	128 460,00 zł	Zgodnie z SIWZ	46,30	40	86,30	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części I otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr IV, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3.	Firma Budowlano – Remontowo – Drogowa Dariusz Białobrzycki Os. K. Wielkiego 14A/1, 62-200 Gniezno OFERTA NR III	115 669,20 zł	Zgodnie z SIWZ	51,43	40	91,43	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części I otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr IV, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

4.	DROG – Tom Projektowanie Nadzory Budowa Dróg Tomasz Bejnarowicz Ul. Klasztorna 17, 62-130 Golańcz OFERTA NR IV	99 138,00 zł	Zgodnie z SIWZ	60	40	100	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez DROG – Tom Projektowanie Nadzory Budowa Dróg Tomasz Bejnarowicz dla Części I została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr IV złożona przez DROG – Tom Projektowanie Nadzory Budowa Dróg Tomasz Bejnarowicz dla Części I jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Część II „Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej dróg gminnych na terenie południowej części gminy Wągrowiec”							
1.	Przedsiębiorstwo PROJ – BUD Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz Sp. z o.o. Sp.k. ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz OFERTA NR I	141 450,00 zł	Zgodnie z SIWZ	45,29	40	85,29	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części II otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr III, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2.	Zakład Usługowo – Produkcyjno – Handlowy BU – DRO – MEL Krystian Pęski Pobórka Mała 1A, 89-340 Białośliwie OFERTA NR II	118 005,00 zł	Zgodnie z SIWZ	54,29	40	94,29	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części II otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr III, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3.	Firma Budowlano – Remontowo – Drogowa Dariusz Białobrzycki Os. K. Wielkiego 14A/1, 62-200 Gniezno OFERTA NR III	106 776,30 zł	Zgodnie z SIWZ	60,00	40	100	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Firmę Budowlano – Remontowo – Drogową Dariusz Białobrzycki dla Części II została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki

							udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr III złożona przez Firmę Budowlano – Remontowo – Drogową Dariusz Białobrzycki dla Części II jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
--	--	--	--	--	--	--	--

Przemysław Majchrzak
/ Wójt Gminy Wągrowiec /

Wągrowiec, dnia 01.07.2020r.