

Załącznik Nr 1 do informacji o wyborze oferty
w postępow. IGP.271.2.2.2020.DR

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p.	Nazwa, adres Wykonawcy	Wartość złożonej oferty	Gwarancja (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
Część I „Przebudowa drogi w Rąbczynie na działkach nr 441 i 415”							
1.	Firma Budowlano – Remontowo – Drogowa Dariusz Białobrzycki ul. Kazimierza Wielkiego 14A/1, 62-200 Gniezno OFERTA NR 1	577 735,90	96	54,39 pkt	40,00 pkt	94,39 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o. Olsza 3 88-300 Mogilno OFERTA NR 3	523 686,68	96	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe sp. z o. o., Olsza 3, 88-300 Mogilno, została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 3 złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe sp. z o.o. jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.	BIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno OFERTA NR 4	672 240,41	96	46,74 pkt	40,00 pkt	86,74 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwrotnej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin OFERTA NR 6	OFERTA ODRZUCONA					Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Z uwagi na zaoferowanie niskiej ceny na wykonanie zamówienia Zamawiający działając na podstawie art. 90 ustawy zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie i udokumentowanie, zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia, co do błędnie sporządzonej kalkulacji i zrezygnował z ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) Zamawiający odrzucił ofertę.
5.	GABRODROG Paweł Kubicki ul. Kasztanowa 19 88-400 Żnin OFERTA NR 8	526 214,70	96	59,71 pkt	40,00 pkt	99,71 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 3, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwrotnej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
Część II „Przebudowa drogi w Rąbczynie na działkach nr 399, 415 i 426”							
1.	Firma Budowlano – Remontowo – Drogowa Dariusz Białobrzycki ul. Kazimierza Wielkiego 14A/1, 62-200 Gniezno OFERTA NR 1	384 923,32	96	58,45 pkt	40,00 pkt	98,45 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza.

							W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o. Olsza 3 88-300 Mogilno OFERTA NR 3	397 627,51	96	56,58 pkt	40,00 pkt	96,58 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3.	BIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno OFERTA NR 4	466 823,89	96	48,19 pkt	40,00 pkt	88,19 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin OFERTA NR 6	416 232,00	96	54,05 pkt	40,00 pkt	94,05 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 8, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
5.	GABRODROG Paweł Kubicki	374 965,29	96	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust.

	ul. Kasztanowa 19 88-400 Żnin OFERTA NR 8						5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez GABRODROG Paweł Kubicki, ul. Kasztanowa 19, 88-400 Żnin, została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 8 złożona przez GABRODROG Paweł Kubicki jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Część III „Przebudowa drogi w Długiej Wsi”							
1.	Firma Budowlano – Remontowo – Drogowa Dariusz Białobrzycki ul. Kazimierza Wielkiego 14A/1, 62-200 Gniezno OFERTA NR 1	278 393,42	96	41,47 pkt	40,00 pkt	81,47 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe Szymon Włodarczyk Cieśle ul. Potulicka 10/5, 64-610 Rogoźno OFERTA NR 2	255 095,92	96	45,25 pkt	40,00 pkt	85,25 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

3.	BIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno OFERTA NR 4	303 143,83	96	38,08 pkt	40,00 pkt	78,08 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ANMAK ul. Paderewskiego 23/9, 64-610 Rogoźno OFERTA NR 5	312 943,64	96	36,89 pkt	40,00 pkt	76,89 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
5.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin OFERTA NR 6	192 396,60	96	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Kowalski Budownictwo Sp. z o.o., ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin, została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 6 złożona przez Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6.	BUD-MIX BUDOWNICTWO Michał Nowaczyk Arcugowo 8, 62-220 Niechanowo OFERTA NR 7	256 200,00	96	45,06 pkt	40,00 pkt	85,06 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwrotnej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
Część IV „Przebudowa ulicy Pszennej w Kobylcu”							
1.	Firma Budowlano – Remontowo – Drogowa Dariusz Białobrzycki ul. Kazimierza Wielkiego 14A/1, 62-200 Gniezno OFERTA NR 1	198 683,97	96	47,27 pkt	40,00 pkt	87,27 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwrotnej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Drogowe Szymon Włodarczyk Cieśle ul. Potulicka 10/5, 64-610 Rogoźno OFERTA NR 2	166 248,95	96	56,49 pkt	40,00 pkt	96,49 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwrotnej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3.	BIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Fabryczna 7,	206 359,31	96	45,51 pkt	40,00 pkt	85,51 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała

	64-610 Rogoźno OFERTA NR 4						mnijszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ANMAK ul. Paderewskiego 23/9, 64-610 Rogoźno OFERTA NR 5	226 952,96	96	41,38 pkt	40,00 pkt	81,38 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
5.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin OFERTA NR 6	156 522,42	96	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Kowalski Budownictwo Sp. z o.o., ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin, została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 6 złożona przez Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wójt Gminy Wągrowiec
/-/ inż. Przemysław Majchrzak

Wągrowiec, dnia 09.06.2020 r.