



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

IGP.271.1.2.2020.FZ

Załącznik Nr 1 do Informacji o wyborze oferty w postępowaniu pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Wiśniewie, Mikołajewie i Przysiecie”, w tym:

Część I „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Wiśniewie”,
Część II „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Mikołajewie”,
Część III „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Przysiecie”

L.p.	Numer oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Wartość brutto złożonej oferty po poprawieniu omyłek [zł]	Gwarancja w miesiącach	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Gwarancja	Razem liczba punktów	Uzasadnienie / Uwagi
Część I „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w centrum wsi w Wiśniewie”								
1	1	Józef Kozłowski Tychowo 16, 76-100 Sławno						Wykonawca złożył ofertę na realizację w/w zamówienia w wymaganym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Zgodnie z wymaganiami SIWZ pkt.VII.3.3) Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty m.in. kosztorys – wydruk uproszczony z podaniem cen jednostkowych wykonania robót, z zachowaniem formuły ilość x cena jest równa wartości danej pozycji kosztorysowej. Ponadto w punkcie XIII SIWZ ustalono wynagrodzenie Wykonawcy jako kosztorysowe oraz, że cena oferty wynikać będzie z opracowanego przez Wykonawcę kosztorysu ofertowego, a wiążące dla stron są ceny jednostkowe wykonania robót. W przypadku więc przyjętej formuły wynagrodzenia kosztorysowego ceny jednostkowe są istotnym elementem oferty, umożliwiającym późniejsze, właściwe rozliczenie między Zamawiającym a Wykonawcą. Wykonawca w złożonej ofercie pominął wyceny jednostkowe części działów, przyjmując jedynie ich wartość. Taka wycena nie daje możliwości rozliczenia kosztorysowego – powykonawczego w oparciu o ustalone ceny jednostkowe. Nie ma możliwości poprawienia oferty zgodnie z art.87 ust.2 pkt.3, gdyż brak cen jednostkowych uniemożliwia dokonanie poprawki. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Zamawiający odrzucił ofertę.



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

2	2	KERRIA Piórkowski Spółka Jawna ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło	253 903,77	60	45,08	25,00	70,08	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp, Zamawiający dokonał poprawienia omyłek. Na podstawie art. 87 ust. 1 Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Oferta złożona przez KERRIA Piórkowski Spółka Jawna, ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3	3	Apis Polska Sp. z o.o. ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	240 344,21	96	47,62	40,00	87,62	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4	4	MAGIC GARDEN SP. Z O.O. ul. Wyszyńskiego 60a, 88- 170 Pakość	190 771,77	96	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający dokonał poprawienia omyłek. Oferta złożona przez MAGIC GARDEN SP. Z O.O. ul. Wyszyńskiego 60a, 88-170 Pakość została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 4 złożona przez MAGIC GARDEN SP. Z O.O., ul. Wyszyńskiego 60a, 88-170 Pakość jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i



								uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
5	5	USŁUGI BUDOWLANO – DRZEWNE ul. Walki Młodych 27B, 62- 130 Gołańcz	217 338,31	96	52,67	40,00	92,67	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez USŁUGI BUDOWLANO – DRZEWNE, ul. Walki Młodych 27B, 62-130 Gołańcz, otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4 , która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odrzuconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
6	6	Konsorcjum Lider: KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2 G, 62-291 Gorzewo Członek: P.H.U. Usługi Koparkoładowarki Instalacje WOD-KAN WALDEMAR TAŃSKI ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko	219 978,86	96	52,03	40,00	92,03	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 1 Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Oferta złożona przez Konsorcjum KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2G, 62-291 Gołaszewo, P.H.U. Usługi Koparkoładowarki Instalacje WOD-KAN Waldemar Tański, ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4 , która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odrzuconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
Część II „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w centrum wsi w Mikołajewie”								
1	1	Józef Kozłowski Tychowo 16, 76-100 Sławno						Wykonawca złożył ofertę na realizację w/w zamówienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Zgodnie z wymaganiami SIWZ pkt .VII.3.3) Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty m.in. kosztorys – wydruk uproszczony z podaniem cen jednostkowych wykonania robot, z zachowaniem formuły ilość x cena jest równa wartości danej pozycji kosztorysowej. Ponadto w punkcie XIII SIWZ ustalono wynagrodzenie Wykonawcy jako kosztorysowe oraz, że cena



								oferty wynikać będzie z opracowanego przez Wykonawcę kosztorysu ofertowego, a wiążące dla stron są ceny jednostkowe wykonania robót. W przypadku więc przyjętej formuły wynagrodzenia kosztorysowego ceny jednostkowe są istotnym elementem oferty, umożliwiającym późniejsze, właściwe rozliczenie między Zamawiającym a Wykonawcą. Wykonawca w złożonej ofercie pominął wyceny jednostkowe części działań, przyjmując jedynie ich wartość. Taka wycena nie daje możliwości rozliczenia kosztorysowego – powykonawczego w oparciu o ustalone ceny jednostkowe. Nie ma możliwości poprawienia oferty zgodnie z art.87 ust.2 pkt.3, gdyż brak cen jednostkowych uniemożliwia dokonanie poprawki. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Zamawiający odrzucił ofertę.
2	2	KERRIA Piórkowski Spółka Jawna ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło	246 678,46	60	44,76	25,00	69,76	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2) i 3) ustawy Pzp, Zamawiający dokonał poprawienia omyłek. Na podstawie art. 87 ust. 1 Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Oferta złożona przez KERRIA Piórkowski Spółka Jawna, ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4 , która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3	3	Apis Polska Sp. z o.o. ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	230 877,24	96	47,83	40,00	87,83	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

4	4	MAGIC GARDEN SP. Z O.O. ul. Wyszyńskiego 60a, 88- 170 Pakość	184 039,80	96	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2) i 3) ustawy Pzp Zamawiający dokonał poprawienia omyłek. Oferta złożona przez MAGIC GARDEN SP. Z O.O. ul. Wyszyńskiego 60a, 88-170 Pakość została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 4 złożona przez MAGIC GARDEN SP. Z O.O., ul. Wyszyńskiego 60a, 88-170 Pakość jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
5	6	Konsorcjum Lider: KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2 G, 62-291 Gorzewo Członek: P.H.U. Usługi Koparkołodowarki Instalacje WOD-KAN WALDEMAR TAŃSKI ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko	208 108,74	96	53,06	40,00	93,06	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 1 Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Oferta złożona przez Konsorcjum KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2G, 62-291 Gołaszewo, P.H.U. Usługi Koparkołodowarki Instalacje WOD-KAN Waldemar Tański, ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.



Część III „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w centrum wsi Przysieka”								
1	1	Józef Kozłowski Tychowo 16, 76-100 Sławno	OFERTA ODRZUCONA				Wykonawca złożył ofertę na realizację w/w zamówienia w wymaganym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Zgodnie z wymaganiami SIWZ pkt .VII.3.3) Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty m.in. kosztorys – wydruk uproszczony z podaniem cen jednostkowych wykonania robot, z zachowaniem formuły ilość x cena jest równa wartości danej pozycji kosztorysowej. Ponadto w punkcie XIII SIWZ ustalono wynagrodzenie Wykonawcy jako kosztorysowe oraz, że cena oferty wynikać będzie z opracowanego przez Wykonawcę kosztorysu ofertowego, a wiążące dla stron są ceny jednostkowe wykonania robót. W przypadku więc przyjętej formuły wynagrodzenia kosztorysowego ceny jednostkowe są istotnym elementem oferty, umożliwiającym późniejsze, właściwe rozliczenie między Zamawiającym a Wykonawcą. Wykonawca w złożonej ofercie pominął wyceny jednostkowe części działań, przyjmując jedynie ich wartość. Taka wycena nie daje możliwości rozliczenia kosztorysowego – powykonawczego w oparciu o ustalone ceny jednostkowe. Nie ma możliwości poprawienia oferty zgodnie z art.87 ust.2 pkt.3, gdyż brak cen jednostkowych uniemożliwia dokonanie poprawki. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Zamawiający odrzucił ofertę.	
2	2	KERRIA Piórkowski Spółka Jawna ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło	313 064,69	60	46,66	25,00	71,66	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2) i 3) ustawy Pzp, Zamawiający dokonał poprawienia omyłek. Na podstawie art. 87 ust. 1 Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Oferta złożona przez KERRIA Piórkowski Spółka Jawna, ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4 , która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

3	3	Apis Polska Sp. z o.o. ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	313 357,44	96	46,61	40,00	86,61	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, Zamawiający dokonał poprawienia omyłek. Oferta złożona przez Apis Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4	4	MAGIC GARDEN SP. Z O.O. ul. Wyszyńskiego 60a, 88- 170 Pakość	243 442,83	96	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający dokonał poprawienia omyłek. Oferta złożona przez MAGIC GARDEN SP. Z O.O. ul. Wyszyńskiego 60a, 88-170 Pakość została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 4 złożona przez MAGIC GARDEN SP. Z O.O., ul. Wyszyńskiego 60a, 88-170 Pakość jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

5	5	USŁUGI BUDOWLANO – DRZEWNE ul. Walki Młodych 27B, 62- 130 Gołańcz	276 874,65	96	52,76	40,00	92,76	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez USŁUGI BUDOWLANO – DRZEWNE, ul. Walki Młodych 27B, 62-130 Gołańcz, otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4 , która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
6	6	Konsorcjum Lider: KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2 G, 62-291 Gorzewo Członek: P.H.U. Usługi Koparkoładowarki Instalacje WOD-KAN WALDEMAR TAŃSKI ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko	259 525,94	96	56,28	40,00	96,28	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp, Zamawiający dokonał poprawienia omyłek. Na podstawie art. 87 ust. 1 Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Oferta złożona przez Konsorcjum KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2G, 62-291 Gołaszewo, P.H.U. Usługi Koparkoładowarki Instalacje WOD-KAN Waldemar Tański, ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena, gwarancja niż oferta nr 4 , która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

Wójt Gminy Wągrowiec

/-/ Przemysław Majchrzak