



Załącznik Nr 1 do informacji o wyborze oferty
w postępow. IGP.271.2.1.2020.DR

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Wartość złożonej oferty	Gwarancja (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
1.	Przedsiębiorstwo PROJ-BUD Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Bydgoszcz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. ul. Jagiellońska 1 85-067 Bydgoszcz	669 820,92 zł	60	40,10 pkt	25,00 pkt	65,10 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2.	„POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE” S.A. ul. Podmiejska 2 78-500 Drawsko Pomorskie	590 537,70 zł	96	45,48 pkt	40,00 pkt	85,48 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3.	Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o. ul. Matejki 1a 85-061 Bydgoszcz	492 965,61 zł	96	54,48 pkt	40,00 pkt	94,48 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta wymagała poprawienia omyłek – zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 1). Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art.

							24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
4.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ANMAK ul. Paderewskiego 23/9 64-610 Rogoźno	712 486,32 zł	96	37,70 pkt	40,00 pkt	77,70 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
5.	BIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Fabryczna 7 64-610 Rogoźno	565 800,00 zł	96	47,47 pkt	40,00 pkt	87,47 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
6.	ATA – TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. Osiedle Cechowe 31 64-840 Budzyń	873 029,58 zł	72	30,76 pkt	30,00 pkt	60,76 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
7.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o. Olsza 3 88-300 Mogilno	447 634,49 zł	96	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji o otwarciu ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Z uwagi na zaofiarowanie niskiej ceny na wykonanie zamówienia Zamawiający działając na podstawie art. 90 ustawy zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie i udokumentowanie, zaofiarowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które

							Zamawiający przyjął. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe sp. z o. o., Olsza 3, 88-300 Mogilno, została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 7 złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe sp. z o.o. jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
8.	Firma Usługowo – Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18 62-200 Gniezno	519 832,00 zł	96	51,67 pkt	40,00 pkt	91,67 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odrzuconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
9.	Zakład Robót Drogowych i Melioracyjnych DROGMEL Jerzy Ceglowski Borowo Młyn ul. Starych Wierzb 17 62-010 Pobiedziska	660 945,64 zł	84	40,64 pkt	35,00 pkt	75,64 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odrzuconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
10.	GABRODROG Paweł Kubicki ul. Kasztanowa 19 88-400 Żnin	452 611,16 zł	96	59,34 pkt	40,00 pkt	99,34 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza.

							W związku z zastosowaniem procedury odwroconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
11.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	712 776,83 zł	72	37,68 pkt	30,00 pkt	67,68 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwroconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
12.	Kowalski Budownictwo Sp. z o.o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin	495 685,99 zł	96	54,18 pkt	40,00 pkt	94,18 pkt	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 7, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwroconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

Wągrowiec, dnia 24.02.2020 r.

Wójt Gminy Wągrowiec
/-/ inż. Przemysław Majchrzak