

**URZĄD GMINY
WĄGROWIEC**

ul. Cysterska 22, 62-100 Wągrowiec
tel. 67 26-80-800, fax 67 26-80-803
NIP 766-11-40-405, REGON 000548057

**Załącznik Nr 1 do ogłoszenia o wyborze oferty
w postępow. IGP.271.1.10.2018.FZ**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

dla zamówienia pn.: „Zagospodarowanie terenu w Łeknie, Pawłowie Żońskim, Żelicach, Toniszewie i Bartodziejach – utwardzenie terenu”, w tym:

Część I „Przebudowa boiska przy Szkole Podstawowej w Łeknie”,

Część II „Zagospodarowanie terenu przed budynkiem przedszkola w Pawłowie Żońskim”,

Część III „Utwardzenie w Żelicach, Toniszewie, Bartodziejach”, w tym:

Zadanie nr 1 „Remont – utwardzenie części boiska szkolnego w Żelicach”,

Zadanie nr 2 „Utwardzenie terenu przy świetlicy wiejskiej w Toniszewie”,

Zadanie nr 3 „Utwardzenie przy świetlicy wiejskiej w Bartodziejach”.

p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Gwarancja miesiące	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
1.	BUD-MIX BUDOWNICTWO Michał Nowaczyk Arcugowo 8, 62-220 Niechanowo Oferta nr 1						
	Część I	247 930,66	60	50,15	25,00	75,15	Wykonawca złożył ofertę na wszystkie trzy części w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta dla Części III wymagała poprawienia omyłek – zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2). Oferta złożona przez Wykonawcę we wszystkich trzech częściach otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza dla wszystkich trzech części. W związku z zastosowaniem procedury odrzuconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
	Część II	224 962,31	60	55,57	25,00	80,57	
	Część III	117 360,05	60	42,87	25,00	67,87	
2.	Przedsiębiorstwo budowlano- drogowe Szymon Włodarczyk Cieśle 10/5, 64-610 Rogoźno Oferta nr 2						
	Część I	240 205,05	96	51,76	40,00	91,76	Wykonawca złożył ofertę na część I i III w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia

	Część III	141 445,29	96	35,57	40,00	75,57	oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla części I i III otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza dla wszystkich części. W związku z zastosowaniem procedury odrzucenia oferty zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
3.	P.P.H.U. FORK Piotr Dezor ul. Bliźniąt 14C/2, 61-244 Poznań Oferta nr 3						
	Część I	232 530,52	96	53,47	40,00	93,47	Wykonawca złożył ofertę na wszystkie trzy części w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta dla Części I i III wymagała poprawienia omyłek – zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2) i 3). Oferta złożona przez Wykonawcę we wszystkich trzech częściach otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza dla wszystkich trzech części. W związku z zastosowaniem procedury odrzucenia oferty zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
	Część II	287 921,19	96	43,42	40,00	83,42	
	Część III	109 248,70	96	46,05	40,00	86,05	
4.	Zakład Powroźniczy S.C. Edyta Czarniecka Halina Czarniecka ul. Ogrodowa 24/26, 62-100 Wągrowiec Oferta Nr 4						
	Część I	217 494,26	96	57,16	40,00	97,17	Wykonawca złożył ofertę na wszystkie trzy części w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta dla Części II i III wymagała poprawienia omyłek – zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2). Oferta złożona przez Zakład Powroźniczy S.C. Edyta Czarniecka, Halina Czarniecka dla Części I, II i III została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 4 złożona przez Zakład Powroźniczy S.C. Edyta Czarniecka, Halina Czarniecka dla Części I, II i III jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
	Część II	208 361,46	96	60,00	40,00	100,00	
	Część III	83 856,60	96	60,00	40,00	100,00	

5.	Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum: KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2 G, 62-291 Gołaszewo Partner Konsorcjum: P.H.U. Usługi Koparkoładowarki Instalacje WOD.-KAN. Waldemar Tański ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko Oferta nr 5						Wykonawca złożył ofertę na część II i III w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta dla Części III wymagała poprawienia omyłek – zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2). Oferta złożona przez Wykonawcę dla wszystkich trzech części otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza dla wszystkich części. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy
	Część II	233 235,68	96	53,60	40,00	93,60	
	Część III	125 169,11	96	40,20	40,00	80,20	
6.	GRINGO Jarosław Mikołajczak ul. Lipowa 29A, 62-100 Wągrowiec Oferta nr 6						Wykonawca złożył ofertę na wszystkie trzy części w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta dla Części II wymagała poprawienia omyłek – zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2). Oferta złożona przez Wykonawcę dla wszystkich trzech części otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza dla wszystkich części. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
	Część I	258 147,10	96	48,16	40,00	88,16	
	Część II	263 986,55	96	47,36	40,00	87,36	
	Część III	102 791,47	96	48,95	40,00	88,95	
7.	F.H.U. KLIMEK Elżbieta Janik Roboty drogowe. Brukarstwo Kobylec ul. Jałowcowa 2 62-100 Wągrowiec Oferta Nr 7						Wykonawca złożył ofertę na część I w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej
	Część I	207 219,47	60	60,00	25,00	85,00	

							informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla części I otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza dla wszystkich części. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
8.	Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum: Biuro Inżynierskie Jan Marzantowicz Osiedle Widok 27 64-800 Chodzież Partner: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych S.A. ul. Toruńska 200 62-600 Koło Oferta nr 8						
	Część I	268 410,60	72	46,32	30,00	76,32	Wykonawca złożył ofertę na część I w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla części I otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza dla wszystkich części. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
9.	Zakład Ogólnobudowlany „MARK” Mariusz Kądziołka ul. Słowackiego 23 64-830 Margonin Oferta nr 9						
	Część I	237 299,18	60	52,39	25,00	77,39	Wykonawca złożył ofertę na część I, II i III w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla wszystkich trzech części otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza dla wszystkich części. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta
	Część II	231 516,53	60	54,00	25,00	79,00	
	Część III	106 167,23	60	47,39	25,00	72,39	

							nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
10.	Gardenae S.C. ul. Sienkiewicza 6/17 60-817 Poznań Oferta nr 10						
	Część I	270 979,76	96	45,88	40,00	85,88	Wykonawca złożył ofertę na część I w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla części I otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 4, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza dla wszystkich części. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

Zastępca Wójta

 inż. Jolanta Maciejewska