

**Załącznik Nr 1 do ogłoszenia o wyborze oferty
w postępowaniu IGP.271.2.3.2017.DR**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p.	Nazwa, adres Wykonawcy	Wartość złożonej oferty	Gwarancja (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
Część I							
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. ul. Budowlana 38, 88-100 Inowrocław OFERTA NR 1	1 361 590,00 zł	96	55,57	40,00	95,57	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. dla Części I została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ, Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. dla Części I jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancja. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2.	„POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE” S.A. ul. Podmiejska 2 78-500 Drawsko Pomorskie OFERTA NR 2	1 261 170,55 zł	72	60,00	30,00	90,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części I otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancja, niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

Część II						
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. ul. Budowlana 38, 88-100 Inowrocław OFERTA NR 1	301 272,26 zł	96	60,00	40,00	100,00
Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. dla Części II została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. dla Części II jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.						
2.	„POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE” S.A. ul. Podmiejska 2 78-500 Drawsko Pomorskie OFERTA NR 2	336 217,83 zł	72	53,76	30,00	83,76
Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części II otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji, niż oferta nr 1, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.						

WÓJTY
Mogilno
inż. Przemysław Majchrzak

Wągrowiec, dnia 09.08.2017 r.