



**URZĄD GMINY
WĄGROWIEC**
ul. Cysterska 22, 62-100 Wągrowiec
tel. 0-67/26-20-800 fax 0-67/26-80-80
NIP 765-11-40-405 REG. 00054896
IGP.271.2.2.2017.DR

Wągrowiec, dnia 21.06.2017 r.

***Dotyczy Części II i III zamówienia pn.: „Przebudowa dróg na terenie Gminy Wągrowiec” tj.
Część II „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Łęgowo na działce nr 24”
Część III „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Łęgowo na działce nr 18 i 19/36”***

OGŁOSZENIE

O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI II i III ZAMÓWIENIA,

POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT

ORAZ WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W toku prowadzonych czynności w ramach w/w postępowania dla Części II i III Zamawiający stwierdził, że wykonane czynności są obarczone wadą. Zamawiający nie odrzucił oferty nr 4 złożonej przez Konsorcjum Przedsiębiorstwo PROJ - BUD Sp. z o.o. S.K., Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o., ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz dla Części II i III mimo, że Wykonawca nie przedłużył okresu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wadium dla tych części, co zgodnie z art. 89 ust. 1 p. 7a kwalifikuje ofertę do odrzucenia. W/w pomyłkę zauważono po wyborze najkorzystniejszej oferty. Ze względu na w/w okoliczności i zauważoną wadę postępowania

Zamawiający unieważnia

wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie Części II i III.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania ofert i ponownie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części II i III zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 tj.)

zawiadamiamy, że:

- 1) dla Część II „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Łęgowo na działce nr 24”
w w/w postępowaniu wybrana została Oferta nr 6 złożona przez:**

Zakład Powroźniczy S.C.

Edyta Czarniecka, Halina Czarniecka
ul. Ogrodowa 24/26, 62-100 Wągrowiec

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Zakład Powroźniczy S.C. Edyta Czarniecka, Halina Czarniecka dla Części II została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne.

Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 oraz wyjaśnił treść oferty zgodnie z art. 87 ust. 1. Ponadto na wezwanie Zamawiającego Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużył okres ważności wadium o 30 dni.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 6 złożona przez Zakład Powroźniczy S.C. Edyta Czarniecka, Halina Czarniecka dla Części II jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja.

Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto informujemy, że w postępowaniu dla Części II odrzucono jedną ofertę.

W załączeniu lista Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu dla Części II wraz z punktacją przyznaną ofertom oraz uzasadnienie faktyczne i prawne również w odniesieniu do oferty odrzuconej.

2) dla Część III „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Łęgowo na działce nr 18 i 19/36”, w w/w postępowaniu wybrana została Oferta nr 2 złożona przez:

Przedsiębiorstwo budowlano - drogowe
Włodarczyk Szymon
62-085 Roszkowo 1A/4

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo budowlano – drogowe Włodarczyk Szymon dla Części III została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne.

Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużył okres ważności wadium o 30 dni.

Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo budowlano – drogowe Włodarczyk Szymon dla Części III jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja.

Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto informujemy, że w postępowaniu dla Części III odrzucono jedną ofertę.

W załączeniu lista Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu dla Części III wraz z punktacją przyznaną ofertom oraz uzasadnienie faktyczne i prawne również w odniesieniu do oferty odrzuconej.

W załączeniu - streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające uzasadnienie faktyczne i prawne również w odniesieniu do oferty odrzuconej.

WOUT

inż. Przemysław Majchrzak

Załącznik Nr 1 do ogłoszenia o wyborze oferty
w postępow. IGP.271.2.2.2017.DR
Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym również w odniesieniu do oferty odrzuconej

L.p.	Nazwa, adres Wykonawcy	Wartość złożonej oferty	Gwarancja (w miesiącach)	Liczba punktów w kryterium Nr 1 Cena	Liczba punktów w kryterium Nr 2 Gwarancja	Razem	Uzasadnienie / Uwagi
Część II							
1.	Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe Włodarczyk Szymon 62-085 Roszkowo 1A/4 OFERTA NR 2	155 640,30 zł	84	42,47	35,00	77,47	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części II otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Na podstawie art. 85 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium o 30 dni. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
2.	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo PROI-BUD Sp. z o.o. S.K. Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz. OFERTA NR 4 -ODRZUCONA	140 322,58 zł	96	47,10	40,00	87,10	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części II otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Na podstawie art. 85 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium o 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek oraz nie przedłużył terminu związania z ofertą i ważności wadium. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 7a) Zamawiający odrzucił ofertę.
3.	Zakład Powroźniczcy S.C. Edyta Czarniecka, Halina Czarniecka ul. Ogrodowa 24/26, 62-100 Wągrowiec OFERTA NR 6	110 158,80 zł	96	60,00	40,00	100,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Zakład Powroźniczcy S.C. Edyta Czarniecka, Halina Czarniecka dla Części II została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 oraz wyjaśnił treść oferty zgodnie z art. 87 ust. 1. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużył okres ważności wadium o 30 dni. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 6 złożona przez Zakład Powroźniczcy S.C. Edyta Czarniecka, Halina Czarniecka dla Części II jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków

									Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
4.	„BADERA” Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa Tadeusz Badera Dalachów 354, 46-325 Rudniki OFERTA NR 7	125 790,60 zł	72	52,54	30,00	82,54			Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części II otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Na podstawie art. 85 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
5.	Firma Usługowo Handlowa ANNA Białobrzyska Anna ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno OFERTA NR 11	140 025,02 zł	96	47,20	40,00	87,20			Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części II otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 6, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Na podstawie art. 85 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium. W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
Część III									
1.	Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe Włodarczyk Szymon 62-085 Roszkowo 1A/4 OFERTA NR 2	121 696,53 zł	84	59,10	35,00	94,10			Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo budowlano – drogowe Włodarczyk Szymon dla Części III została oceniona jako najkorzystniejsza, w związku z czym zbadano oświadczenia wstępne. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymaganiami SIWZ Wykonawca złożył dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużeniu okres ważności wadium o 30 dni. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1. Oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo budowlano – drogowe Włodarczyk Szymon dla Części III jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2.	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo PROJ-BUD Sp. z o.o. S.K. Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o.		96	51,53	40,00	91,53			Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny

ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz OFERTA NR 4 -ODRZUCONA	139 570,95 zł					oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części III otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 2, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Na podstawie art. 85 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium o 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek oraz nie przedłużył terminu związania z ofertą i ważności wadium. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 7a) Zamawiający odrzucił ofertę.
Zakład Powroźniczy S.C. Edyta Czarniecka, Halina Czarniecka ul. Ogrodowa 24/26, 62-100 Wągrowiec OFERTA NR 6	134 685,00 zł	96	53,40	40,00	93,40	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarciem ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta wymagała poprawienia omyłek – zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2). Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części III otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 2, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Na podstawie art. 85 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium o 30 dni. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium. W związku z zastosowaniem procedury odroczonej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
„BADERA” Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa Tadeusz Badera Dalachów 354, 46-325 Rudniki OFERTA NR 7	119 879,51 zł	72	60,00	30,00	90,00	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarciem ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części III otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 2, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Na podstawie art. 85 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium o 30 dni. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium. W związku z zastosowaniem procedury odroczonej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.
Firma Usługowo Handlowa ANNA Białobrzycka Anna ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno OFERTA NR 11	144 328,31 zł	96	49,84	40,00	89,84	Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. Wykonawca w ustawowym terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarciem ofert o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24aa Zamawiający dokonał oceny oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę dla Części III otrzymała mniejszą ilość punktów w łącznej punktacji: cena i gwarancja, niż oferta nr 2, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Na podstawie art. 85 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium o 30 dni. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium. W związku z zastosowaniem procedury odroczonej zgodnie z art. 24aa oraz faktem, że oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza (nie uplasowała się na pierwszym miejscu) nie dokonano oceny podmiotowej Wykonawcy.

Wągrowiec, dnia 21.06.2017 r.


inż. Przemysław Majchrzak