

SKO.4151.871.12.2014.IŚ

D E C Y Z J A
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 08 lipca 2014 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodnicząca **Barbara Kula**
Członkowi: **Robert Górecki**
 Hanna Gierlikowska (spr.)

po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez ECO-REC sp. z o.o. Łęgowo 37, 62-100 Wągrowiec, reprezentowanego przez r.pr. Marię Obrębowską, Kancelaria Prawna Kurkiewicz, Siejak, Tritt sp.k., pl. Kolegiacki 2, 61-841 Poznań - od decyzji nr OŚM.6220.10.2012.OŚ wydanej dnia 11 kwietnia 2014r. przez Wójta Gminy Wągrowiec w sprawie niewyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na adaptacji budynków po zakładach mięsnych na „Zakład zagospodarowania odpadów, budowę instalacji mechaniczno biologicznej, instalacji do odzysku (produkcja paliwa alternatywnego, odzysk materiałów budowlanych)", inwestycji planowanej do realizacji na działkach nr: 105/1, 105/3, 109/2, 109/3, 109/4, 109/6, 109/8, 109/11, 117 w Łęgowie, gm. Wągrowiec,

- działając na podstawie art. 138 § 2, w zw. z art. 6, art. 7, art. 77 §1 i art. 107 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.) w zw. z art. 33 ust.1, art. 38, art., art. 64 ust.1, art. 66, art. 71 ust.1 i 2, art. 74, art. 75 ust.1 pkt 4, art.79 ust.1, art. 80, art. 81, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz.U. z 2013r., poz. 1235 ze zm.), a także w zw. z § 3 ust. 1 pkt 76, 80 i 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. nr 213, poz. 1071)

o r z e k a

- uchylić zaskarżoną decyzję i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem z dnia 17 kwietnia 2012 r. (uzupełnionym w dniu 11.05.2012r.) ECO-REC Spółka z o. o, zwana dalej także Inwestorem, zwróciła się do Wójta Gminy Wągrowiec o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na adaptacji budynków po zakładach mięsnych na „Zakład zagospodarowania odpadów, budowę instalacji mechaniczno biologicznej, instalacji do odzysku (produkcja paliwa alternatywnego, odzysk materiałów budowlanych)", inwestycji planowanej do realizacji na działkach nr: 105/1, 105/3, 109/2, 109/3, 109/4, 109/6, 109/8, 109/11, 117 w Łęgowie, gmina Wągrowiec, zwanego dalej planowanym przedsięwzięciem lub planowaną inwestycją.

Po ustaleniu stron postępowania, organ orzekający w dniu 16 maja 2012r. wszczął postępowanie administracyjne, zawiadamiając o tym strony oraz podając treść obwieszczenia do publicznej wiadomości - publikacja nastąpiła na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Wągrowiec i w pobliżu miejsca realizacji przedsięwzięcia, tj. w miejscowości Łęgowo oraz opublikowano na stronie internetowej www.gminawagrowiec.pl w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wągrowiec.

W rezultacie tych zawiadomień, do organu prowadzącego postępowanie już na tym etapie postępowania wpłynęły protesty dotyczące powstania przedmiotowej inwestycji, podpisane łącznie przez 55 osób.

Jako, że planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 76, 80 i 81 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zaliczane jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których raport o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany, organ I instancji wystąpił do właściwych organów o wyrażenie opinii w tej sprawie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, zwany dalej RDOŚ w Poznaniu, postanowieniem nr W00-11.4240.243.2012.AR1 z dnia 13.06.2012 r. oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu, zwany dalej PPIS w Wągrowcu, pismem nr ON-NS-72/3-20/12 z dnia 01.06.2012 r. wyrazili opinie, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określając jednocześnie zakres raportu.

Po zasięgnięciu tych opinii organ prowadzący postępowanie, postanowieniem nr OSM. 6220.10.2012 z dnia 6.07.2012 r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny i określił zakres raportu uwzględniając uwagi w/w organów.

Następnie postanowieniem z dnia 09 lipca 2012r. organ zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 17.07.2012r. Wójt Gminy Wągrowiec dopuścił Organizację Przyrodniczą „Kania” do udziału na prawach strony w prowadzonym postępowaniu, a postanowieniem z dnia 10.09.2012 r. orzekł o dopuszczeniu Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju i Ochrony Środowiska Wsi Łęgowo do udziału w tym postępowaniu.

W dniu 2 sierpnia 2012 r. Inwestor przedłożył raport oddziaływania inwestycji na środowisko. Po wstępnej analizie przedłożonego dokumentu wskazano na konieczność uzupełnienia złożonego lub opracowania nowego raportu, którego zakres będzie obejmował wymagania określone w postanowieniu Wójta Gminy Wągrowiec z dnia 6.07.2012 r. W dniu 23.10.2012 r. Inwestor przedłożył aneks do raportu, a na kolejne wezwania organu, w dniach 21.02.2013r. i 10.04.2013r. przedłożył poprawiony raport.

Obwieszczeniem Wójta Gminy Wągrowiec z dnia 07.05.2013 r. zawiadomiono strony poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji, o podjęciu zawieszonego postępowania, a pismem z dnia 8.05.2013 r. wystąpiono odpowiednio: o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, oraz zaopiniowanie przedsięwzięcia przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wągrowcu.

Wymagane, na podstawie art. 33 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą, informacje, podano do publicznej wiadomości obwieszczeniem z dnia 17.05. 2013r., ogłaszając jednocześnie dla społeczeństwa 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków.

Planowane przedsięwzięcie wzbudziło niezadowolenie i sprzeciw zarówno stron, jak i uczestniczącego w postępowaniu społeczeństwa oraz organizacji społecznych. Złożone protesty podpisało blisko 500 osób oraz kilkanaście organizacji społecznych. W protestach podnoszono następujące kwestie: zbyt bliską lokalizację inwestycji od terenów zabudowy mieszkaniowej, konieczność zaplanowania tego rodzaju inwestycji poza terenami zwartej zabudowy mieszkaniowej, niepokojąco dużą skalę przedsięwzięcia przy jednocześnie minimalnym kapitale zakładowym spółki z o. o. wynoszącym 5.tys.zł. a sumy komandytowej 500zł-., brak wiedzy i doświadczenia dla prowadzenia tego typu rozbudowanych instalacji

przez ECO-REC Sp. z o. o, brak wiarygodności Pana Romana Pacheli jako przedsiębiorcy, który został skazany za oszukanie z premedytacją swoich kontrahentów; negatywny wpływ planowanej inwestycji na rozwój turystyki pieszej i rowerowej; zniszczenia krajobrazu i walorów kulturowych; negatywny wpływ na zdrowie ludzi; zagrożenie epidemiologiczne; skażenie środowiska przyrodniczego m.in. związanego z faktem że, planowane przedsięwzięcie znajduje się w sąsiedztwie zbiorników wodnych — jeziora Łęgowskiego i rzeki Wełny; pogorszenie warunków życia okolicznych mieszkańców; spadek cen nieruchomości; ograniczenie rozwoju gospodarczego; wzrost populacji gryzoni i insektów towarzyszących takiej inwestycji; wzrostu hałasu w tym uciążliwości związanych ze wzmożonym ruchem samochodów ciężarowych. Mieszkańcy wskazywali na nierzetelność raportu i celowe pominięcie w nim wielu kluczowych kwestii np. ochrony zabytków, ochrony przed gryzoniami, monitoringu eksploatacyjnego, zagrożenia jakie inwestycja stwarza dla siedlisk zwierząt występujących nad jeziorem Łęgowskim w sytuacji skażenia przez planowane do zbierania na terenie inwestycji odpady niebezpieczne, spływy powierzchniowe itp. oraz ryzyka jakie niesie za sobą porzucenie nagromadzonych odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych) w przypadku ogłoszenia upadłości spółki.

Zgłoszone wyżej uwagi zostały przez organ prowadzący przekazane do RDOŚ w Poznaniu i do PPIS w Wągrowcu, w celu ich uwzględnienia w toku prowadzonego przez te organy postępowania uzgodnieniowo-opiniotwórczego w tej sprawie. Jednocześnie, złożone zapytania przesłano do Inwestora, w celu udzielenia odpowiedzi mieszkańcom. W odpowiedzi pismem z dnia 5 lipca 2013 r. Inwestor poinformował, że wszystkie niezbędne informacje dotyczące planowanego przedsięwzięcia już przedłożył a do udzielania innych informacji nie jest zobowiązany, co dodatkowo zaogniło istniejący konflikt społeczny. RDOŚ w Poznaniu, po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wezwał Inwestora do ustosunkowania się do wszystkich uwag, pytań i protestów co Inwestor uczynił w piśmie z dnia 8 sierpnia 2013 r.

Dnia 24 lipca 2013r. Rada Gminy Wągrowiec wyraziła opinię że, planowana inwestycja może negatywnie wpłynąć na środowisko a także na zdrowie i życie mieszkańców Łęgowa i okolicznych wsi, nie wyraziła zgody na zmianę obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który daje możliwość rozwoju gospodarczego w tym regionie i utrzymała tym samym w mocy preferencyjny kierunek działalności na tym terenie tj. przemysłowo-produkcyjny.

W toku prowadzonego postępowania, PPIS w Wągrowcu pismem nr ON.NS.-72/4-3/13 z dnia 5.06.2013 r. zaopiniował pozytywnie warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych dla planowanego przedsięwzięcia, zalecając:

- zapewnić zaplecze sanitarno-higieniczne dla pracowników w czasie fazy realizacji przedsięwzięcia odpowiadające obowiązującym w tym zakresie przepisom BHP;
- woda na cele socjalne powinna odpowiadać obowiązującym wymogom dla jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi;
- transport i przechowywanie odpadów winny odbywać się w sposób uniemożliwiający wywiewanie odpadów poza teren nieruchomości, do której Inwestor posiada tytuł prawny;
- określić procedury postępowania w przypadku zaistnienia sytuacji awaryjnych;
- wszelkie uciążliwości związane z funkcjonowaniem inwestycji winny kończyć się na granicach działki Inwestora.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2013 r. Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Ochrony Środowiska wsi Łęgowo, wystąpiło do PPIS w Wągrowcu, o ponowne rozpatrzenie uwag i przeanalizowanie, zbyt wcześniej wydanej opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia, również w kontekście zagrożenia zdrowotnego i epidemiologicznego. Także organ

prowadzący przekazał do PPIS w Wągrowcu uzupełnione dokumenty w tej sprawie, prosząc o ich analizę w kontekście wydanej w dniu 05 czerwca 2013r. opinii i ewentualnie o ponowne zaopiniowanie planowanego przedsięwzięcia. Przekazane dokumenty zawierały m.in. pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego nr DSR-11-2.721.42.2013 z dnia 31 lipca 2013 r., z którego wynika, że planowane do realizacji przedsięwzięcie nie zostało, uwzględnione w Planie gospodarki odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017 i jest sprzeczne z głównym celem w gospodarce odpadami na lata 2012-2023. W/w plan, jako dokument o charakterze strategicznym definiuje nowy system gospodarki odpadami komunalnymi, zgodnie z którym województwo zostało podzielone na regiony, a w każdym regionie zaplanowano instalacje do zagospodarowania odpadów oparte na maksymalnym możliwym do pozyskania strumieniu odpadów komunalnych. Podkreślono, że gospodarowanie odpadami komunalnymi w województwie odbywa się wyłącznie w oparciu o wyznaczone w tym planie instalacje regionalne dla każdego z 10 regionów oraz instalacje do zastępczej obsługi tych regionów.

Pismem z dnia 23.01.2014 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu podtrzymał swoją pozytywną opinię co do realizacji planowanej inwestycji, określając tylko kilka dodatkowych zastrzeżeń, co do warunków realizacji przedsięwzięcia:

- jakość wprowadzanych wód opadowych do rowu melioracyjnego musi spełniać wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006r. w sprawie warunków, jakie należy spełniać przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego;
- poziom redukcji substancji odorowych w biofiltrze należy utrzymywać na poziomie min. 98%;
- przed rozpoczęciem działalności należy sprawdzić stan techniczny zbiornika retencyjnego na wody opadowe, a w przypadku wykazania jakichkolwiek nieprawidłowości doprowadzić go do właściwego stanu technicznego;
- należy przeprowadzić okresowe kontrole stanu technicznego wentylacji mechanicznej oraz biofiltra;
- rozładunek odpadów przetwarzanych w hali sortowni oraz kompostowni prowadzić wyłącznie wewnątrz hali;
- prace w hali sortowni oraz kompostowni z częścią do produkcji paliwa alternatywnego prowadzić przy zamkniętych otworach zewnętrznych, w celu wyeliminowania niekontrolowanego rozprzestrzeniania się substancji złośliwych.

Ponadto nakazał,:

- na etapie projektu budowlanego należy udokumentować, że przyjęte rozwiązania techniczne zapewnią ochronę zdrowia ludzi i stanu środowiska;
- wszystkie prace montażowe i budowlane prowadzić w porze dziennej;
- przy realizacji inwestycji stosować materiały i wyroby budowlane posiadające atesty;
- na terenie obiektu należy prowadzić monitoring gryzoni i owadów prowadzony przez wyspecjalizowaną firmę DDD;
- w trakcie eksploatacji inwestycji należy przestrzegać przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony zdrowia pracowników na stanowiskach pracy.

Po wielokrotnym składaniu przez Inwestora uzupełnień i wyjaśnień do raportu, postanowieniem nr W00-I.4242.119.2013.AR2 z dnia 25.11.2013 r. RDOŚ w Poznaniu uzgodnił realizację planowanej inwestycji, określając następujące warunki realizacji ww. przedsięwzięcia:

- na terenie zakładu prowadzić proces sortowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (20 03 01) oraz podczyszczania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki

- z podgrupy 15 01. Zainstalować stację sortującą bębnowo-sitową o maksymalnej wydajności do 101 376 Mg/rok;
- na terenie zakładu kompostować odpady z podgrup: 02 01, 02 03, 02 04, 02 06, 02 07, 03 01, 03 03, 15 01, 16 03, 19 12, 20 01, 20 02, 20 03, w łącznej maksymalnej ilości 50 000 Mg/rok;
- procesy mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów prowadzić zgodnie z przepisami szczegółowymi;
- do produkcji paliwa alternatywnego o kodzie 19 12 10 wykorzystywać odpady z podgrup: podgrup 02 01, 02 03, 02 06, 02 07, 03 01, 03 02, 03 03, 04 01, 04 02, 05 01, 07 02, 07 06, 08 01, 08 04, 09 01, 12 01, 15 01, 15 02, 16 01, 16 02, 16 03, 16 80, 17 02, 17 03, 17 04, 19 09, 19 12, 20 01, 20 03, w łącznej maksymalnej ilości nie większej niż 50 688 Mg/rok;
- odpady przeznaczone do sortowania, kompostowania i do produkcji paliwa alternatywnego oraz odpady wytworzone w wyniku tych procesów magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach lub kontenerach usytuowanych w hali sortowni oraz kompostowni z częścią do produkcji paliwa alternatywnego;
- przetwarzanie odpadów wielkogabarytowych prowadzić za pomocą mobilnego rozdrabniacza walcowego w maksymalnej ilości 500 Mg/rok;
- rozładunek odpadów przetwarzanych w hali sortowni oraz kompostowni z częścią do produkcji paliwa alternatywnego odpadów prowadzić wewnątrz hali;
- na terenie zakładu zbierać odpady z podgrup: 02 03, 02 04, 02 05, 02 06, 02 07, 03 01, 03 02, 03 03, 04 02, 08 01, 08 02, 08 03, 10 01, 12 01, 15 01, 15 02, 16 01, 16 03, 16 06, 16 07, 16 80, 16 81, 16 82, 17 01, 17 02, 17 03, 17 04, 17 05, 17 06, 17 08, 17 09, 20 01, 20 02 i 20 03; odpady te magazynować selektywnie w odpowiednich do danego rodzaju szczelnych pojemnikach lub kontenerach na terenie hali magazynowej posiadającej szczelną posadzkę;
- pomieszczenie, w którym będą sortowane odpady wyposażyć w szczelną posadzkę oraz w zbiornik bezodpływowy i sito;
- taśmociąg do podczyszczania odpadów, linię do podczyszczania odpadów zbieranych selektywnie oraz linię do odzysku odpadów wielkogabarytowych zlokalizować w pomieszczeniu sortowni; - w pomieszczeniu, w którym będzie prowadzone kompostowanie odpadów wykonać szczelną posadzkę wyposażoną w zbiornik bezodpływowy na odcieki;
- teren pod kontenerową stacją paliw utwardzić, uszczelnić oraz skanalizować. Dodatkowo miejsca przeładunku paliwa wyposażyć w opaski uszczelniające oraz sorbenty;
- ścieki pochodzące z mycia pojazdów i kontenerów, odcieki z pomieszczenia sortowni oraz ścieki z prac porządkowych w pomieszczeniu sortowni, w tym linii do podczyszczania odpadów i produkcji paliwa alternatywnego odprowadzać poprzez separator substancji ropopochodnych do oczyszczalni ścieków;
- odcieki powstające w pomieszczeniu kompostowni odprowadzać do zbiornika bezodpływowego, a następnie w obiegu zamkniętym wykorzystywać do zraszania przyzmy kompostowej;
- wody opadowe i roztopowe ze wszystkich terenów utwardzonych przedmiotowej inwestycji odprowadzać poprzez separator substancji ropopochodnych do zbiornika retencyjnego, a następnie do rowu melioracyjnego;
- zapewnić niezbędne warunki umożliwiające proces kompostowania, przede wszystkim: temperaturę, wilgotność i natlenienie oraz prowadzić cykliczne przerzucanie przyzmy;
- pomieszczenie kompostowni utrzymywać na podciśnieniu, a powietrze ujmować poprzez układ wentylacji mechanicznej i oczyszczać za pomocą biofiltra o skuteczności oczyszczania związków odorowych min. 98 %;

- jako paliwo w kotle do celów grzewczych pomieszczeń socjalno-biurowych stosować lekki olej opałowy;
- ruch pojazdów ciężkich po terenie zakładu prowadzić w porze dziennej tj. w godz. 6:00-22:00;
- prace wewnątrz obiektów kubaturowych prowadzić przy zamkniętych otworach zewnętrznych.

Na tym etapie postępowania, oceniając zebrany materiał dowodowy w sprawie organ orzekający uznał, że zgromadzone informacje są niewystarczające by zakończyć postępowanie, w związku z czym, pismem z dnia 3.12.2013 r. wezwał ECO-REC Sp. z o. o. do uzupełnienia raportu o :

- przedstawienie racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, w tym rozważenie realizacji przedsięwzięcia na innym terenie, oddalonym od zabudowy mieszkaniowej oraz obszaru chronionego krajobrazu i zbiornika wodnego oraz budowę zakładu od podstaw;
- przedstawienie informacji o dotychczasowym wykorzystaniu oraz przedłożenie dokumentów budowlanych dotyczących istniejących zbiorników planowanych do wykorzystania w związku z realizacją inwestycji tj. daty ich budowy, materiału z jakiego zostały wykonane, jego grubości, parametrów zbiorników: długości, szerokości, głębokości, pozwolenia na budowę, dziennika budowy itp. sposobu ich dotychczasowego wykorzystywania (w zakładach mięsnych) oraz dokumentów potwierdzających sprawdzenie ich obecnej szczelności, w których należy zamieścić również opis sposobu badania szczelności istniejących zbiorników;
- przedłożenie potwierdzenia gotowości przyjmowania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji na oczyszczalnię ścieków w Wągrowcu odcieków z kompostowni, i ewentualnych odcieków z odpadów o kodach: 02 01 01, 02 01 03, 02 01 07, 02 01 83, 02 01 99, itd., czyli wszystkich odpadów wymienionych w uzupełnieniu do raportu z dnia 19.09.2013r. , które Inwestor zakłada odprowadzać za pomocą rurociągu na osadnik Imhoffa zlokalizowany na oczyszczalni ścieków w Wągrowcu, ul. Skocka 55;
- wskazanie na planie sytuacyjnym miejsca, w którym znajduje się zbiornik na odcieki z budynku kompostowni i sortowni (miejsca w którym jednocześnie ma być prowadzone magazynowanie i produkcja biopaliwa);
- wskazanie na załączniku graficznym miejsca gromadzenia wód opadowych i roztopowych (w takiej skali w jakiej naniesiono obiekty hal) oraz miejsca ich odprowadzania
- wskazanie w jaki sposób będzie prowadzony monitoring parametrów odprowadzanych wód opadowych i roztopowych;
- streszczenie w języku niespecjalistycznym całego raportu obejmującego wszystkie wprowadzone uzupełnienia, zmiany i wyjaśnienia;
- przedstawienie źródeł informacji stanowiących podstawę do sporządzenia raportu.

Pismem z dnia 23.12.2013 r. Inwestor odniósł się do powyższych kwestii.

Obwieszczeniem z dnia 19.02.2014 r. zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, wywieszono je na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Wągrowiec oraz w miejscu realizacji przedsięwzięcia, a także opublikowano na stronie internetowej www.gminawagrowiec.pl w BIP Urzędu Gminy Wągrowiec.

Przed wydaniem decyzji, Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Ochrony Środowiska wsi Łęgowo, podsumowując złożone w toku postępowania uwagi, podtrzymało swoje negatywne stanowisko i sprzeciw w sprawie realizacji przedmiotowej inwestycji.

Po tak przeprowadzonym postępowaniu, Wójt Gminy Wągrowiec, decyzją nr OŚM.6220.10.2012.OŚ, z dnia 11 kwietnia 2014r., odmówił ustalenia warunków zabudowy dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Uzasadniając rozstrzygnięcie organ powołał się na wyniki uzgodnienia i opinii z RDOŚ w Poznaniu i PPIS w Wągrowcu, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i uzupełnieniach do raportu przedkładanych przez Inwestora w toku postępowania administracyjnego oraz wyniki przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa.

Jako podstawę odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji wskazał:

- niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Wągrowiec, podjętego uchwałą Nr XXXVI/335/02 Rady Gminy Wągrowiec z dnia 27 czerwca 2002 r. (Dz.Urz. Woj. Wlkp. z dnia 9 sierpnia 2002r. Nr 105 poz. 2639), wg którego większość obszaru planowanej inwestycji przeznaczona jest na działalność i przemysłowo-produkcyjną i pokrewną działalność usługową z funkcją mieszkaniową. Planowane przedsięwzięcie jest instalacją do rozdrabniania odpadów, obejmuje ich zbieranie, magazynowanie, kompostowanie, mieszanie, przeładunek i kruszenie, co nie jest w ocenie organu działalnością przemysłowo-produkcyjną ani usługową;
- nieprawidłowości w uzgodnieniach RDOŚ w Poznaniu, dotyczące w szczególności :
 - 1) nieuwzględnienia faktu, że wg zapisów Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, zatwierdzonego uchwałą Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 roku (M.P z 2011r. Nr 40, poz. 451), przedsięwzięcie będzie realizowane w zlewni Jednolitych Części Wód Powierzchniowych PLRW 600024186531 Wełna od Lutomni do Dopływu poniżej jez. Łęgowo, której stan oceniony został w w/w dokumencie jako zły a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została określona jako zagrożona. Dopuszczenie możliwości niezorganizowanego odprowadzania wód opadowych z dachów wprost do gruntu oraz wód opadowych roztopowych z powierzchni utwardzonych, jedynie po podczyszczeniu w separatorze, do rowu melioracyjnego stanowi zagrożenie dla środowiska. Organ uzgadniający odniósł się tylko, na podstawie przedłożonych przez Inwestora informacji, do Jednolitych Części Wód Podziemnych jCWPd nr 42 — Region wodny Warty, którego stan ilościowy oraz chemiczny jest dobry, natomiast ocenę ryzyka określono jako niezagrażony nieosiągnięciem celów środowiskowych;
 - 2) zaakceptowania wykorzystywania przez Inwestora do celów grzewczych oleju opałowego zamiast z istniejącego przyłącza gazu ziemnego, co wiąże się ze zwiększeniem emisji substancji do powietrza, zwiększeniem ruchu pojazdów dostawczych- cystern oraz hałasu;
 - 3) brak stwierdzenia konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko i uznanie, że Inwestor w sposób szczegółowy i jednoznaczny opisał planowaną do zastosowania technologię oraz środki mające na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko .
- nadto organ stwierdził, że:
 - 1) brak informacji o dotychczasowym wykorzystywaniu zbiorników, dokumentów potwierdzających ich faktyczną objętość, technologię wykonania, stan itd., które, z uwagi na planowane przeznaczenie tych zbiorników, są kluczowe dla oceny możliwości skażenia środowiska gruntowo-wodnego, nie pozwala określić środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia;
 - 2) bliska odległość terenu planowanego pod inwestycję a jeziorem Łęgowym powoduje bezpośrednie zagrożenie dla środowiska przyrodniczego, w tym również występujących

tam chronionych zwierząt i ich siedlisk. Aczkolwiek przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.), jednak graniczy ono bezpośrednio z Obszarem Chronionego Krajobrazu Dolina Węlny i Rynna Połaniecko-Wągrowiecka. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 (w odległości ok. 9,5 km) jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Jezioro Kaliszańskie PL14300044. Uwzględniając lokalizację przedsięwzięcia, jego skalę i charakter należy uznać, że może ono znacząco negatywnie wpłynąć na gatunki chronione o ile nastąpi skażenie środowiska;

3) generowane z terenu inwestycji odory będą uciążliwe dla mieszkańców;

4) odmowa realizacji przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym przez organ prowadzący postępowanie, tj. na innym terenie, oddalonym od zabudowy mieszkaniowej, obszaru chronionego krajobrazu i zbiornika wodnego zobowiązuje organ prowadzący postępowanie do odmówienia zgody na realizację przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji w ustawowym terminie odwołanie złożył pełnomocnik Inwestora zarzucając organowi I instancji naruszenie przepisów wynikających z art. 80 ust.1 pkt 1, ust. 2 i art. 81 ust.1 i 3 ustawy poprzez przyjęcie, iż w sprawie wystąpiły przesłanki zobowiązujące do wydania decyzji odmownej, wskazując jednocześnie na pozytywne uzgodnienia i pozytywną opinię organów współdziałających, z którymi zaskarżona decyzja pozostaje w sprzeczności. Nadto zarzucił błędną wykładnię zapisów planu zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Wągrowiec. Zarzucił też naruszenie przepisów proceduralnych, tj. art. 7. art. 77§1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wniósł o uchylenie decyzji i orzeczenie co do istoty albo o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Strony postępowania: Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Ochrony Środowiska Wsi Łęgowo oraz Monika Nowakowska i Krzysztof Nowakowski zgłosiły uwagi do zarzutów odwołania i jednoznacznie poparły stanowisko organu I instancji. Podniosły jednocześnie, że pełnomocnictwo do działania w imieniu Inwestora nie zostało potwierdzone notarialnie, jest podpisane nieczytelnie i brak pieczęci Inwestora.

W piśmie z dnia 6 maja 2014r. organ orzekający odparł zarzuty Inwestora i podtrzymał w całości stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 11 kwietnia 2014r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawę materialnoprawną w niniejszej sprawie stanowiły przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zwanego dalej rozporządzeniem

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art.71 ust.1 i 2 ustawy). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia, planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dla takich przedsięwzięć, zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej stwierdza, w drodze postanowienia obowiązek uprzedniego przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na

środowisko. Postanowienie w tej kwestii organ wydaje po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz właściwego organu inspekcji sanitarnej (art. 64 ust.1), określając jednocześnie zakres wymaganego raportu o oddziaływaniu na środowisko. Co powinien zawierać raport sporządzany w ramach oceny oddziaływania na środowisko określa szczegółowo art. 66 ust.1 ustawy .

Postępowanie wszczyna się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, a do wniosku dołącza się dokumenty określone w art. 74 ustawy. Organem właściwym do wydania decyzji w zakresie wnioskowanego przedsięwzięcia, w myśl art. 75. ust.1 pkt 4, jest wójt, burmistrz, prezydent miasta.

W myśl art. 79 ust.1 ustawy, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie zaś z art. 33 ust 1, ustawy przed wydaniem decyzji organ , bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje, o których mowa w art. 33 ust.1 ustawy.

Elementy decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania inwestycji ustawodawca określił w art. 82 ust. 1 ustawy. Z brzmienia art. 85 ust. 2 pkt 1a) wynika, że organ winien zawrzeć informację o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Nadto, w myśl art. 85 ust. 2 pkt 1 b) w uzasadnieniu decyzji organ winien odnieść się do ustaleń wynikających z treści raportu oraz w jaki sposób uwzględnił uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie. Zgodnie z art. 81 ust. 1. ustawy, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Ust.2 tego art. stanowi, że jeżeli z tej oceny wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Natomiast zgodnie z ust.3, jeżeli i z oceny wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

Art. 38 w/w ustawy, zobowiązuje organ właściwy do podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Postępowanie prowadzone w powyższych sprawach podlega regułom Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej Kpa. Zasada praworządności każe organom administracji publicznej działać na podstawie przepisów prawa. Zgodnie z wyrażoną w art. 7 kpa zasadą prawdy obiektywnej i uwzględnienia interesu społecznego oraz słusznego interesu stron, organy administracyjne stosujące prawo mają obowiązek podejmowania wszelkich środków w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes stron. Zgodnie z art. 77 § 1 kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wyniki postępowania dowodowego powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. W myśl art. 107 § 3 kpa, uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności

i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Po analizie obszernego materiału dowodowego sprawy Kolegium stwierdza, że ustalenia organu I instancji, na których oparto odmowną decyzję, nie znajdują potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym, opierają się na przypuszczeniach i domysłach, w niektórych kwestiach na błędnej interpretacji przepisów i są sprzeczne z uzgodnieniem i opinią współdziałających w sprawie, wyspecjalizowanych organów.

Należy podkreślić, co potwierdzone jest wieloma wyrokami sądów administracyjnych, że uzgodnienie - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 marca 2011 r., IV SA/Po 751/2010). Oznacza to, iż organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań może, przy spełnieniu określonych warunków wydać decyzję negatywną, mimo pozytywnych uzgodnień. Musi to jednak szczegółowo uzasadnić odnosząc się do całego zgromadzonego materiału dowodowego w tym w szczególności do raportu i postanowienia organu uzgadniającego. Podważając niektóre stwierdzenia RDOŚ w Poznaniu zawarte w postanowieniu uzgadniającym Wójt Gminy Wągrowiec, zdaniem Kolegium, nie przeprowadził dowodów, które w sposób przekonujący poparłyby jego negatywną ocenę tych kwestii, w szczególności w zakresie:

- 1) domniemania, że odprowadzanie wód opadowych z dachów wprost do gruntu, a z powierzchni utwardzonych, poprzez separator substancji ropopochodnych, do zbiornika retencyjnego i następnie do rowu melioracyjnego, może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, co umożliwia odmowę wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia na podstawie art. 81 ust.3 ustawy
- 2) domniemania, że zaakceptowanie wykorzystania przez Inwestora oleju opałowego do celów grzewczych spowoduje niebezpieczną dla środowiska emisję szkodliwych substancji oraz nadmierny hałas poprzez zwiększony ruch pojazdów dostawczych – cystern,
- 3) domniemania, że bliska odległość planowanej inwestycji od jeziora Łęgowskiego, Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Wełny i Rynny Gołaniecko-Wągrowieckiej oraz obszaru Natura 2000 stanowi bezpośrednie zagrożenie dla środowiska przyrodniczego, w tym występujących tam gatunków chronionych, co umożliwia odmowę wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia na podstawie art. 81 ust.2 ustawy,
- 4) domniemanie, że emisja odorów oraz hałas będą zbyt uciążliwa dla mieszkańców.
- 5) domniemanie, że w sprawie powinna być stwierdzona konieczność ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko

Analiza prowadzonego postępowania uzgodnieniowego pozwala na stwierdzenie, że wszystkie powyższe kwestie zostały wzięte pod uwagę przez RDOŚ w Poznaniu, przeanalizowane, uwzględnione w wydanym postanowieniu i nie mogą być podważone jedynie na podstawie domniemania.

Nadto Kolegium uznaje za nieuzasadnione przyjęcie, że nastąpiła odmowa realizacji przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym przez organ (na innym terenie bez wykorzystania istniejących budynków i budowli), co może być podstawą do odmowy wydania korzystnej decyzji na podstawie art. 81 ust.1 ustawy. Zaproponowany wariant nie wynika z

oceny oddziaływania na środowisko, byłby w istocie realizacją zupełnie innej, niekorzystnej dla Odwołującego się koncepcji przedsięwzięcia, został zaproponowany już po dokonaniu uzgodnień z RDOŚ w Poznaniu i nieuwzględniony w raporcie. Zatem RDOŚ w Poznaniu, dokonując ewentualnie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w wariantcie zaproponowanym przez organ, w rzeczywistości wypowiadałby się w innej sprawie niż ta, która ostatecznie stanowiła przedmiot orzekania.

W zakresie zgodności planowanego przedsięwzięcia z obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Wągrowiec na obszarze wsi Łęgowo, uchwalonym uchwałą nr XXXVI/335/02 Rady Gminy Wągrowiec z dnia 27 czerwca 2002r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Wągrowiec, na obszarze wsi Łęgowo - obejmującym działki o numerach ewidencyjnych: 105/3, 109/2, 109/3, 117, 105/1, 109/4, 109/5 i 109/6 (Dz.Urz. Woj. Wlkp. nr 105, poz. 2639), zwanym dalej MPZP, Kolegium podziela stanowisko Odwołującego się. Zgodnie z § 2 w/w uchwały ustalono, że w/w teren zostanie przeznaczony na działalność przemysłowo-produkcyjną i pokrewne działalności usługowe z funkcją mieszkalną dla potrzeb własnych zarządcy, natomiast w myśl § 3 pkt 1 przewidziano na nim możliwość prowadzenia działalności wymagającej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a w pkt. 2 i 4 § 3 postanowiono, że „zachowuje się istniejące obiekty o funkcji produkcyjno-gospodarczej oraz urządzenia techniczne, z możliwością ich przebudowy, rozbudowy i zmiany sposobu użytkowania ... dopuszcza się realizację nowych obiektów produkcyjno-gospodarczych i magazynowych”. Podkreślić też należy, że żaden zapis planu nie zabrania prowadzenia na tym terenie działalności związanej z gospodarowaniem odpadami, a cytowane wyżej zapisy, w ocenie Kolegium, pozwalają na dopuszczenie działalności szerokiego kręgu przedsięwzięć. Planowane przedsięwzięcie, jak wskazano w raporcie, polegać będzie głównie na procesach przetwarzania i zbierania odpadów tj. ich sortowania, rozdrabniania kompostowania, przeładunku i kruszenia. Słuszne i uzasadnione wydaje się wskazanie przez Odwołującego, że w dacie uchwalenia MPZP obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 października 1997r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), (Dz.U. z 1997r., nr 128, poz. 829 ze zm.), gdzie w sekcji D określonej jako „przetwórstwo przemysłowe” sklasyfikowano m.in. „zagospodarowanie odpadów”, natomiast w obrębie sekcji O określonej jako „pozostała działalność usługowa, komunalna, społeczna i indywidualna” sklasyfikowano „unieszkodliwianie odpadów”. Biorąc to pod uwagę Kolegium uznaje, że planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z MPZP.

Zastrzeżenie organu I instancji co do zgodnego z prawem posadowienia przeznaczonych do adaptacji budynków i budowli na terenie objętym wnioskiem, zdaniem Kolegium nie ma znaczenia na etapie niniejszego postępowania, może być ewentualnie uwzględnione w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę.

Uwagi do zarzutów odwołania, skierowane do Kolegium przez Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju i Ochrony Środowiska wsi Łęgowo oraz Moniki Nowakowskiej i Krzysztofa Nowakowskiego, istotne z punktu widzenia oceny przedmiotowej decyzji, jako zbieżne ze stanowiskiem organu I instancji, Kolegium oceniło powyżej. Zarzuty co do kompetencji, działającego w imieniu Inwestora, pełnomocnika, jego zaangażowania i podważenia wielomiesięcznej pracy „całego sztabu pracowników organu I instancji” Kolegium nie może wziąć pod uwagę, ponieważ mają charakter pozaprawny. Pełnomocnictwo udzielone przez Inwestora r.pr. Marii Obrębskiej, nie budzi zastrzeżeń składu orzekającego i Kolegium

stwierdza, że nie ma podstawy, aby dla jego skuteczności wymagana była forma aktu notarialnego.

Zgodnie z art. 80 ustawy, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę:

- wyniki uzgodnień,
- ustalenia zawarte w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- wyniki postępowaniu z udziałem społeczeństwa,
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania – jeżeli takowe zostało przeprowadzone.

Kolegium podkreśla, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Mając na uwadze, że wprowadza ona ograniczenia w wykonywaniu prawa własności do nieruchomości, które jest chronione przez art. 21 Konstytucji RP, należy przyjąć, iż organy w tym zakresie nie mają swobody działania. Przy wydawaniu decyzji negatywnych brane są pod uwagę wyłącznie okoliczności wskazane w przepisach prawa. Katalog podstaw wydawania decyzji negatywnych ma charakter zamknięty i sprowadza się do następujących przypadków:

- wystąpienie sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego – co w ocenie Kolegium nie wystąpiło w sprawie,
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ uzgadniający – co w sprawie nie wystąpiło,
- odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż to we wniosku o wydanie decyzji – w ocenie Kolegium nie wystąpiło.
- zaistnienie sprzeczności z innymi przepisami prawa lub gdy z przeprowadzonego postępowania wyniknie możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko – co w ocenie Kolegium nie zostało udowodnione.

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium stwierdza, że badana decyzja w sprawie odmowy wydania zgody na realizację planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia jest niezgodna z prawem. Organ dokonał w szczególności błędnych ocen w zakresie sprzeczności zamierzenia z § 2 MPZP, w zakresie ziszczenia się przesłanki wynikającej z art. 81 ust.1 ustawy, a nadto nie poczynił dostatecznych ustaleń faktycznych, które mogłyby skutecznie podważyć stanowisko RDOŚ w Poznaniu, podjęte po wnikliwym przeprowadzeniu postępowania, potwierdzające, że określone warunki realizacji inwestycji zapewnią minimalizację negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Oparcie ustaleń jedynie o gołosłowne twierdzenia, przypuszczenia i nieprzeprowadzenie w tym zakresie żadnych dowodów jest niedopuszczalne i stanowi rażące naruszenie art. 6, art. 7 i art. 77 §1 k.p.a, a także art. 80 ustawy. Naruszenia te mają charakter rażący, co uzasadnia uchylenie badanej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji, jako, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, organ uwzględni wytyczne wskazane powyżej przez Kolegium, na podstawie przeprowadzonych dowodów dokona jednoznacznych ustaleń faktycznych a w przypadku niemożności skutecznego podważenia ocen wynikających z zebranego materiału dowodowego, zawartych w szczególności w postanowieniu RDOŚ, ustali środowiskowe warunki dla realizacji planowanej inwestycji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach musi być oparta na kompleksowo zgromadzonym i wyjaśnionym materiale dowodowym oraz jednoznacznych ustaleniach organu, znajdujących wyraz w uzasadnieniu rozstrzygnięcia.

Kolegium podkreśla, że sama negatywna opinia społeczeństwa nie może być jedyną podstawą odmowy wydania środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

W świetle przedstawionych uwarunkowań prawnych i faktycznych, należało orzec jak w osnowie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

1. B. Kula

2. R. Górecki

3. H. Gierlikowska

Otrzymują :

- 1) pełnomocnik Inwestora
- 2) strony postępowania na podstawie art. 49 k.p.a.
- 3) Wójt Gminy Wągrowiec
- 4) a/a

