

Protokół Nr LXVIII/2024
z LXVIII Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w Sali Sesyjnej Biblioteki Publicznej
przy ul. Poznańskiej 16 w Murowanej Goślinie
z dnia 13 lutego 2024 r.
godz. 17.00 – 19.28

Radni obecni na Sesji *(lista obecności wygenerowana z systemu eSesja - zał. 1)*

1. Magdalena Binięda-Grzebyta
2. Elżbieta Dziel
3. Bogusław Frąckowiak
4. Kamil Grzebyta
5. Jędrzej Kaźmierczak
6. Andrzej Kuźniewski
7. Robert Molski
8. Grażyna Nawrocka
9. Przemysław Popiak
10. Beata Robak
11. Leszek Sommerfeld
12. Danuta Szczepaniak
13. Piotr Teclaw

Goście obecni na sesji:

Burmistrz Justyna Radomska
Zastępca Marcin Buliński
Skarbnik Romana Dudek
Mecenas Karol Kupień
Kierownik UMIG Monika Kurianowicz
Sołtys Starczanowa Paweł Bukowski
Mieszkańcy Starczanowa

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu NR LXVII/2023 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 12 grudnia 2023 r.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2024 – 2043.
5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Murowana Goślina.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla działek nr 143/4, 143/5, 145/3 oraz części działki 144/1 w Mściszewie.
7. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Rakownia w rejonie ulic: Wiklinowej, Sowiej i Pliszki-etap 1.
8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów ul. Polna (dz. nr 134/3, 143/14, 143/15, 143/17, 143/18), ul. Polna (dz. nr 181/2, 195/1, 195/2) i ul. Wołodajewskiego (dz. nr 146/3) w Murowanej Goślinie.
9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla cmentarza w rejonie ulicy Poznańskiej w Murowanej Goślinie.
10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla cmentarza w rejonie ulicy Poznańskiej w Murowanej Goślinie.
11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr ewid. 757/6 i 757/4 w Murowanej Goślinie.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z terenu rekreacyjnego w Kamińsku.

13. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie współfinansowania zadania pn. "Rozbudowa drogi powiatowej nr 2025P na odcinku Raduszyn-Mściszewo (budowa ścieżki rowerowej)".
14. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia.
15. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej.
16. Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej stanowiących własność Gminy Murowana Goślina.
17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina na rok 2024”.
18. Projekt uchwały w sprawie odstąpienia od opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Starczanowo dla części działki nr ewid. 44.
19. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony nie dłuższy niż 3 lata lub na czas oznaczony nieruchomości stanowiący własność Gminy Murowana Goślina.
20. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.
21. Projekt uchwały w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.
22. Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w 2023 roku.
23. Sprawozdanie z działalności Komisji Oświatowo Społecznej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w 2023 roku.
24. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w 2023 roku.
25. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w 2023 roku.
26. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina.

27. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.

28. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Bogusław Frąckowiak otworzył obrady LXVIII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie. W sesji uczestniczyło 13 radnych. Nieobecni radni: 1. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził kworum.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym sesja jest transmitowana i nagrywana na kanale esesja.tv. oraz na portalu społecznościowym urzędowym profilu facebook.

Kamil Grzebyta: Wniosek formalny. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie punktu XIX obrad dotyczącego zmiany uchwały w sprawie zbywania nieruchomości, którego Państwo jesteście autorem. Proszę Państwa, ja przejrzałem chyba dwa razy dokładnie Komisję Gospodarczą i nie potrafiliście Państwo w żaden sposób racjonalnie uzasadnić tego projektu uchwały. Gdyby ten projekt uchwały był błędny technicznie, tu oczywiście nie miałbym nic przeciwko, bo wiadomo, nie każdy z nas jest prawnikiem. Ale problem polega na tym, że on jest całkowicie bezzasadny merytorycznie. Szanowni Państwo, oczywiście nie będę się długo rozwijał nad tym. To jest kwestia tego, czy będziemy to procedować, czy nie. Natomiast osobiście uważam, że szkoda w ogóle czasu rozmawiać na temat rzeczy, których wy sami nie potrafiliście uzasadnić na Komisji Gospodarczej. Więc wnoszę o to, by wykreślić punkt 19. obrad i nie procedować dzisiaj tej uchwały i oszczędzić sobie czas.

Piotr Teclaw: No ja również akurat chciałem zgłosić, żeby to wykreślić, aczkolwiek nie do końca się zgadzam z argumentacją tutaj radnego Kamila Grzebyty, ale byłem u Pana Mecenasa, kilka spraw mi wyjaśnił. Aczkolwiek kilka jeszcze mam pytań i na dzień dzisiejszy również chciałem prosić o wykreślenie jego punktu. A myślę, że jak jeszcze raz porozmawiam z Panem Mecenasem, to wtedy podejmie decyzję, czy jeszcze raz będziemy do tego wracać, czy nie.

Głosowano w sprawie: usunięcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony nie dłuższy niż 3 lata lub na czas oznaczony nieruchomości stanowiący własność Gminy Murowana Goślina.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Głosowano w sprawie: zmiany porządku obrad.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

2. Przyjęcie protokołu NR LXVII/2023 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 12 grudnia 2023 r.

Do protokołu nie wpłynęły uwagi

Głosowano w sprawie: Przyjęcie protokołu NR LXVII/2023 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 12 grudnia 2023 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

Komisja Oświatowo-Społeczna zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami za, 2 nieobecnych.

Poprosimy tu Panią Skarbnik: Podczas komisji wspominałam, że na pewno będzie autopoprawka dotycząca zmiany budżetu, która została podjęta zarządzeniem w dniu 6 lutego i w związku z tym w tej podstawie, w §1, ust. 1 dopisujemy, że budżet był również zmieniony zarządzeniem numer 1119/2024 Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina z dnia 6 lutego 2024 roku. Tutaj wyniknęła konieczność dokonania zmiany. Środki zostały przeniesione z paragrafu dotyczącego oświetlenia ulicznego zakupu energii. A potrzebą była natychmiastowa, szybka naprawa windy w budynku dworca, w budynku, przepraszam, budynku przy Dworcowej 10 pod adresem Dworcowa 10, ośrodek zdrowia. Było to 15 tysięcy i taką decyzję tutaj Pani Burmistrz podjęła, żeby jeszcze przed sesją i ta usługa została po tej zmianie, żeby ta usługa mogła zostać zlecona szybciej niż dzisiejsza sesja. Także to w samej podstawie, to nie zmienia treści pozostałej budżetu. W punkcie drugim rzymskim, w punkcie drugim arabskim tej autopoprawki, może od tego drugiego myślnika rozpocznę. Wprowadzamy dział Gospodarka Komunalna 900 i Ochrona Środowiska, rozdział 995, czyli w pozostałej działalności zadanie inwestycyjne o nazwie Budowa strefy rekreacyjnej dla psów w Murowanej Goślinie. Środki w wysokości tych 6 tysięcy będą przeznaczone na opracowanie projektu. No otwieramy inwestycję, którą rozpoczynamy od tych 6 tysięcy złotych. Zakładając, że całość będzie powyżej tych 10 tysięcy, które mówię o wydatkach majątkowych. I te środki zostaną. W tej chwili proponujemy przesunięcie z działu 700, gospodarki mieszkaniowej, rozdział 700 05, gospodarka gruntami i nieruchomościami z wykupu gruntów. Tutaj zmniejszenie o 6 tysięcy i po zmianie pozostanie 34 tysiące złotych. I w trzecim punkcie arabskim prosimy o przyjęcie poprawki sprostowania zadania inwestycyjnego w dziale 700, rozdział 700 07, gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy. Zadanie inwestycyjne wpisane, które Państwo otrzymaliście to modernizacja lokalu komunalnego mieszkalnego Przemysłowa 10/3. I tu prosimy o przyjęcie tej autopoprawki w zakresie, jest to budynek mieszkalny Przemysłowa 10/4. To przełamanie nie przez 3, a przez 4.

Magdalena Binięda-Grzebyta: Ja mam takie pytanie odnośnie wobec tego zwiększenia o 6 tysięcy. Co to jest za zadanie inwestycyjne i dlaczego teraz się pojawiło? Czy jakieś dofinansowanie i gdzie w ogóle ta, ta budowa jest planowana?

Zastępca Marcin Buliński: To jest przeniesienie, nie zwiększamy budżetu. Natomiast pojawił się taki konkurs dotacyjny na, z tak zwanej Błękitno-Zielonej Infrastruktury i tam między innymi jest możliwość budowania wybiegów dla psów, no to jest strefa rekreacji. Dosyć tak brzmi, że tak powiem poważnie. Chcemy to zrealizować na, ale jeszcze chciałem dodać, że ta dotacja jest bardzo korzystną dotacją, bo w wysokości 90% można uzyskać 100 tysięcy złotych przy, do 100 tysięcy złotych przy wkładzie własnym 10 tysięcy złotych. I przewidujemy realizację na działkach naprzeciwko ośrodka zdrowia, czyli w takiej strefie śródmiejskiej, blisko bloków, gdzie faktycznie ten wybieg na pewno będzie się cieszyć dużym powodzeniem.

Piotr Teclaw: Panie Przewodniczący. Jeszcze mam takie pytanie, bo rozumiem, że to jest pierwszy krok w tym kierunku. To ma być cały ten teren przeznaczony dla tych piesków, a jak to będzie tam wyglądało? To będzie, jak to wygląda, czy to sprzątamy, czy nie sprzątamy? Jeśli by mógł coś więcej Pan Burmistrz odpowiedzieć. I chciałbym złożyć jeszcze jeden wniosek, tutaj jak już jestem przy głosie, w paragrafie, gdzie przeznaczamy pieniądze 1 milion 770 tam przyszło tysięcy na budowę tego PSZOK-u, żeby w tym paragrafie zostawić te 770. A milion złotych, żeby przeznaczyć i jeden miesiąc, żeby mieszkańcy nie płacili za śmieci. Bo myślę, jak Pani Burmistrz na komisji powiedziała, po co te pieniądze blokować, a myślę, że i tak to jest pierwszy krok, więc całej tej kwoty nie wydamy, tego miliona 700 na ten punkt selektywnej zbiórki. Więc może, że tak powiem troszkę mieszkańcom ułatwimy życie przez jeden miesiąc.

Marcin Buliński:

To są te łąki naprzeciwko ośrodka zdrowia, tak jak powiedziałem. Tam jest taki teren podwyższony. On był podwyższony, więc nie ma obaw, że one są jakieś w tej chwili, nie wiem, zalane wodą. Ja tam to oglądałem. Całkiem dobrze to, jak na tą porę roku wygląda nawet. Planujemy taki teren około tysiąca metrów kwadratowych. 30 na 30 w kwadracie, powiedzmy 30 na 40. Tak jak się buduje wybiegi dla psów, czyli z taką służą wejściową, z możliwością też sobie gdzieś tam odpoczynku na ławce dla mieszkańców, wypuszczenia piesków. Oczywiście na wybiegach dla psów jest tak, że każdy powinien posprzątać po swoim psie. Będą kosze z woreczkami zainstalowane i no tak jak to wygląda w sposób cywilizowany w innych gminach. W Murowanej Goślinie funkcjonuje jeden wybieg dla psów, zrealizowany w głównej mierze przez Spółdzielnię Mieszkaniową Zielone Wzgórza na Zielonych Wzgórzach. Z tego co pamiętam również z udziałem wtedy środków jeszcze funkcjonujących osiedli. Drugi temat. Nie ma takiej możliwości odpuszczenia płatności mieszkańcom przez miesiąc, dlatego że wymagałoby to zmiany stawki, która jest określona uchwałą Rady Miejskiej

w wysokości comiesięcznej opłaty 38 zł na mieszkańca, więc trzeba by tą uchwałę zmieniać. Poza tym my wskazywaliśmy ostatnio, że jesteśmy przed ogłoszeniem przetargu, tak naprawdę chcemy go przed wakacjami w czerwcu rozstrzygać. I no na dzisiaj nie mamy pewności, jak ten przetarg się zakończy, i krótko mówiąc oczywiście te pieniądze są wpisane w PSZOK-u, natomiast może być taka sytuacja, że będzie trzeba te pieniądze przesuwając na przykład na rozstrzygnięcie przetargu. Więc ja proszę, żeby tutaj no nie zmieniać tej kwoty w zapisie pod PSZOK. Jeżeli oczywiście przetarg się okaże, że wypada korzystnie, to i tak chcemy pieniądze zostawiać na zadanie budowy PSZOK-u, bo wiadomo, że to jest zadanie kosztujące prawdopodobnie kilka milionów złotych. I krótko mówiąc nastąpi znowu takie tutaj skumulowanie pieniędzy, które pozwolą nam to zadanie zrealizować.

Piotr Teclaw: Ja rozumiem, że nowy przetarg może przynieść całkowicie inne stawki i co miesięcznych opłat. I wtedy ta stawka raczej prawdopodobnie się zwiększy. No chciałbym, żeby nie. Ale co tutaj Pan, no to Pan Mecenase, jak gdyby jednak spróbować tym mieszkańcom obniżyć, bo i tak co miesiąc tą stawkę nadal będziemy płacić te 38. A ten przetarg, który się rozstrzygnie, to i tak w tym roku budżetowym będzie na 4 miesiące.

Mecenas Karol Kupień: Kwestia ustalania opłat jest po Państwa stronie, tak? Możecie te opłaty ustalać. Natomiast jakieś takie wakacje od opłaty na jeden miesiąc w mojej prywatnej ocenie technicznie są bardzo trudne do wykonania, jeżeli w ogóle wykonalne. To jest no pewna stałość, tak? To jest pewien mechanizm, który od stałego przyływu tych opłat zależy cały państwa system odbioru, zagospodarowania, transportu odpadów, także nie wiem. Szczerze nigdy nie widziałem czegoś takiego, jak takie wakacje od uiszczania opłat śmieciowych, dlatego musiałbym się nad tym mocniej troszkę zastanowić, niż tak na bieżąco. Natomiast wydaje mi się to bardzo trudne od strony praktycznej po prostu, żeby przerwać ten system na jeden miesiąc i później płynnie do niego wrócić już w kolejnych miesiącach.

Kamil Grzebyta: No to oczywiście, co proponuje Pan Teclaw jest absurdalne tutaj. No rozumiem intencje, znaczy intencje rozumiem. Za dwa miesiące są wybory, to w końcu wychodzimy z takimi fajnymi, ciekawymi hasłami. Natomiast jeżeli chce Pan obniżyć stawkę podatku, to jak najbardziej po przetargu powinna być ona obniżona, stała i jednolita, bo w sytuacji, w której wprowadzi Pan jakiś miesiąc, że tak powiem bez opłat, no to oczywiście mieszkańcy, którzy obserwują naszą sesję chętnie by z tego skorzystali. Ale sama kwestia logistyczna poinformowania mieszkańców, wytłumaczenie im, że decyzją Rady Miejskiej na przykład w lipcu nie muszą płacić, a w sierpniu już będą płacić, to jest absurdalne.

No proszę Państwa, no działamy na budżecie, budżet powinien być zrównoważony, jednolity, więc jeżeli jest jakaś możliwość obniżenia stawki za śmieci, to obniżmy ją liniowo na wszystkie miesiące, a nie róbmy jakichś śmiesznych zagrań typu jeden miesiąc gratis. No to wygląda jak jakiś populizm polityczny przed wyborami. Ja rozumiem tutaj Pana intencję, ale podstawowa kwestia jest taka, dlaczego Pan takiego pomysłu chociażby nie zgłosił na Komisji Gospodarczej, tylko na sesję Rady Miejskiej, kiedy już jesteśmy po Komisji Gospodarczej. Po tym, jak już ten temat obrabialiśmy.

Piotr Teclaw: No gdybym, że tak powiem był troszkę prędzej zorientowany i tutaj bym pewno usłyszał słowa, które powiedziała na komisji Pani Burmistrz, to pewno i bym na tej komisji już taką sprawę zgłosił. No wynikło to na komisji, pojawił się nowy paragraf odnośnie budowy PSZOK-u. Więc myślę, że jesteśmy w punkcie, że tak powiem wyjściowym. No spytam się Pana Mecenasa. Myślę, że tutaj po to go mamy, żeby rozwiązał pewne wątpliwości. Niekoniecznie zawsze moje pomysły muszą być najlepsze, ale myślę, że można próbować. Nie wiem, czy też tutaj, bo jeśli tak Pan Mecenasa mówi, to myślę, że chyba możemy w każdej chwili chyba podnieść tą stawkę śmieciową. A jeśli możemy ją podnieść, to myślę, że możemy ją również obniżyć. Nie wiem, co teraz na to pytanie Pan Mecenasa tutaj odpowie, czy może Pani Burmistrz, nie wiem.

Mecenas Karol Kupień: To chyba bardziej Pani Skarbnik, no bo skądś te pieniądze się będą musiały znaleźć proszę państwa. To nie jest tak, że wy przyjęliście te 38 zł bez jakichś głębszych kalkulacji. To jest kwota, która ma odzwierciedlenie w rzeczywistych kosztach funkcjonowania państwa systemu. Także no czymś to trzeba uzupełniać, tak? To nie jest kwota, która jest niepoparta rzeczywistymi kosztami.

Kamil Grzebyta: Ja nie będę tak naprawdę wnikał tutaj z czego wynika utrudniony przepływ informacji między Panem, a urzędem. Natomiast fakty są takie, że Pan jest Przewodniczącym Komisji Gospodarczej, więc to Pan powinien mieć w małym palcu. Tak jak uchwalaliśmy stawki na cały rok, tak uchwalamy je jako Rada Miejska uchwałą Rady Miejskiej. I nie ma tutaj żadnej filozofii, bo tak naprawdę w każdym momencie możemy wprowadzić taki projekt pod obrady. Ja tu tylko mówię, że nie róbmy absurdów w stylu, dajmy mieszkańcom przed wyborami jeden miesiąc bez płacenia śmieci jako prezent od Rady Miejskiej, na dwa miesiące przed wyborami. To jest proszę Państwa populizm. Działajmy poważnie, roztropnie. Każdy wydatek gminy i każdy przychód gminy powinniśmy analizować z należytą uwagą. A nie w stylu,

coś usłyszałem tydzień temu, a wpadnę na taki pomysł i przedstawię go dzisiaj na sesji Rady Miejskiej, może będziemy głosować, nie? Więc o to mi chodzi Panie Przewodniczący.

Zastępca Marcin Buliński: Ja tylko zwracam uwagę, że zmiana stawki, tak jak było powiedziane, wymaga podjęcia uchwały. No i dzisiaj jest luty, no to Państwo byście podejmowali tą uchwałę w marcu. Ona podlega publikacjom z tego co pamiętam. Podlega, całemu procesowi zawiadamiania mieszkańców o zmianie stawki i to co powiedziałem. Kluczowe jest rozstrzygnięcie przetargu. No my ten przetarg nie robimy na pół roku, tylko na dłuższy czas i się może okazać, że w bilansie, w tym naszym odpadowym te pieniądze są po prostu potrzebne na podpisanie umowy przetargowej i Pan chce podjąć decyzję o zmniejszeniu stawki na przykład do 30 złotych na jeden miesiąc. A po dwóch miesiącach powiemy ludziom, ale musicie niestety płacić 42 zł, a nie 38. Ja jestem daleki od tego, żeby pójść w coś takiego. No i proponuję nie robić w ogóle takich ruchów też, no miesiąc przed upływem kadencji, bo Pan chce podejmować taką decyzję jeszcze w tej kadencji, która obciąży za chwilę nową radę, która rozpocznie swoją pracę w maju.

Skarbnik Romana Dudek: Ja chciałabym tylko dodać, że środki pozyskiwane z opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi i jednocześnie wydatki, ten system jest powiązany i środki są środkami znaczonymi. Tak samo jak środki dotyczące wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i jednocześnie wydatki na przeciwdziałania narkomanii bądź alkoholizmowi. Tak samo właśnie też te środki dotyczące szeroko rozumianej tej gospodarki odpadami są środkami znaczonymi. Nie ma tutaj możliwości, żeby te środki zostały wydatkowane przez kogokolwiek na inny cel niż gospodarowanie odpadami. I te środki będą rozliczane latami. To, co nam zostaje z poszczególnych lat, jeśli się okaże, że przetarg będzie korzystnie rozstrzygnięty i środki zostaną, no to i tak Rada Miejska, burmistrz, będziecie Państwo pochylać się nad decyzją co w przyszłości. Także nie ma tu możliwości, żeby te środki były wydatkowane na inne cele niż mieszkańcy wpłacają na gospodarowanie tym systemem odpadami.

Głosowano w sprawie: autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,
BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Głosowano w sprawie: projektu w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 12,
PRZECIW: 0,
WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,
BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/614/2024 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 rok.

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2024 – 2043.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2024 – 2043.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,
PRZECIW: 0,
WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,
BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/615/2024 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2024 – 2043.

5. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Murowana Goślina.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

Burmistrz Justyna Radomska: Drodzy Państwo, ja nie mam oczywiście do tej uchwały, ale dlatego teraz się zgłosiłam, ponieważ zaczynacie teraz siedem kolejnych punktów. To są projekty związane z zagospodarowaniem zmiany planów, zagospodarowaniem, sporządzeniem i z tą tematyką planowania przestrzennego. Jest z nami wyjątkowo, bo tak jak umówiłam się na sesję, nie zapraszam kierowników. Mają już, jak ja to powiem odpoczywać po swoim całym dniu, ale jest Pani Monika Kurianowicz. Jeżeli Państwo macie jakieś pytania, bo wychodzą później takie sytuacje, że Państwo po paru miesiącach zgłaszacie, że czegoś nie zrozumieliście. Naprawdę śmiało proszę pytać. Jesteśmy tu do Państwa dyspozycji. Pani Kierownik, no jest specjalistą w planowaniu przestrzennym, dlatego tu pozwoliłam sobie ją zaprosić, żeby uzupełniła, jeżeli będziecie mieli jakieś szczegółowe pytania. Jest 7 punktów związanych z planami. Jeżeli coś nie zostało jeszcze i czegoś Państwo nie zrozumieliście na komisjach, to jesteśmy do państwa dyspozycji.

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Murowana Goślina.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/616/2024 w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Murowana Goślina.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla działek nr 143/4, 143/5, 145/3 oraz części działki 144/1 w Mściszewie.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla działek nr 143/4, 143/5, 145/3 oraz części działki 144/1 w Mściszewie.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/617/2024 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla działek nr 143/4, 143/5, 145/3 oraz części działki 144/1 w Mściszewie.

7. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Rakownia w rejonie ulic: Wiklinowej, Sowiej i Pliszki-etap 1.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami za, 1 głos wstrzymujący się, 1 brak głosu.

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Rakownia w rejonie ulic: Wiklinowej, Sowiej i Pliszki-etap 1.

Wyniki głosowania:

ZA: 12,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 1,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/618/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miejscowości Rakownia w rejonie ulic: Wiklinowej, Sowiej i Pliszki-etap 1.

8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów ul. Polna (dz. nr 134/3, 143/14, 143/15, 143/17, 143/18), ul. Polna (dz. nr 181/2, 195/1, 195/2) i ul. Wołodyjowskiego (dz. nr 146/3) w Murowanej Goślinie.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów ul. Polna (dz. nr 134/3, 143/14, 143/15, 143/17, 143/18), ul. Polna (dz. nr 181/2, 195/1, 195/2) i ul. Wołodyjowskiego (dz. nr 146/3) w Murowanej Goślinie.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/619/2024 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów ul. Polna (dz. nr 134/3, 143/14, 143/15, 143/17, 143/18), ul. Polna (dz. nr 181/2, 195/1, 195/2) i ul. Wołodyjowskiego (dz. nr 146/3) w Murowanej Goślinie.

9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla cmentarza w rejonie ulicy Poznańskiej w Murowanej Goślinie.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla cmentarza w rejonie ulicy Poznańskiej w Murowanej Goślinie.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/620/2024 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla cmentarza w rejonie ulicy Poznańskiej w Murowanej Goślinie.

10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla cmentarza w rejonie ulicy Poznańskiej w Murowanej Goślinie.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla cmentarza w rejonie ulicy Poznańskiej w Murowanej Goślinie.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/621/2024 w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla cmentarza w rejonie ulicy Poznańskiej w Murowanej Goślinie.

11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr ewid. 757/6 i 757/4 w Murowanej Goślinie.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr ewid. 757/6 i 757/4 w Murowanej Goślinie.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/622/2024 w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr ewid. 757/6 i 757/4 w Murowanej Goślinie.

12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z terenu rekreacyjnego w Kamińsku.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z terenu rekreacyjnego w Kamińsku.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/623/2024 w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z terenu rekreacyjnego w Kamińsku.

13. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie współfinansowania zadania pn. "Rozbudowa drogi powiatowej nr 2025P na odcinku Raduszyn-Mściszewo (budowa ścieżki rowerowej)".

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie współfinansowania zadania pn. "Rozbudowa drogi powiatowej nr 2025P na odcinku Raduszyn-Mściszewo (budowa ścieżki rowerowej)".

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/624/2024 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie współfinansowania zadania pn. "Rozbudowa drogi powiatowej nr 2025P na odcinku Raduszyn-Mściszewo (budowa ścieżki rowerowej)".

14. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

Komisja Oświatowo-Społeczna zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami za, 2 nieobecnych.

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/625/2024 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia.

15. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

Komisja Oświatowo-Społeczna zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami za, 2 nieobecnych.

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/626/2024 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej.

16. Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej stanowiących własność Gminy Murowana Goślina.

Komisja Oświatowo-Społeczna zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami za, 2 nieobecnych.

Magdalena Binięda-Grzebyta: Ja bym chciała dopytać, bo nie uczestniczę, nie jestem członkiem Komisji Oświatowo-Społecznej i tutaj zmieniamy uchwałę. Jedna traci moc, druga wchodzi w życie. Dlaczego? Można prosić o jakieś krótkie wyjaśnienie z jakiego powodu?

Burmistrz Justyna Radomska: Tak, Drodzy Państwo, ta uchwała jest, ponieważ dochodzi nam kolejna. Nie nazywamy to świetlicą, tylko salą widowiskowo-sportową w Długiej Goślinie. Gmina przejmuje to i też będzie miała po tej uchwale swój regulamin, cennik. To podjęliśmy taką uchwałę, że ponieważ wcześniejsze były przez wojewodę uchylone w dwóch czy trzech punktach, ponieważ stwierdził, że jest to powielenie przepisów, które są nadrzędne. Więc żeby nie wprowadzać mieszkańców w błąd, że teraz by musieli czytać trzy uchwały wynajmując świetlice. Po prostu tamte dwie uchyliliśmy i teraz jest jedna uchwała, gdzie są wszystkie świetlice, gdzie są wszystkie cenniki, będzie cały regulamin, więc każdy z mieszkańców wchodząc i szukając tematu wynajmu pomieszczeń gminnych będzie miał w jednej uchwale. A nie wtedy w dwóch czy trzech zmieniających punktach. Więc jedziemy teraz już zgodnie z uwagami wojewody. To, co tylko powiedział, że może być w uchwale, jest to zajęte, a zmieniamy dlatego, że Długa Goślina dochodzi.

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej stanowiących własność Gminy Murowana Goślina.

Wyniki głosowania:

ZA: 12,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/627/2024 w sprawie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej stanowiących własność Gminy Murowana Goślina.

17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina na rok 2024”.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina na rok 2024”.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/628/2024 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina na rok 2024”.

18. Projekt uchwały w sprawie odstąpienia od opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Starczanowo dla części działki nr ewid. 44.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

Kamil Grzebyta: ja generalnie dosyć długo zastanawiałem się nad tym projektem i dosyć długo zastanawiałem się, jak tutaj zagłosować, ponieważ pojawia się pewien delikt. Mianowicie, żeby uściślić, to jest wniosek inwestorski. Wniosek inwestorski jest opłacany przez inwestora. Mieszkańcy wszyscy zdecydowali się, że chcą odstąpić od opracowywania tego planu. Tutaj należy jeszcze raz podkreślić, że jest to tylko projekt do przystąpienia do opracowania, a nie sam projekt planu. I pojawiają się dwie kwestie. Pierwsza kwestia, no oczywiście jeżeli przystąpimy do opracowania tego planu, to zgodnie tutaj z argumentami strony urzędu faktycznie będzie można wpłynąć na to, jak ten plan będzie się kształtował. I to oczywiście będzie przyszła rada w przyszłej kadencji decydować o tym właśnie, co tam będzie zrobione. W przypadku jednak nieuchwalenia tego projektu, decyzja o tym, co tam będzie, tak naprawdę będzie wynikała z aktualnych przepisów prawa budowlanego. A podejrzewam, że bardziej decyzje o tym będzie podejmowało kolegium odwoławcze, jeżeli będą. Podejrzewam, że mogą być jakieś. Więc tak naprawdę do końca nie wiadomo, jak to będzie wyglądać. Ja jednak tutaj zdecydowałem się, że poprę stronę mieszkańców, którzy ten wniosek złożyli i zagłosuję za tą uchwałą, dlatego że po prostu byłoby to też nieuczciwe ze strony inwestora, gdybyśmy dzisiaj przystąpili do opracowywania planu miejscowego, który będzie na jego wniosek, ale całkowicie sprzeczny z jego intencjami. Trudno jednak tak naprawdę oczekiwać, co tak naprawdę będzie. Myślę, że ważną kwestią jest to, by ustalić w przyszłości, już zawczasu, jaką rolę mają pełnić niektóre sołectwa. No, bo tutaj rozumiem decyzja jest taka, Państwa strony, sądząc po decyzji na komisji, że Starczanowo nie rozbudowuje się w kwestii mieszkańców. Pozostaje małym sołectwem o charakterze czysto rolniczym. Tak to rozumiem, takie argumenty tu padły. Jest do zaakceptowania jak najbardziej, ale na przyszłość być może warto pomyśleć, czy zawczasu nie ustalić jakichś planów zagospodarowania przestrzennego i ustalić, w którym kierunku dane sołectwa będą się rozwijały. Oczywiście to nie jest to przytyk w niczyją stronę, bo tak naprawdę Pani Burmistrz jest tutaj z nami dopiero od roku. A na to czas, oczywiście będzie taki plan, w jakim kierunku dane sołectwa mają się rozwijać. Zwłaszcza w oparciu o konsultacje społeczne oraz podkreśleniu tego, jakie korzyści z tym będą się wiązały, no bo oczywiście brak mieszkańców, małe zagęszczenie będzie wiązało się z tym, że infrastruktura tam też będzie niższa i to nie jest nawet kwestia nasza, ale kwestia innych instytucji, takich jak Aquanet

i tak dalej, A większe zagęszczenie mieszkańców, rozwój w kierunku budownictwa mieszkalnego na pewno w przyszłości poprawi jakość tej infrastruktury lokalnej w danych wsiach.

Kierownik UMIG Monika Kurianowicz: Ja chciałabym się odnieść tutaj do słów radnego. Tu oczywiście musicie mieć Państwo też świadomość, że kwestia tworzenia czy kreowania zabudowy w przypadku niepodjęcia albo niekontynuowania prac nad opracowaniem planu miejscowego będzie się wiązała z tym, że ta nowa zabudowa będzie się odbywała bez jakiegokolwiek ładu przestrzennego. Nie będzie o tym decydowało Samorządowe Kolegium Odwoławcze, bo Samorządowe Kolegium Odwoławcze pewnie miałoby na to jakiś wpływ, gdyby inwestor wystąpił od razu na zabudowę jakiegoś pełnego kompleksu budynków. Natomiast jeżeli już taki inwestor dostrzega opór społeczny, no to zakładając, że inwestor jest racjonalny, będzie występował po prostu sobie o warunki zabudowy na pojedyncze nieruchomości. Będzie je wydzielał według własnego widzimisię, czyli dzisiaj studium, na podstawie którego robilibyśmy plan miejscowy zakłada tam działki 2 czy 3 tysiące metrów takiej wielkości mniej więcej. Czyli takie wielkości miałyby swoje odzwierciedlenie w planie miejscowym. No to jeżeli inwestor nie musi się kierować zapisami planu miejscowego, który zostanie opracowany, wówczas takie działki mogą mieć nawet po 500 metrów. Mówimy o powierzchni ponad 5 hektarów. Tych działek naprawdę może tam powstać sporo. Ta intensywność zabudowy może być poza naszą kontrolą. To nie będzie w taki sposób zagospodarowany teren, na który wy Państwo będziecie mieli wpływ, bo w momencie, kiedy będą występowali o warunki zabudowy, wówczas tracicie Państwo, nie jesteście Państwo stroną postępowania. Dla pojedynczego budynku nie jesteście Państwo stroną postępowania. Nie macie, jakby pozbawiacie się w tym momencie udziału, wpływu na to, w jaki sposób miała być kreowana zabudowa na tym terenie. W momencie, kiedy uchwalamy ten Plan Miejsowy, czyli taka jak wyglądała, jaka była decyzja Państwa we wrześniu ubiegłego roku. Przy opracowaniu planu kierowalibyśmy się zapisami zapisami studium, bo do tego jesteśmy obligowani póki co. Studium jest obowiązujące do końca 25. roku. I wtedy mielibyśmy realny wpływ na to, jak ta zabudowa wygląda. To miałyby być zabudowa rezydencjalna, bo studium mówi o zabudowie rezydencjalnej, czyli te działki też by były dwa, trzy tysiące metrów. Byśmy taki dali, moglibyśmy dać też większy. To wtedy już w dużej mierze też Państwo macie na to wpływ, jaka byłaby powierzchnia tych nieruchomości. Trzeba wziąć pod uwagę to, że w momencie, kiedy jest robiony plan miejscowy, wówczas mamy też wpływ na to, jaki będzie przebieg dróg na tym planie miejscowym. W sytuacji, kiedy pozbawiamy się tego planu miejscowego, czyli idziemy warunkami zabudowy, nie mamy kompletnie wpływu na to, czy będzie tam droga, czy jej nie będzie, czy będzie tam po prostu tylko i wyłącznie służebności

gruntowe. Nie mamy na to absolutnie żadnego wpływu, nie jesteśmy w stanie tego kontrolować. Oczywiście mówimy tutaj o tym, że co jest zasadne, że teren może nie jest w tej chwili, jeżeli chodzi o kwestie infrastruktury przygotowany do przyjęcia intensywnej zabudowy. Ale w momencie, kiedy nie będziemy uchwalali tego planu i ta zabudowa będzie jeszcze bardziej intensywna, to tym bardziej nie będzie przygotowany. A dzisiaj macie Państwo jakiś wpływ na to, żeby ewentualnie np. z inwestorem negocjować kwestie partycypacji w kosztach podłączenia, czy nawet chociażby sporządzenia projektów, czy nierealnego wpływu na to, żeby na tym terenie w przyszłości ta infrastruktura się rzeczywiście rozbudowywała. Więc ja tylko Państwa proszę o to, żebyście podeszli do tego racjonalnie. Można mieć wpływ. Możemy mieć jasny, konkretny wpływ. Wy możecie mieć wpływ na to, jaka będzie zabudowa na tym terenie. Albo możecie się tego wpływu kompletnie pozbawić. Możemy doprowadzić do sytuacji, gdzie nie będziecie Państwo stroną postępowania. Nie będziecie Państwo brali udziału, nie będziecie Państwo mieli wpływu ani na decyzję naszą, ani na decyzję SKO. I tu jeszcze tylko chciałam podkreślić, że nie ma tutaj wpływu decyzja Pani Burmistrz na to, czy tam będzie ta zabudowa mieszkaniowa wprowadzona, czy nie, dlatego że decyzja na ten temat została podjęta w 2009 roku przy opracowaniu studium uwarunkowań. I on jakby wyraził już kierunek rozwoju tego terenu. Tak naprawdę Pani Burmistrz na dzień dzisiejszy tylko zaakceptowała ten stan rzeczy, dając pod tutaj Państwa jakby decyzje, czy przyjmiecie uchwałę o uchwalaniu, o opracowanie tego planu miejscowego, czy nie. Wy Państwo sami zdecydowaliście we wrześniu drugiego roku, że taka uchwała ma być podjęta i takie prace są. Znaczący jest potrzeba po prostu, żeby te prace wykonywać na tym terenie.

Kamil Grzebyta: Pani dokładnie to samo to, co ja powiedziałem zarówno dzisiaj na sesji, jak i na komisji dwa miesiące temu, gdy po raz pierwszy ten projekt się pojawił. Przystąpienie do opracowania planu miejscowego niekoniecznie oznacza, że może się dzieć coś złego. A przede wszystkim daje nam jako radzie, która jest przedstawicielami mieszkańców jakąś kontrolę w tym przypadku. Jeżeli planu nie ma, wtedy działamy na zasadzie ustaw. Wtedy inwestor będzie działał na zasadzie przepisów prawa budowlanego i uzyskania warunków zabudowy. Natomiast to te argumenty nie przekonały mieszkańców, one padły wielokrotnie na tej sali. Więc mam tu pewien, dylemat, gdyż z ust mieszkańców pojawiła się też kwestia, że obecnie studium uniemożliwiałoby uzyskanie warunków zabudowy na budowę właśnie w tej działce. Co poniekąd, potwierdził Pan Maciej na Komisji Gospodarczej tydzień temu, gdyż wspomniał, że wtedy gmina odmówiłaby wydania warunków zawodowych. Natomiast z doświadczenia urzędu, sądy, czy też SKO, nie pamiętam dokładnie, stąd właśnie to moje twierdzenie o SKO, przychylają się w tego typu przypadkach po stronie mieszkańców. Dla mnie sytuacja jest, że tak powiem troszkę skomplikowana z dwóch względów, bo pytanie,

co tak naprawdę inwestor tam chce. Być może faktycznie warto, by inwestor najpierw spotkał się z mieszkańcami, żeby było ustalone, co w ogóle ma być. A dopiero później, żebyśmy podjęli decyzję o tym, że przystępujemy do miejscowego planu, do opracowania w ogóle miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. No gdyż byłoby to też trochę niesprawiedliwe, gdyby on liczył na coś zupełnie innego, bo rozumiem, że nawet jeżeli ten plan, który zostanie wyłożony, nie wiem, za rok czy za dwa lata do przegłosowania, będzie niekorzystny dla inwestora. To i tak on będzie musiał ponieść koszty opracowania tego planu, czy się mylę, skoro jest to plan inwestorski.

Kierownik UMIG Monika Kurianowicz: Ustawodawca dał władztwo planistyczne burmistrzowi. Plan inwestorski to nie jest sytuacja, w której inwestor przychodzi do burmistrza i mówi mu, co będzie realizowane na tym terenie. Od tego jest studium. Studium wyznacza kierunek przeznaczenia danego terenu w przyszłości. W studium ten teren jest oznaczony jako teren zabudowy rezydencjalnej. Na pozostałym terenie, bo mówimy tylko o części działki, to jest część 44. Na pozostałym terenie jest plan miejscowy i tam jest pod usługi sportu. Natomiast ten teren jasno konkretnie wyznaczył kierunek zabudowy mieszkalnej. I to nie jest tak, że jak przychodzi do nas właściciel nieruchomości i wnioskuję do burmistrza o to, żeby opracować plan na jego terenie, to znaczy, że on ma wpływ na to, jak ten plan będzie wyglądał. On, tak samo jak wszyscy inni mieszkańcy mają wpływ, który polega na tym, że na etapie procedury opracowania planu miejscowego składa wnioski. Na podstawie tych wniosków oraz zapisów studium tworzy się plan miejscowy. Jest później ten moment tych konsultacji społecznych, czyli te dyskusje publiczne. Jest wyłożenie planu do publicznego wglądu i moment, kiedy mieszkańcy mają prawo zgłaszać swoje uwagi do planu. Czyli to jest ten moment, kiedy rzeczywiście mieszkańcom może coś się nie podobać. Może po prostu chcą albo żeby zintensyfikować, albo zmniejszyć intensywność danej zabudowy, albo może wprowadzić po prostu inne parametry do tego terenu i tak, jakby zdanie końcowe, czyli to rozstrzygnięcie należy do burmistrza, czy on przyjmie uwagi, czy nie. I jeżeli przyjmie uwagi, to wówczas nie jest to procedowane na etapie uchwalenia planu miejscowego. Tylko w momencie, kiedy nie przyjmie, czyli odrzuci uwagi mieszkańców, wówczas jeszcze wy Państwo, jako radni możecie zanegować stanowisko burmistrza i wprowadzić, albo przychylić się do wniosku, czy uwagi inwestora, czy innego mieszkańca.

Przewodniczący Rady Miejskiej: Pani Moniko, a teraz tak prostymi słowami. To znaczy, że ten projekt uchwały mamy odrzucić, czy mamy go przyjąć? Bo ja rozumiem, że Pani to tak

ładnie, to opowiada. Ale tu jeżeli mieszkańcy prosili nas, żeby ten projekt przegłosować i co teraz?

Kierownik UMIG Monika Kurianowicz: Z mojego punktu widzenia, jako urbanisty, któremu zależy na tym, żeby ten ład przestrzenny w gminie zachować, uważam, że realny wpływ jest wtedy, kiedy wspólnie opracowujemy ten plan miejscowy, a nie dajemy tak naprawdę wolną rękę inwestorowi. A w tym momencie, kiedy pozbawiamy się tego narzędzia, jakim jest plan miejscowy, dopiero teraz dajemy wolną rękę inwestorowi, bo musicie Państwo mieć tą świadomość, że w momencie, kiedy wpływa do nas wnioski o ustalenie warunków zabudowy, to jeżeli są spełnione przesłanki ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to my nie możemy tak po prostu sobie odmówić komuś wydania tych decyzji o warunkach zabudowy. Jest spełniony, więc wtedy trzeba wydać te warunki zabudowy. Z mojego punktu widzenia, z moją wiedzą ja nie rozumiem zupełnie tej uchwały, bo to jest tak naprawdę, kolokwialnie mówiąc strzał w kolano dla mieszkańców, bo jakby pozbawiają się absolutnie wpływu na to, w którym kierunku pójdzie zabudowa na tym terenie. A mogą mieć realny wpływ i mogą ograniczyć parametry tej zabudowy do takiej, jaką oni uznają za stosowną.

Kamil Grzebyta: Pani Kierownik troszkę tych projektów zagospodarowania przestrzennego już głosowałem w ciągu tych pięciu lat, wiem jak to się odbywa. Natomiast tak jak wspominał, samo to nie przekonało mieszkańców. Pojawiły się argumenty o tym, że obecne studium, nawet bez planu zagospodarowania przestrzennego na samych warunkach zabudowy nie umożliwi inwestorowi zabudowanie tej działki w, tak jak Pani powiedziała. Studium nie ma przełożenia do decyzji o warunkach zabudowy. Patrząc na tą działkę tak naprawdę, to ona jest całkowicie niezabudowana. To jest teren rolniczy i tutaj mamy dwa głosy sprzeczne. Jeden głos mówi, że to właśnie plan miejscowy umożliwi inwestorowi realizację tych inwestycji, o których Pani tutaj mówi, tych rezydencji. A strona urzędu mówi, że to brak planu miejscowego umożliwi jakąś większą samowolkę w tej kwestii i tak naprawdę będzie niekorzystna dla mieszkańców. My tak naprawdę już któryś raz dyskutujemy tą sprawę i cały czas kręcimy się w kółko. I pytanie komu tu wierzyć, czy to jest kwestia zaufania, czy nie? Ale zarówno z jednej i drugiej strony są argumenty, dlatego ten temat poruszyłem. Pytanie następujące, co będzie, czy faktycznie tak jest, że jeżeli to zostawimy bez, to będą sobie mogli robić co chcą. Fakt jednak jest taki, że wasze argumenty nie przekonały mieszkańców. Bardzo się akurat cieszę, że przysłuchacie Państwo akurat teraz. Być może jeszcze raz usłyszymy te argumenty.

Sołtys Starczanowa Paweł Bukowski: My już teraz czwarty raz tłumaczymy tą sprawę faktycznie tu, jak radny Grzebyta zauważył.

Sołtys Starczanowa Paweł Bukowski: My już teraz czwarty raz tłumaczymy tą sprawę faktycznie tu, jak radny Grzebyta zauważył. Byliśmy ostatnio na Komisji Gospodarczej, i tam dokładnie powtórzyliśmy nasze tutaj obawy. Cały czas przystajemy o tym, że nie ma wodociągów w Starczanowie, nie ma drogi do tej działki i oczywiście tereny rolnicze, które są wokół. Ja już kolejny raz mówię, że dla mnie w żaden sposób nie trafia argument, że jeżeli nie będzie tutaj planu miejscowego dla tej działki, to grozi nam jakaś zabudowa. Chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że cały ten teren tutaj, to wszystko i po drugiej stronie, to te są tereny w studium ujęte pod zabudowę. I tam nie ma żadnego planu i nikt na razie się nie wybudował. Tu żadnej rewolucji nie będzie. Jedynie drogą ewolucji jakaś tam działka. Przez ostatnie 25 lat przybyło nam 4 działki w Starczanowie, więc to się odbywa jakoś naturalnie. Nie możemy tutaj wprowadzić rewolucji. Do tego wszystkiego, co żeśmy mówili jest jeszcze jeden problem, który teraz ostatni ten tydzień, czy może dwa tygodnie się nasila, czyli kwestią melioracji tych gruntów. Wiemy, jak to w tej chwili wygląda na wszystkich osiedlach, Mściszewo, teraz mam Białężyn, Długa Goślina. Na tej działce, z tego co zauważyłem, w tym miejscu, o, mi się ręka trzęsie. W tym miejscu przebiega rurociąg, który zasila dalej tu zbiornik w Starczanowie. Tu mamy zbiornik. Od tego rurociągu są sączki w jedną i drugą stronę, bo ten cały teren to jest taka niecka, jakby dwustronna. I teraz już tutaj pomijam te grunty trzeciej klasy, które tutaj biegną, na których zabudowa nie będzie możliwa. Chyba, że zmieniają się przepisy ministerialne. I w mojej ocenie bez systemowej, systemowego rozwiązania tej melioracji szczegółowej będzie sytuacja tak jak w tej chwili w Mściszewie, czyli ktoś sobie tam buduje. Ma w uzgodnieniach, że ma. Jeżeli natrafi na meliorację ma to otworzyć, ale każdy robi to na swoją rękę, czyli najczęściej albo natrafiając go zasypuje, albo go jakoś tam omija i dalej nie ma drożności. Poza tym okoliczne pola wkoło, Te rolnicze tutaj korzystają też z tego drenu. Jeżeli tu cokolwiek będzie uszkodzone, no to tu będą podtopienia, a tutaj będą zalewane budynki. Czyli w mojej ocenie należałoby też tą sprawę najpierw rozwiązać. Bo to jest bardzo ważne. A do tych wszystkich argumentów, które tutaj żeśmy stawiali, no cóż mogę więcej dodać. Wiemy jak wygląda sytuacja, kiedy obok jest rolnictwo, a gdzieś w środku, gdzieś w środku tutaj w polu buduje się jakieś osiedle. Na pewno nie jest to ze sobą zgodne ani nie współpracuje dobrze. Też wspominałem o tej drodze, która tutaj jest kompletnie nieuregulowana. W mojej ocenie, gdyby tam dziś kiedyś ktoś jeszcze do tematu chciał wrócić. Jest tutaj działka gminna 43. Można by idealnie poprowadzić drogę tutaj, która by się łączyła z powiatową. Powodowałby to na pewno skuteczniejszy dojazd do tej drogi, jak i objazd tutaj, Bo w tej chwili no droga jednokierunkowa tu się kończy. Nawet nie będzie zawrócić. Także jest

tutaj wiele argumentów, które na dzień dzisiejszy powoduje, że należy tą uchwałę przyjąć. A potem można ewentualnie kiedyś tam do tego jeszcze wrócić.

Mieszkaniec Starczanowa Leszek Łabowski: Jestem mieszkańcem Starczanowa. Ja już ten temat poruszałem na ostatniej, podczas ostatniej dyskusji. Natomiast nie przekonuje mnie ten argument, że jeśli nie zostanie stworzony ten plan miejscowy, to rozumiem, że inwestorowi dajemy w ten sposób wolną rękę do tego, żeby mógł jakkolwiek zabudowę tam zawnioskować, o jakkolwiek zabudowę na tym terenie. Bo ja pamiętam jak ja wnioskowałem osobiście o warunki zabudowy dla mojej działki, to musiałem spełniać bardzo rygorystyczne warunki odnośnie procentu zabudowy działki, odnośnie kształtu dachu, nawet koloru elewacji. I jednym z warunków do wydania pozytywnych warunków zabudowy było to, że sąsiednia działka musiała być zabudowana. Ja myślę, że ta działka nie spełnia tego kryterium, czyli czy faktycznie istnieją przesłanki do wydania warunków zabudowy inwestorowi na tym terenie? Bo tego nie rozumiem. Czy wszystkie warunki określone w ustawie dla tej działki są spełnione, żeby wydać pozytywne warunki zabudowy? To jest moje pytanie.

Kierownik UMIG Monika Kurianowicz: Oczywiście wszystkie warunki są spełnione. Na tych działkach już są wydane po części warunki zabudowy. Proszę pamiętać, że na przykład ta działka 41, na której znajduje się ta zabudowa, ona też dotyczy tej drogi wewnętrznej, czyli tej działki 32. Tutaj nie będziemy mieć problemu, a nawet niestety będzie wprowadzona, jakby kolejna linia zabudowy na tyłach nieruchomości. Czyli jak najbardziej będzie można. Jeżeli chodzi o kwestie oczywiście ustalenia parametrów, no to to jest jasne, że parametry muszą stanowić kontynuację. Ale proszę wziąć pod uwagę to, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze, tak jak zresztą powiedział wcześniej radny jest ostatnimi laty bardzo liberalne i to jest trochę tak, że każe nam brać pod uwagę pełen zakres wszystkich działek znajdujących się w analizie, a obszar analizowany w tym przypadku to jest trzy fronty. Trzy fronty nieruchomości. Ta działka 44 ma dosyć szeroki front. Czyli pewnie gdybyśmy się uparli, to nawet można byłoby pewnie haczyć o Mściszewo. Ale tu oczywiście przesadzam trochę, ale oczywiście ten zakres na pewno będzie bardzo duży i ten inwestor będzie miał niestety pole manewru do tego, żeby zahaczyć o wszelką zabudowę, która znajduje się w miejscowości Starczanowo na pewno, bo chociażby już te działki 25.3 czy 24, które widzimy poniżej, też nie jestem pewna, czy ta mapa przedstawia, bo to nie jest Ortofotomapa. Tylko to jest mapa z Powiku bez zaznaczonych istniejącego stanu rzeczy, czyli jeżeli jakieś budynki na przykład są nieoddane, to Państwo będziecie wiedzieć lepiej, czy tam coś znajduje się jeszcze w trakcie budowy. Ja wiem, że na pewno są wydawane warunki zabudowy, bo to nawet widzę.

Na pewno kontynuacja funkcji jak najbardziej będzie zachowana i będzie można wydać tutaj decyzję o warunkach zabudowy, natomiast jeszcze chciałam się tylko odnieść do argumentu Pana Bukowskiego. Odnosnie roli trzeciej klasy. Odróżnienie następuje właśnie w planach miejscowych, Czyli jeżeli w studium, czyli w 2009 roku było uchwalane studium, które jakby wprowadzało zabudowę mieszkaniową, to jest to podstawa przez ministra do ewentualnego odrolnienia w planie miejscowym tego terenu. To jest jakby jedyna droga w ogóle odrolnienia plany miejscowe.

Mieszkaniec Starczanowa Jerzy Masiakowski: Ja też jestem na czwartej sesji, w której te rozmowy się odbywają. I mamy tutaj takie dosyć specyficzne schodzenie do bardzo takiego mikro poziomu tych dyskusji i dyskusje, czy jest podstawa do niewydania warunków zabudowy, czy nie ma takiej podstawy. Przypominam, że nie mamy tutaj do tej pory inwestora. Mamy właścicieli działki, którzy występują o to, żeby tą działkę podzielić na mniejsze działki i dopiero wtedy pojawiają się inwestorzy. Także nie wiem, czy pytanie, że narożnikiem 41 działka graniczy z działką 44 oznacza, że będzie graniczyła ze wszystkimi innymi działkami, które powstaną w wyniku podzielenia, przeprowadzenia drogi i tak dalej. Głos Pani Moniki, która twierdzi, że jest podstawa do tego, żeby potencjalnie minister odrolnił. Potencjalnie, ewentualnie odrolni. No nie bardzo to wszystko rozumiem. I taki argument na koniec. Nie wiem, może mało logiczny, ale może trochę bardziej emocjonalny. Otóż na poprzedniej sesji, kiedy wielu z nas mieszkańców Starczanowa wypowiadało się. Doszło do głosowania, 7 Państwa radnych było i głosy rozłożyły się pięciu za odrzuceniem tej uchwały pozwalającej na stworzenie planu miejscowego i dwóch wstrzymujących się od głosu. No dla mnie jest to wynik bardzo przekazujący do tego, że warto może, żeby pozostali Panowie, Państwo Radni, którzy tutaj nie byli obecni również i to wzięli pod uwagę, że przy dłuższej argumentacji siedem osób przekonał się do tego, że nie było nikogo przeciwko naszej, przeciwko naszemu wnioskowi.

Magdalena Binięda-Grzebyta: Drodzy Państwo, ja też miałam wątpliwości. Ja się przychyliłam co do wniosku na komisję oczywiście, co do wniosku mieszkańców. Powiem Państwu, ja tak sobie teraz przeglądam przepisy, przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy. To oczywiście jest no skomplikowanie opisane wszystko, ale tak po szybszej analizie nie wiem dokładnie, jakie tam są warunki i tak dalej, ale mam spore wątpliwości, czy faktycznie takie warunki zabudowy byłyby na tym terenie możliwe do wydania? Powiem szczerze, że naprawdę nie wiem. Byłabym skłonna raczej powiedzieć, że nie ma przesłanek,

żeby tam takie warunki zabudowy wydać, ale to mówię. Nie znam dokładnie, jak to wygląda, jakie tam są możliwości, jakie tam są też, jak tam wyglądają te sąsiednie działki, czy tam są warunki zabudowy, czy tam już się coś buduje. Trudno mi jest powiedzieć, ale tutaj chroniąc też i mieszkańców obecnych, którzy tam zamieszkują byłabym skłonna ponownie zagłosować tak jak na komisji i przychylić się tutaj do zdania mieszkańców, bo jakby też tak podchodząc dość racjonalnie, to oczywiście jeżeli nawet byśmy dalej procedowali ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, no to to jest wiadomo. To jest, przypuszczam, że pewnie kolejny rok, jak nie dwa, jak już ostatecznie zostanie ustalony, jak ten plan miejscowy miałby wyglądać i zostanie przegłosowany. To oczywiście też gdzieś tam wybiegamy w czasie. Jeżeli znowu inwestor chciałby podzielić te działki, znowu czas, potem o każdą działkę czy wspólnie. To już nie wiem, to już by musiał się ktoś inny wypowiedzieć, czy to jest możliwe, żeby wspólnie o decyzji, o warunkach zabudowy dla kilku działek wystąpić, ale to też trwa. Przypuszczam, że ta druga opcja, że jeżeli pójdzie inwestor o decyzję o warunkach zabudowy, to będzie trwało dłużej niż procedowanie tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Być może jest mniejszy wpływ na to, jak te warunki zabudowy będą wyglądać, ale to też nie może sobie inwestor w sposób dowolny ustalać, no bo też, no jest ustawa. Są przesłanki do wydania tej decyzji o warunkach zabudowy, więc uważam, że tutaj też w jakiś sposób ci mieszkańcy będą chronieni.

Kamil Grzebyta: Dzisiejsza dyskusja nie przyniosła nic nowego, nic ponad to, co pojawiło się na komisji, poprzedniej komisji. Tak jak wspominałem, strona urzędu uważa, że tak naprawdę wprowadzając plan miejscowy nie dopuścimy do samowolki, będziemy mieli kontrolę. Strona mieszkańców uważa, że to właśnie Plan miejscowy umożliwi realizację tych inwestycji, zmieni charakter wsi. Moim zdaniem w obecnej sytuacji najlepiej jest przyjąć tą uchwałę i odstąpić od opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego żeby nie ponieść jakichś dodatkowych nakładów finansowych czy osobowych, osobowo-czasowych w urzędzie. Być może przeprowadzić na spokojnie już po wyborach jakąś rzetelną debatę na ten temat z mieszkańcami, z inwestorem. Ewentualnie ze stronami, aby wyjaśnić ten delikt prawny, czy można, co tak naprawdę będzie z korzyścią dla mieszkańców. Czy warunki zabudowy tutaj spowodują, że zostaną przyjęte i mieszkańcy z decyzją SKO, które jest liberalne, będzie zabudowywał tą działkę bez naszej kontroli, czy Rada Miejska powinna coś zrobić. A być może Rada Miejska powinna uchwalić plan, który kompletnie zakazuje budowania na tym terenie, ale oczywiście przy uwzględnieniu strat właściciela nieruchomości, żeby tutaj nikt nie był stratny. Dlatego ja wnioskuję o to, żeby zagłosować za i odstąpić od opracowywania planu miejscowego.

Burmistrz Justyna Radomska: Drodzy Państwo, przysłuchiwałam się i ze spokojem postaram się merytorycznie. Panie radny, tu nie chodzi, komu Pan wierzy, bo na sesji to nie chodzi o wiarę, tylko o wiedzę i przepisy prawa. I my kierujemy się w urzędzie przepisami prawa, bo Pan powiedział, że nie wie, komu wierzyć. My wiarą się nie kierujemy. Drodzy Państwo, ja tylko jakby podsumowując i możecie się Państwo ze mną nie zgodzić oczywiście, ale to Państwo we wrześniu zagłosowaliście za przystąpieniem i to nie, że my teraz zmieniamy jakby coś, tylko musicie jakby teraz zmienić zdanie. I ja wysłuchawszy tych wszystkich argumentów i oczywiście urzędu, czyli swojego pracownika, który jest specjalistą w tym temacie, ale kierując się, że jesteśmy wybrani przez mieszkańców i urząd jest dla mieszkańców, więc my jako urząd staniemy i zrobimy wszystko, żeby nie działać przeciwko mieszkańcom. I jeżeli mieszkańcy w takiej ilości, podpisawszy się na piśmie i przychodzą czwarty raz do nas, czyli do Państwa, no bo to Państwo podejmujecie decyzję. Ja tylko przedstawiam wam projekty uchwał, które głosujecie tak albo za. To ja jako burmistrz zrobię wszystko, żeby nie działać przeciwko mieszkańcom i apeluję do Państwa, żebyście Państwo zagłosowali za, tak jak mieszkańcy chcą, czyli za odstąpieniem od tego planu. A my sobie w urzędzie poradzimy, żeby nie zostało tam na warunkach zabudowy wybudowane coś, co będzie szkodzić mieszkańcom. Więc myślę, że obojętnie ile będziecie Państwo teraz występować, i jedna, i druga strona, no nie przekonamy się, kto dzisiaj ma rację, więc ja jako burmistrz idę za głosem mieszkańców i proszę, żebyście państwo radni, zagłosowali, tak jak mieszkańcy proszą, czyli odstąpili od swojej decyzji, którą wcześniej podjęliście. Czyli od odstąpienia, od planu miejscowego. I tak chyba będzie najlepiej, patrząc na to, na wolę mieszkańców. Taka jest moja prośba do was, a oczywiście ja Państwa decyzję, tak jak każdą, jak głosujecie każdą uchwałę, no po prostu będę, uszanuję i będę ją wykonywać, bo burmistrz jest wykonawcą waszych uchwał. Więc ja tylko mogę wnioskować, więc wnioskuję, żebyście zagłosowali tak, jak chcą mieszkańcy.

Magdalena Binięda-Grzebyta: Ad vocem Ja bym tylko chciała doprecyzować, bo tutaj padają słowa, że musimy zmienić zdanie. No nie musimy zmienić zdania, bo to powiedzmy ktoś nas wprowadził wcześniej w błąd, bo było mówione i to cała reszta może potwierdzić, że nie ma sprzeciwu co do tego projektu uchwały wówczas. Więc skoro nie było sprzeciwu, no to nie było postaw do tego, żeby kwestionować tą uchwałę. Więc tak, żeby w kwestii sprostowania tego, co tutaj było powiedziane.

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie odstąpienia od opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Starczanowo dla części działki nr ewid. 44.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/629/2024 w sprawie odstąpienia od opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Starczanowo dla części działki nr ewid. 44.

Sołtys Starczanowa Pan Paweł Bukowski podziękował radnym Rady Miejskiej za to pozytywne głosowanie oraz Pani Burmistrz odnośnie zmiany stanowiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę 10 minut.

19. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz wydzierżawienia lub wynajmowania na czas oznaczony nie dłuższy niż 3 lata lub na czas oznaczony nieruchomości stanowiący własność Gminy Murowana Goślina. (punkt zdjęto z porządku obrad)

20. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

Komisja Oświatowo-Społeczna zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami za, 2 nieobecnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał część terminów posiedzeń:

Pierwsza sesja 21 maja 2024 r., 18 czerwca 2024 r. , 10 września 2024 r.

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/630/2024 w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

21. Projekt uchwały w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Komisja Gospodarcza zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami za,

Komisja Oświatowo-Społeczna zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami za, 2 nieobecnych.

(Brak dyskusji)

Głosowano w sprawie: Projektu uchwały w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Wyniki głosowania:

ZA: 13,

PRZECIW: 0,

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0,

BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr LXVIII/631/2024 w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

22. Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w 2023 roku.

Piotr Teclaw: Na Komisji Gospodarczej wszyscy tutaj członkowie się zapoznali. Nie było żadnych wniesionych zastrzeżeń ani uwag, także myślę, że możemy przyjąć.

23. Sprawozdanie z działalności Komisji Oświatowo Społecznej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w 2023 roku.

Elżbieta Dziel: Szanowni Radni, dostaliście w informacji sprawozdanie z działalności Komisji Oświatowo-Społecznej i omówiłam tam wszystkie projekty uchwał, które zostały opiniowane przez Komisję Oświatowo-Społeczną w 2023.

24. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w 2023 roku.

Robert Molski: Komisja Skarg i Wniosków i Petycji Rady Miejskiej spotkała się jeden raz. Było to rozpatrzenie petycji w sprawie przyjęcia uchwały w przedmiocie sprzeciwu wobec hańbienia Rzeczypospolitej oraz nadużywanie mandatu poselskiego na posiedzeniu komisji w dniu 18 kwietnia 2023 roku. Członkowie komisji uznali, że Rada Miejska w Murowanej Goślinie nie jest władna do podejmowania uchwał w takim zakresie. Petycja została uznana za bezzasadną.

25. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w 2023 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zabranie głosu przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Panią Danutę Szczepaniak. Pani Szczepaniak na temat sprawozdania Komisji Rewizyjnej poprosiła o wypowiedź Panią Grażynę Nawrocką.

Grażyna Nawrocka: Chciałam tylko powiedzieć, że nieumyślnie trochę nieprzemyślenie podpisałam to sprawozdanie i oznajmię, że je wycofuję. Jutro do kancelarii złożę pismo o ponowne posiedzenie w pełnym składzie Komisji Rewizyjnej i w ciągu siedmiu dni powinno dojść do tego spotkania. Chciałabym, żeby to było tak, jak powinno być.

Kamil Grzebyta: Szanowni Państwo, więc pierwsze moje pytanie. Z jakiej w ogóle intencji wyszło to, by sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej miała czytać tutaj? Dlaczego Pani w ogóle poprosiła Panią radną Nawrocką, by przeczytała sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej, skoro to Pani jest przewodniczącą Komisji Rewizyjnej? Pani Nawrocka nie dostaje dodatku za pracę przewodniczącą w komisji, to raz. A drugie, mam właśnie pytanie. No, bo teraz, skoro Pani Nawrocka dzisiaj oświadczyła, że wycofuje swój podpis. To mianowicie nie mamy dzisiaj żadnego sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej. A pytanie moim zdaniem ważne, które pojawiło się w przestrzeni publicznej dotyczy spotkania widmo, które miało ponoć miejsce 29 grudnia 2023 roku, o którym nikt nic nie wie. Więc może Pani Przewodnicząca Szczepaniak oświeci mnie, dlaczego w uzasadnieniu uchwały pojawiła się informacja, że 29 grudnia 2023 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, a nikt inny, oprócz podejrzewam autora tego tekstu w ogóle o tym nie wie ani urząd, ani pozostali radni, nikt. Bardzo proszę Panią o wyjaśnienie.

Danuta Szczepaniak: Jeżeli chodzi o posiedzenie Komisji Rewizyjnej w sprawie planu, Komisji Rewizyjnej na 2024 rok, to jest wymóg ustawowy i nie potrzebowaliśmy powiadomić urzędu i pracowników urzędu, dlatego że nam byli zupełnie niepotrzebni. Jeżeli chodzi o sprawozdanie, to trzeba nanieść tylko poprawki, w których Pani Walczak, coś nie odpowiadało. Mnie po prostu nie było, byłam nieobecna i z tego powodu poprosiłam Panią Grażynkę, żeby to przedstawiła.

Kamil Grzebyta: Podstawowa kwestia, oczywiście nie wiem skąd Pani wyciągnęła założenie, że nie musi Pani powiadamiać urzędu. No, ale przynajmniej, nawet jeżeli by Pani nie musiała powiadamiać urzędu o pracach organu kolegialnego wybieranego w demokratycznych wyborach, to przynajmniej chyba członków tej komisji wypadałoby poinformować, że odbywa się takie, a nie inne posiedzenie. Trochę dziwne jest, że zarządza Pani posiedzenie Komisji Rewizyjnej, a członków Komisji Rewizyjnej Pani nie zaprasza, więc moje pytanie dotyczy po pierwsze. Kiedy dokładnie odbyło się to posiedzenie? Jest napisane 29 grudnia, natomiast gdzie, w którym miejscu, o której godzinie oraz kto uczestniczył w tym posiedzeniu.

Zastępca Marcin Buliński: zwracam uwagę, że to nie jest tak, że urząd może sobie wiedzieć albo nie wiedzieć, bo my po prostu no musimy wiedzieć, że Państwo obradujecie na komisjach. Ta komisja, jak mamy informację od Pani radnej Walczak, się nie odbyła, bo ona chociażby nie została o tej komisji powiadomiona. Podobnie jak my i podobnie jak mieszkańcy. No to nie jest tak, że Państwo sobie gdzieś tam potajemnie obradujecie, ale to musi być wiedza

powszechnie dostępna dla wszystkich mieszkańców Murowanej Gośliny i dla również Urzędu Gminy, ponieważ Biuro Rady Miejskiej jest prowadzone nie gdzie indziej, tylko w Urzędzie Miasta i Gminy. Więc no musicie Państwo powiadamiać urząd.

26. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina.

Burmistrz Justyna Radomska: To sprawozdanie jest dosyć długie, bo nie widzieliśmy się, czyli od 12 grudnia, czyli do 12 lutego. Tak jak ustaliliśmy wcześniej, po różnych Państwa sugestjach zostało te różne punkty uzupełnione, to co wcześniej na innych informacjach z mojej działalności wnioskowaliście. Wypisaliśmy wszystkie zarządzenia, wszystko, co wydarzyło się od tego 12 grudnia. Jesteśmy do państwa dyspozycji, jeżeli macie jakiegokolwiek pytania w związku z tą informacją, proszę pytać, będę odpowiadać.

Piotr Teclaw: Ja mam takie dwa pytania tutaj z tego, z Pani sprawozdania, gdyby mogła Pani nam przybliżyć spotkanie w Skokach PSZOK-u. Jeśli mógłbym wiedzieć coś więcej na ten temat, kto tam w ogóle był. I drugie pytanie moje jest, co się takiego tam wydarzyło, w tym Ocieszynie? Gmina Oborniki, w którym też tam nie wiem, czy Pani, czy Pan Burmistrz uczestniczył. Tak tutaj to wyczytałem, jeśli mogę prosić o odpowiedź.

Burmistrz Justyna Radomska: To ja odpowiem na pierwsze, bo na drugim spotkaniu był mój zastępca, więc ja opowiem o Skokach. W Skokach byłam na spotkaniu obecna ja, zastępca. Była pani kierownik naszego referatu, pani Monika Rozynek. Zostaliśmy zaproszeni przez Wójta Gminy Skoki, ponieważ gmina skoki jako pierwsza, znaczy w powiecie poznańskim nie mamy takiego PSZOK-u. Skoki nie są w powiecie poznańskim. Uruchomiła PSZOK, który jest zautomatyzowany. To znaczy mieszkańcy mają karty wejściowe, gdzie przykładają do bramki, wjeżdżają wtedy. Wiadomo jaki mieszkaniec wjechał, znaczy jest pełna automatyzacja tego PSZOK-u i zostaliśmy zaproszeni na taką wizytę techniczną. Po prostu Pan Burmistrz Skoków Tadeusz Kłos nam przedstawił cały ten program, jak to działa. Oni teraz dopiero wdrażają, żebyśmy mogli się zaznajomić. No więc to tak to wyglądało. Jeżeli chodzi o drugą wizytę, to już mój zastępca.

Zastępca Marcin Buliński: Proszę Państwa, Ocieszyn. Tam się odbyło takie uroczyste podpisanie umowy między Lokalną Grupą Działania, a Urzędem Marszałkowskim na kolejną perspektywę dofinansowania. W tym okresie najbliższych pięciu czy sześciu lat dla naszego LGD będzie przeznaczonych 4,5 miliona euro na różne działania. Ja też od razu zachęcam

wszystkich przedstawicieli stowarzyszeń, ale też sołectw, kół gospodyń wiejskich, ponieważ będą na przykład dotacje na aktywne świetlice tak zwane. Czyli będzie się można starać tam, z tego co pamiętam 100 tysięcy euro jest w tym działaniu przewidziane. Będzie się można starać na takie zajęcia w świetlicach wiejskich prowadzone bezpośrednio lokalnie tam na miejscu przez właśnie stowarzyszenia Lokalne Koła Gospodyń Wiejskich i organizacje, które tam działają. Będzie oczywiście też pula jak to tradycyjnie w poszczególnych tych wcześniejszych latach też przeznaczona dla gmin. Tu jeszcze podział nie jest do końca dokonany, ale zawsze jakąś infrastrukturę ze środków Lokalnej Grupy Działania też udaje się wybudować. Ja przypomnę, że z tej poprzedniej perspektywy budujemy szatnię na boisku w Łopuchowie.

Burmistrz Justyna Radomska: Na sesji dzisiejszej miała być Pani Prezes Najdek z Lokalnej Grupy Działania, ale niestety ze względów zdrowotnych zostało to przesunięte na kolejną sesję. Zawsze na koniec roku Pani Prezes jeździ po wszystkich gminach członkowskich, a jesteśmy członkiem Lokalnej Grupy Działania Kraina Trzech Rzek. Przedstawia takie sprawozdanie, co w danym roku poprzednim udało się zrobić, jakie dofinansowania i z informacji, jaką uzyskaliśmy na początku sesji marcowej, czyli w tej naszej ostatniej. Jako punkt pierwszy, żeby nie trzymać tu Pani prezes, przyjedzie i przedstawi Państwu, co zrobiła Lokalna Grupa Działania w 2023. I mam nadzieję, że też wspomni o tym właśnie, co było na tym spotkaniu, czyli o pozyskanych funduszach na 2024, żeby tutaj zachęcić naszą gminę jakby do działania i współpracy z nimi. Więc jakby w uzupełnieniu tego wydarzenia.

Danuta Szczepaniak: Ja mam do Pani Burmistrz jakieś zapytanie. W ubiegłym roku były ogłoszone dwa przetargi do utrzymania zimowych dróg i Pani, nie wiem. Zostały te przetargi unieważnione. W jaki sposób wyłoniła Pani przedsiębiorcę do tego rodzaju prac do utrzymania dróg w okresie zimowym?

Burmistrz Justyna Radomska: Tak, te dwa przetargi zostały unieważnione. Do pierwszego przetargu, który był została błędnie złożona dokumentacja. Znacząco oferta została źle tą ofertę. Wykonawca po prostu nie mógł już uzupełnić. A w drugim przetargu, kiedy ponowiliśmy, znowu się okazało, że niestety oferent, który złożył. Na jednym załączniku dał 8% VAT, a na drugim 23%. I nie wiedzieliśmy, jaką ofertę złożył. I to też jest taki błąd formalny, że nie mogliśmy tego, on nie mógł jakby tego poprawić. Oferta musiała być odrzucona i niestety nie mogliśmy wybrać tego oferenta, ponieważ mieliśmy sytuację jaką mieliśmy. Nastąpiła zima, a nie mieliśmy wykonawcy, więc poprzez negocjacje z różnymi wykonawcami.

Nie oszukujmy się, nie mamy dziesiątki firm, nawet nie mamy pięciu firm na rynku, które się zajmują utrzymaniem zimowym. To nie jest tak, że te firmy czekają i są chętne. Po negocjacjach z firmą, która się zgodziła nam awaryjnie, nie mając jeszcze przetargu wtedy, a spadł śnieg, nam odśnieżać. Wynegocjowaliśmy stawki, które są akurat w gminie ościennej, gdzie już jesteśmy po przetargu w gminie Czerwonak. I awaryjnie zostało przez ten okres do przetargu podpisana umowa z wykonawcą miejscowym na odśnieżanie.

27. Interpelacje, wole głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej: Pochwalę się, że złożyłem gratulacje do Pani Wojewody. Króciutko odczytam, co nam przysłała. Jestem pełna nadziei na to, że efektywna oparta na wzajemnym szacunku współpraca pomiędzy administracją rządową, a aktywnymi wielkopolskimi środowiskami pozwoli nam zrealizować razem wiele wartościowych projektów. Ponieważ początek mojej kadencji to również początek roku 2024, przesyłam Panom oraz wszystkim mieszkankom i mieszkańcom Murowanej Gośliny życzenia wszelkiej pomyślności. Niech nadchodzące miesiące będą pełne inspirujących spotkań i nowych możliwości. Pani Agata Sobczak. Następnie dostaliśmy od Prezesa Sądu Okręgowego pismo dotyczące przeprowadzenia wyborów uzupełniających ławników sądowych.

Magdalena Binięda-Grzebyta: Ja ostatnio na komisji zapytałam o znakowanie poziome.

Czy już Pani Burmistrz wie, jak sprawy się mają?

Burmistrz Justyna Radomska: Tak, nie mamy jeszcze wykonawcy na malowanie. Poprosiłam o projekt organizacji ruchu, który był. Nie wiem dokładnie jaki był wniosek. Czy chodzi o to przejście do pieszych z tego, to tam niestety chyba nie będzie przejścia dla pieszych, bo jest to traktowane jako wyjazd, więc jest to, nie ma w projekcie organizacji ruchu. Starosta tego by nie zatwierdził, przejścia dla pieszych na tym jakby ciągu. Więc taką dostałam informację, ale czekam na ten projekt. Jak będziemy mieli wykonawcę, będziemy wszystkie rzeczy, które są w tym projekcie, a nie zostały wymalowane, będą wykonane na pewno.

Magdalena Binięda-Grzebyta: Co do tego, że nie będzie tam pasów, to akurat się cieszę, bo to faktycznie było niebezpieczne. Dochodziło też do wypadków w tym miejscu,

więc uważam, że to jest słuszne, żeby jednak zachować większą ostrożność wyjeżdżając, czy właśnie jadąc rowerami, czy przechodząc w tamtym miejscu, bo tutaj chodzi o wjazd z ulicy Mściszewskiej na ulicę Łąkową. Drugie pytanie, czy są planowane jakieś awaryjne naprawy dróg gruntowych teraz? Czy jak to w ogóle wygląda?

Burmistrz Justyna Radomska: Mamy ogłoszony przetarg na równania dróg, na remonty. Do 19 lutego jest składanie ofert, więc czekamy i ruszymy wtedy. Mam nadzieję, że się znajdą wykonawcy i ceny będziemy w budżecie, więc wtedy w trybie pilnym przystąpimy. Jedyną awaryjną taką sytuacją, kiedy jeszcze przed przetargiem mam nadzieję, że nam się uda, to jest ulica Dolna. Tam po prostu już są takie, znaczy mamy dużo takich ulic, nie oszukujmy się, gdzie jest no sytuacja zła delikatnie mówiąc, ale ulicę Dolną zrobimy w trybie awaryjnym wcześniej, przed przetargiem. Ponieważ materiał, który mamy z rozbiórek ze stadionu, po prostu wykorzystamy na tymczasowe załatanie tej nawierzchni gruntowej, a później przystąpimy do już takiego remontu planowego.

Magdalena Binięda-Grzebyta: Ja jeszcze dopytam odnośnie tego planowanego przetargu. Jakie są plany? Czy wszystkie drogi gruntowe będą uwzględnione przy tych naprawach gruntowych? Czy to będziemy robili wybiórczo? Jak to będzie wyglądać? Jakie są plany?

Burmistrz Justyna Radomska: Takich planów jeszcze dzisiaj nie ma. Jak będziemy mieli wykonawcę i zobaczymy jakie są stawki. Mamy określony budżet, który tak mamy większy niż w zeszłym roku. Będziemy go na pewno podwyższać też ten budżet, bo temat dróg to jest, jak ja to mówię, taka beczka bez dna. Obojętnie, czy byśmy dodali pół miliona czy milion, zawsze wykorzystamy te fundusze na remonty dróg. Po wyłonieniu wykonawcy zobaczymy, jakie mamy ceny i wtedy my robimy. Ja to robiłam w zeszłym roku też między innymi osobiście na części dróg. Robimy objazd, bo dzisiaj dana droga wygląda tak przy tych warunkach atmosferycznych, że możemy powiedzieć, że się już nie da wyremontować, tam jest tylko jedynym ratunkiem płyty. Ale może pogoda się zmieni i wystarczy gruzowanie. Dzisiaj nie powiem, jakie drogi będą, w jakiej technologii robione i na jakich odcinkach. Wszystko zależy po wyłonieniu wykonawcy. Postaramy się jak najwięcej. Zwiększyliśmy też budżet już w zeszłym roku prawie 60%, jeżeli chodzi o zakup płyt betonowych. Czyli chcemy iść już w takie docelowe utwardzenie, a nie tylko równania. I te płyty zostały w grudniu zakupione. To jest dodatkowych 86 płyt, które są już rozłożone po różnych sołectwach. Są i w Przebędowie, i Mściszewie w dwóch miejscach. Sołtysi o tym wiedzą. I teraz na wiosnę będziemy już je układać, czyli to będzie pierwszy start tych zakupionych w zeszłym roku.

I w tym roku też mamy zwiększony budżet na płyty, czyli już postaramy się w większej ilości sołectw, ale nie tylko sołectw, bo też mamy jeszcze w mieście parę dróg gruntowych, które wymagają remontu. Będziemy układać też płyty, żeby iść bardziej w takie utwardzenia.

Magdalena Binięda-Grzebyta: To jeszcze dopytam, bo Pani Burmistrz wspomniała o tym, że będziemy wykorzystywać to, co zostanie też i pobrane ze Stadionu Miejskiego tutaj w postaci kruszywa. Czy my właśnie będziemy w większym jakimś zakresie wykorzystywać i właśnie kruszyć? Bo tam jest dużo starych kostek, jakichś tam takich materiałów? Czy my to w jakikolwiek sposób wykorzystamy? Czy to, jak to będzie wyglądało?

Burmistrz Justyna Radomska: My nie mamy kruszarni, więc my nie mamy możliwości teraz tej starej kostki pozbrukowej. Jeżeli nie nadaje się do użytku, bo często jest tak, że my ją wykorzystujemy gdzieś tam na jakieś ciągi, uzupełnienia, chodniki. Ja mówiłam o tym kruszywie, który był pod chodnikiem, pod tam parkingiem. Czyli to jest takie dosyć fajne kruszywo, które możemy teraz w te nawierzchnie gruntowe, w te dziury wsypać, żeby na jakiś czas. A później pomyślimy już o docelowym, żeby tego nie wywozić, bo dzisiaj to jest jako odpad, czyli moglibyśmy wywieźć to jako gruz, jako odpad na wysypisko, a my to po prostu wykorzystamy na utwardzenie dróg.

Magdalena Binięda-Grzebyta: Jeszcze mam jedno pytanie odnośnie sprzątania miasta, bo to też mamy zimę, znaczy zimę. Jeszcze mamy zimę, ale już bliżej wiosny planowane są na pewno porządki na mieście. Czy mamy jakiś przetarg już ogłoszony? Jak to jest planowane, kiedy ewentualnie można się spodziewać sprzątania tego pozimowego?

Burmistrz Justyna Radomska: Nie, chyba jeszcze nie ogłosiliśmy na zamykanie i na sprzątanie takiego przetargu, ale też w tym roku zaczniemy i mamy taki projekt, plan, nie wiem jak to nazwać. Komendant Straży Miejskiej dostał, on jakby został delegowany do tego, ponieważ dostaliśmy pismo. Jesteśmy po spotkaniu z Zakładem Karnym. Mamy bardzo dużo naszych mieszkańców, którzy muszą odpracować godziny społeczne za różne wykroczenia, no takie miękkie powiedzmy wykroczenia, tak? Czyli i tych listy, listę osób, które muszą odpracować na terenie naszej gminy te godziny jest tak dużo, żebyśmy musieli tak szczerze mówiąc drugi otworzyć urząd. Nie jesteśmy w stanie wszystkich zagospodarować, ale na razie mamy 11 takich osób wytypowanych i Straż Miejska ma pod sobą te osoby. Więc

będziemy też jakby wspomagać się, bo to wtedy nie płacimy w takich miejscach publicznych, na przykład jak park, żeby była stała obsługa taka przez te osoby, które muszą to odpracować.

Kamil Grzebyta: Ja mam tak dwa pytania do Pani Burmistrz, jedno potem pytanie do Pana Piotra Teclawa i na końcu do Pana Przewodniczącego. Może najpierw do Pani Burmistrz, przeczytałem obie kwestie. Pierwsza kwestia, 19 stycznia wysłała Pani w zasadzie na to, gdy poruszyłem ten temat pismo do Zarządu Dróg Powiatowych dotyczące aktywnego przejścia na ulicy Mściszewskiej. Tam chodzi o to, że po prostu to aktywne przejście nie działa. Czy powiat poznański, czy Zarząd Dróg Powiatowych jakoś ustosunkował się do tego? Prawdę mówiąc, no ta sprawa trochę trwa i dla mnie dziwne jest, że musimy do powiatu te sprawy załatwiać pisemnie. Druga kwestia to jest rzecz, którą też już wielokrotnie poruszałem. Nie wiem, czy się coś w tej sprawie zmieniło. Chodzi o plac powstańców wielkopolskich, oznakowanie pionowe. Znaki pionowe wskazują na to, że jest tam ograniczenie postoju do godziny. Nikt niestety tego nie przestrzega. No i pytanie właśnie, w którą stronę urząd pójdzie? No, bo albo trzeba tą sprawę unormować tak, by w końcu te miejsca parkingowe tam były. Chodzi tutaj przede wszystkim o przedsiębiorców lokalnych, którzy tam prowadzą działalność gospodarczą. Niestety niektórzy mieszkańcy, czy też nie mieszkańcy, osoby z innych gmin pozostawiają auto na cały dzień, a no nie taki jest zamysł tego parkingu. No on powinien służyć przede wszystkim temu, żeby ktoś w tej strefie handlowo-usługowej mógł zostawić auto, skorzystać z usług i zrobić miejsce następnej osobie. No i na razie to tyle, później przejdę dalej.

Burmistrz Justyna Radomska: Odnośnie pisma do Zarządu Dróg Powiatowych. No właśnie wcześniej urzędnicy korzystali, pomyśleli, że tak będzie szybciej, łatwiej. Z maili do Zarządu Dróg Powiatowych, z rozmów telefonicznych i to nie przyjmowało żadnego jakby, znaczy nie było skutku w sensie w wykonaniu tego zadania, dlatego poszło oficjalne pismo tego 19 stycznia już do samego dyrektora, gdzie ja się podpisałam już z takim. Ja albo zastępca, już nie pamiętam, który z nas się podpisał pod tym pismem, że no teraz już nawet nie prosimy o naprawę, tylko że to tyle trwa. I niestety do dnia dzisiejszego nie dostaliśmy jeszcze odpowiedzi. No ale minęło zgodnie, jeżeli będziemy urzędowo się trzymać te 30 dni, więc nie za bardzo mogę interweniować jeszcze, że nie dostaliśmy odpowiedzi, bo dostanę odpowiedź, że jeszcze są w czasie. Więc czekamy, jaką odpowiedź dostaniemy i będziemy się umawiać po prostu już na osobistą wizytę na ulicy Zielonej do Zarządu Dróg Powiatowych, bo po prostu musimy trochę tę współpracę między naszymi urzędami trochę inaczej chyba rozpocząć. Drugie, no ten temat jest dosyć trudny nie powiem. To nie są tylko osoby, które przyjeżdżają

na cały dzień, ale to też są także osoby prowadzące tę działalność, bo ja widzę akurat z okna. Zaczynam pracę od siódmej, więc widzę kto parkuje, kto gdzie idzie, więc to nie są tylko. To są także osoby prowadzące tę działalność, które zostawiają na cały dzień. Jest to temat trudny, bo albo stawiamy parkometry, co się wiąże z bardzo, z doprowadzeniem prądu. Nie wiem, z dużą inwestycją w drogi, w kucie kostki, żeby to wszystko, nie wiem, szlabany, opłaty, albo byśmy musieli zatrudnić jakiegoś, przepraszam za określenie, Pana Kazia, który by cały dzień tam pilnował i wkładał kartki, że ty już stoisz godzinę, ale też by musiał udokumentować, bo to będzie pyskówka i na kamerach odpowiadanie, nie, ja nie stałem godzinę, tylko stałem 55 minut, czyli jeszcze mogłem. Więc tu albo byśmy musieli się pobawić w monitoring, albo Pana Kazia, który by robił zdjęcie, nie wiem, z zegarkiem, bo nie jest to łatwy temat i każemy cały czas swoich mieszkańców. Więc ja zostawiłam. Wiem, że to jest temat, który musimy rozwiązać, ale ponieważ nie jest to temat na tyle pilny i jakby, że musi już być teraz, więc tak szczerze mówiąc zostawiłam sobie to na późniejszy czas, no bo jest tak dużo innych tematów, więc na razie przesunęłam ten temat.

Kamil Grzebyta: Mam pytanie do Pana Piotra Teclawa. Panie Piotrze, proszę mi powiedzieć, czy Pan jako członek Komisji Rewizyjnej brał udział w tym spotkaniu Komisji Rewizyjnej 29 grudnia 2023 roku?

Piotr Teclaw: Brałem. Tak. No u Pani Danusi byłem.

Kamil Grzebyta: Dobrze usłyszałem, że przed chwilą Pan powiedział, no u Pani Danusi byłem. I rozumiem, że to było wasze oficjalne spotkanie Komisji Rewizyjnej, organu Rady Miejskiej w Murowanej Gościnie, że Pan z Panią Danusią się spotkał u niej w domu i to było posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Piotr Teclaw: Proszę Pana, zostałem zaproszony, więc się tam pojawiłem. I tyle

Grażyna Nawrocka: W pierwszej kolejności chciałam podziękować Pani Burmistrz za to doposażenie właśnie płyt dla Przepędowa. Fajnie, cieszymy się z tego. Mam nadzieję, że ona tam, no tak jak Pani mówiła zresztą, bo musi być wykonawca wyłoniony. I dzisiaj poprosiła mnie osoba, mieszkanka Przepędowa pracująca w Przedszkolu Skrzaty, że odcinek tam właśnie do przedszkola drogi jest w fatalnym stanie. Nie zdążyłam dzisiaj tam dojechać i nie

widziałam, bo bym zdjęcie zrobiła, ale proszę sobie odnotować, jak będą tam robione drogi, to żeby też na to zwrócić uwagę.

Elżbieta Dziel: Ja już jako sołtys wysłałam maila do działu inwestycyjnego, bo uważam, że zjazd z ulicy Rekreacyjnej na Jaskółki na tym Osiedlu Sezonowym. Tam mieszka. W tej chwili tam byłam w sobotę i w niedzielę, bytuje około 100 osób sezonowych. Przyjechali na ferie i codziennie dostaję telefony, że ta droga w godzinach nocnych jest nieprzejezdna. Sama próbowałam przejechać tą wyrwę w drodze piaskowej. Jest bardzo głęboka i jeżeli ktoś w nocy pojedzie, może być nieszczęście. Bardzo bym prosiła Panią Burmistrz o jakąś awaryjną sytuację, bo naprawdę jeżdżą polem gospodarza, a tam ten ruch jest naprawdę bardzo niebezpieczny.

Leszek Sommerfeld: Ja w sprawie tych pozimowych tych dróg, to żeby te wioski nie były opuszczone, bo ja na przykład asfalt mam taki, że są miejsca, że są dziury po prostu i się wyłamuje. A są miejsca, że ziemia poboczna są wyższe aniżeli asfalt. I jeśli to nie będzie zgarnięte, jak będzie ktoś tam jeździł z urzędu i nie przyuważą i nie będzie to zgarnięte, to sprzątanie samego asfaltu nic nie daje, bo byle mały deszcz, wszystko jest, wypływa na asfalt. I nie wiadomo, co się tam dzieje i to bardzo brzydko wygląda. A jeszcze jedna sprawa. Było zgłoszone już w ubiegłym roku i to leży do dzisiaj. ENEA obcinała pod linią prądową i zostawione na kupkach i kto to ma wywieźć? I jeszcze płyty, no w Łopuchowie. W Łopuchowie na zakręcie. Tam są dwie kupki, jedna koło kaplicy, a druga leży tam. I jeszcze taka jedna sprawa. Płyty, bardzo też jestem zadowolony, że już też tam jeden transport mam w tym Łopuchowie, ale ja tam potrzebuję bardzo dużo. I bym miał taką prośbę, bo jeszcze pięć kadencji nie starczy, żebym tam na tym osiedlu dokończył chociaż tę główną ulicę. Prośba taka, żeby tych płyt tam jak już przyjadą kłaść, żeby ten transport jeszcze te parę płyt kłaść i no żeby to była jakaś ilość.

Przemysław Popiak: Ja mam dwie sprawy. Jedną to chciałbym się zapytać Pani Burmistrz. Tam czy będą także uzupełniane drogi tam, gdzie jest polfrez?

Burmistrz Justyna Radomska: No oczywiście, no remontujemy każdą drogę. Nieważne, czy jest gruntówka, Remont dróg się odbywa na każdej drodze. Czyli na pofrezie także. Jeżeli będziemy mieli polfrez, to polfrezem postaramy się tym samym materiałem.

Przemysław Popiak: Drugie pytanie, tutaj mam nadzieję pomoże mi Pan Paweł Bukowski. Bo nie widzę projektu uchwały. Ona przeważnie była, co roku dawaliśmy pieniążki jako gmina do Wód, na spółki wodne. W przeciwnym wypadku, jeżeli my nie damy tych pieniążków, to Starostwo Powiatowe niestety też nie da tych pieniążków. Co jest, no niestety widać w tej chwili po rowach, że to jest potrzebne.

Burmistrz Justyna Radomska: Panie radny, o tym właśnie mówiliśmy na sesji gospodarczej w tym momencie, jak Pan widocznie wyszedł wtedy w tych ważnych telefonach. I właśnie mówiliśmy na tej sesji, na tej Komisji Gospodarczej, że ten wniosek, Pan Paweł wtedy będąc na tej komisji, że nie jesteśmy w stanie już do tej sesji przygotować, bo musimy mieć opinię i będzie to przygotowane na sesję marcową. Tak? Trzymamy rękę na pulsie, żeby tutaj działać?

Sołtys Starczanowa Paweł Bukowski: Ja zupełnie w innej sprawie, która być może nie do końca Państwa radnych tutaj dotyczy. Raczej tutaj Zarządu Gminy. Jestem Prezesem Spółki Wodnej Trojanka. Jak Państwo wiecie, jeśli nie wiecie, to teraz żeście się dowiedzieli, ci co nie wiedzieli. Ostatnie dwa tygodnie w związku z tą sytuacją, że no pada już trzeci miesiąc. Ziemia jest tak napita, że nie jest w stanie odprowadzić tej wody. Otrzymuję mnóstwo telefonów od mieszkańców, którzy są przekierowywani z urzędu. No i taka sytuacja mi się oczywiście nie podoba i stąd taki wniosek do Państwa, tu do Pani Burmistrz czy Pana Zastępcy. Przecież gospodarka wodna i melioracja to też zadanie własne gminy. My powinniśmy współpracować. Natomiast jak ja słyszę, że ktoś dzwoni do urzędu i Pani kieruje mnie do mnie, bo to jest tylko zadanie spółki, no to się krew we mnie gotuje. Moim zdaniem powinno wyglądać to tak, że no przyjmuje się zlecenie w urzędzie, jeśli już ktoś tam dzwoni. Powiadamia się mnie i my siadamy i opracowujemy, co, co mamy zrobić i kto ma zrobić, kto ma, jakie zadanie i kto ma za to zapłacić. Tak powinno to wyglądać. Zdarza się często, na przykład ostatnio dzisiaj. Byłem w Długiej Goślinie na zgłoszenie, że zalewa dom. Zajeżdżamy, jest zapchany przepust pod drogą gminną i oczywiście równo, ewidentnie zadanie gminy, natomiast zostało to przekierowane do mnie. Także chciałbym, żeby ta współpraca wyglądała w ten sposób, czyli przyjmuje urząd zadanie. My się kontaktujemy i tak to realizujemy, a nie, że ja słyszę, że Pani z urzędu powiedziała, że to tylko spółka, czyli Pan Prezes i dzwonić do prezesa.

Marcin Buliński: Tego przypadku akurat nie znam. Natomiast znam przypadki, gdzie z kolei,

no są tereny, które są pod opieką spółki wodnej i spółki są po to, żeby działać, a nie żeby potem mówić, że jest za dużo wody i teraz nie wchodzimy, bo jest za dużo wody. Bo też takie głosy od spółki docierają. No mamy ten przypadek chociażby na osiedlu w Mściszewie. Mamy kolejne przypadki gdzieś tam z Białym dzisiaj zgłoszone. I po prostu musimy się spotkać koniecznie i sobie te kwestie współpracy na pewno dogadać. Bo ja też nie chcę tak, żeby to się odbywało, że mieszkańcy do nas dzwonią, my dzwoniemy do prezesa, prezes mówi, że nie teraz, bo albo nie ma dotacji, albo nie ma mocy przerobowych, albo nie wiem, nie ma ciągnika z koparką, no bo przecież też spółka nie ma swojego sprzętu, żeby tak od razu zadziałać krótko mówiąc. I to też jest zrozumiałe. Ja proponuję spotkanie w ciągu najbliższego tygodnia, czy nawet dwóch tygodni i sobie po prostu to przegadamy w gronie tych osób odpowiedzialnych za meliorację i za spółki.

Sołtys Starczanowa Paweł Bukowski: Jeśli mogę, tak, jeśli mogę. Jak najbardziej jestem za tym spotkaniem, taka była też moja tutaj intencja. Niemniej jednak chciałem, żeby to zabrzmiało publicznie, żeby tak to rozumieć. Natomiast co do, no wiadomo, że spółka, jak i urząd, każdy ma swój budżet. Jeżeli zadania nas przerastają, no nie jesteśmy w stanie pewnych rzeczy zrobić. To nie tylko dotyczy samorządu gminnego, ale powiatowego województwa tak samo, bo my często robimy inwestycje, udrażniamy jakieś dreny i nagle dochodzimy do ściany. Jest przepust przez drogę powiatową. Dzwonię do Zarządu Dróg Powiatowych, na drogach gruntowych my przepustów nie udrażniamy. No i co dalej? Musimy sami to zrobić, z naszych pieniędzy. No tak po prostu czasami trzeba działać. Nie można przerzucać kompetencji, tylko trzeba wspólnie usiąść i realizować zadanie. A jeszcze tak jestem otwarty na spotkanie. Jak najbardziej proszę o informację i przyjdziemy całym zarządem.

Marcin Buliński: Ja tylko jeszcze dwa zdania, bo oczywiście spotkanie, dotacja z gminy, dotacje z powiatu, z Urzędu Marszałkowskiego, jest szansa coś tam zawsze wyciągnąć. Natomiast no trzeba być świadomym też, że musimy wrócić do odpłatności od rolników, że to jest podstawa zbierania składek na tych terenach zmeliorowanych i musimy wrócić do odpłatności od mieszkańców tam, gdzie są dreny na polach i tam, gdzie powstały osiedla. I no te dreny w tej chwili na przykład zalewają nieruchomości, natomiast no nikt za to nie płaci tak naprawdę, tak? I wiemy, że oczywiście to są trudne tematy, często zaległe z poprzednich lat, wymagające uregulowania, ale no nad tym się trzeba też pochylić.

Sołtys Starczanowa Paweł Bukowski: Dokładnie, dokładnie zgadzam się z tym stwierdzeniem. Natomiast co do dotacji, to niestety jest taka zależność, że ten pierwszy, pierwsza instytucja samorządowa, czyli gmina, jeżeli nie udziela dotacji, to w dalszym trybie jakby powiat po prostu od tego warunkuje. Czyli jesteśmy w pierwszym ogniwie tutaj. Natomiast jeśli chodzi o tych wszystkich, którzy budują się na gruntach porolnych, no to niestety jest duży problem, bo my nie mamy jako spółka możliwości uzyskania danych. Ze względu na RODO nikt nam nie udziela. Nigdzie nie możemy wystąpić, żeby ktoś nam udostępnił, kto jest właścicielem działki, żeby wysłać mu nawet wezwanie. Jeśli nawet wysyłamy i ktoś nie zapłaci, to też nie mamy możliwości ściągania tego. Nie możemy wysłać komornika, ani nikomu to zlecić. Tak niestety działa ustawa o prawo wodne i tak to wygląda w spółkach wodnych.

Mecenas Karol Kupień: Szanowni Państwo chciałem przypomnieć o kwestii tych oświadczeń w tym okresie przejściowym, że są to dwa oświadczenia. Jedno na dzień 31 grudnia zeszłego roku składane, kiedy Państwo chcecie, tak/ale najpóźniej do 30 kwietnia. I drugie na dzień 29 lutego, składane konkretnie 29 lutego. I jeszcze tylko ode mnie kwestia organizacyjna w zakresie tej przejściowej sesji. Pamiętajcie Państwo, że pierwszą sesję zwołuje Komisarz Wyborczy, 7 dni od upływu kadencji poprzedniej. Czyli to wypada nam akurat w tym roku w majówkę, więc to będzie prawdopodobnie 5, 6, 7 maj chyba, więc te dwa dni to na pewno będą pierwsze sesje. Szósty, siódmy maj. I dziękuję bardzo.

28. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Rady Bogusław Frąckowiak zamknął obrady LXVIII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Link do transmisji obrad:

<https://murowana-goslina.esesja.pl/transmisja/46011/sesja-lxviii-13022024.htm>

Protokolant:
Wanda Czarnecka

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Murowanej Goślinie:
Bogusław Frąckowiak