

**Protokół Nr XXX/2021
z XXX Zwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 23 marca 2021 roku
w trybie zdalnym
godz. 10.00 – 16.00**

Radni obecni na Sesji *(lista obecności wygenerowana z systemu eSesja - zał. 1)*

Binięda-Grzebyta Magdalena

Dziel Elżbieta

Frąckowiak Bogusław

Grzebyta Kamil

Kuźniewski Andrzej

Molski Robert

Nawrocka Grażyna

Popiak Przemysław

Radomska Justyna

Sommerfeld Leszek

Szczepaniak Danuta

Teclaw Piotr

Zaranek Jacek

Goście obecni na sesji:

Burmistrz Dariusz Urbański

Zastępca Burmistrza Radosław Szpot

Sekretarz Krzysztof Oczkowski

Skarbnik Romana Dudek

Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska

pracownik Biura Rady Miejskiej Joanna Krzyńska

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXVIII/2021 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 9 lutego 2021 r.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXIX/2021 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 24 lutego 2021 r.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.
6. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie.
7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 54/18 i części działki nr 54/2 w Rakowni, gmina Murowana Goślina.
8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego drogi powiatowej w Głębocku.
9. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 22/1, 22/2, 22/3, 22/5, 22/6, 22/7 i 22/8 w Łoskoniu Starym.
10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Murowana Goślina.
12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Teresy Garland z dnia 10 lutego 2021 r.
13. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Teresy Garland z dnia 4 marca 2021 r.
14. Projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Uchwałę Nr XX/204/2020 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 25 marca 2020 r.

oraz na Uchwałę Nr XII/127/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 8 października 2019 r. wniesioną przez (...) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

15. Projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Uchwałę Nr XX/204/2020 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 25 marca 2020 r. oraz na Uchwałę Nr XII/127/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 8 października 2019 r.
16. Projekt uchwały sprawie przystąpienia sołectwa Wojnówko do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”
17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 1 lutego 2021 r. do 14 marca 2021 r.
18. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.
19. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Przemysław Popiak powitał wszystkich obecnych i otworzył obrady XXX Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum – w sesji uczestniczyli wszyscy radni.

Przewodniczący Rady poinformował, że 22.03.2021 r. wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Dariusza Urbańskiego o zmianę porządku obrad (*zał. 2*).

Rady Kamil Grzebyta oznajmił, że transmisja z sesji znika po kilku dniach. Rozumie, że jest konieczność dodawania napisów, ale nie widzi żadnego powodu, by ściągać dotychczasową transmisję. Zapytał, dlaczego po posiedzeniu jest usuwana transmisja?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest RODO i nagranie musi być sprawdzone, czy nie padają nazwiska na sesji. Będzie wrzucona zgodnie z przepisami prawa.

Radna Justyna Radomska poprosiła o włączanie kamerek podczas zabierania głosu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Rady Powiatu w Poznaniu Panu Jarosławowi Dobrowolskiemu.

Radny Powiatu w Poznaniu Jarosław Dobrowolski oznajmił, że na posiedzeniu Komisji Finansów Rady powiatu w Poznaniu powstały wolne środki przydzielone do inwestycji w gminach sąsiednich, ale służących także mieszkańcom Murowanej Gośliny:

- przebudowa i położenie nowej nawierzchni na odcinku drogi Kicin-Kliny (1.000.000,00 zł),
- modernizacja drogi Koziegłowy-Swarzędz (80.000,00 zł),
- remont mostu w Biedrusku (800.000,00 zł)

Radny wskazał na dwa bardzo ważne zrealizowane zadania;

- rozbudowa i budowa nowego wiaduktu w Murowanej Goślinie (9.000.000,00 zł). Złożył podziękowania Staroście Poznańskiemu Janowi Grabkowskiemu oraz Wicestarście Poznańskiemu Tomaszowi Łubińskiemu.
- remont drogi Mściszewo-Starczanowo (600.000,00 zł). Dodał, że zabieganie o inwestycje było we współpracy z sołtysem Starczanowa Pawłem Bukowskim oraz podziękował Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych Markowi Borowczakowi, że z wolnych środków udało się zrealizować inwestycję
- w postaci nowej nakładki bitumicznej.

Radny zwrócił uwagę na kolejne dwie ważne kwestie dla gminy:

- wykonywana jest dokumentacja na budowę ciągu pieszo-rowerowego wraz z elementami odwodnienia przez miejscowość Długa Goślina. W 2018 r. powstała koncepcja przebudowy tej drogi (10.000,00 zł dołożyła gmina a 20.000,00 zł powiat). Wykonywany jest projekt I etapu. Niestety spółka Wody Polskie nie wywiązuje się z terminów i opóźnienia są ogromne. Ma pewność, że projekt zostanie zakończony na początku jesieni i jeżeli będzie lekka zima, to prace rozpoczną się na początku przyszłego roku. Radny podziękował Radzie Miejskiej w Murowanej Goślinie, Burmistrzowi Miasta i Gminy za przekazanie 75.000,00 zł na realizację tego projektu. Oficjalnie przetarg zakończył się kwotą 148.000,00 zł.
- zapadła decyzja o przebudowie drogi Boduszewo-Zielonka. Zadanie jest wycenione na ok. 3.200.000,00 zł. Długość ponad 4,5 km. Stan jest bardzo zły i wymaga pilnej naprawy. Radny podziękował redaktorowi Piotrowi

Borowiczowi, bo to on spowodował spotkanie, w którym uczestniczył Radny, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, Starosta Jan Grabkowski, Kanclerz Uniwersytetu Przyrodniczego, Nadleśniczy Nadleśnictwa, przedstawiciele Lasów Państwowych, sołtys i przedstawiciele rady sołeckiej Zielonka i na którym padły deklaracje. Radny podziękował także Burmistrzowi i Sekretarzowi za deklarację, że jeżeli Uniwersytet Przyrodniczy nie przekaze działek, to na terenie gminy znalazłyby się działki, które można przekazać w zamian za działki Uniwersytetu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Burmistrza:

za – 12

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Porządek obrad został zmieniony.

2. Przyjęcie protokołu Nr XXVIII/2021 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 9 lutego 2021 r.

Nie stwierdzono uwag.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

3. Przyjęcie protokołu Nr XXIX/2021 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 24 lutego 2021 r.

Nie stwierdzono uwag.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

Autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 3) przedstawiła Pani Skarbnik.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Robert Molski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za” i 2 „przeciw”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Elżbieta Dziel oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za” i 2 „przeciw”.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że poprosiła klub Dynamiczna i Uczciwa Gmina oraz Radnego Kamila Grzebyta, by nie zabierali głosu w temacie placu zabaw a Radna wypowie się w całości w imieniu opozycji. Radna odniosła się do słów Zastępcy Burmistrza Radosława Szpota. Obejrzała projekt modernizacji stadionu z 2017 r. – pokrywa on również działkę dzisiaj zaprojektowanego placu zabaw. Nie ma mowy w tym projekcie o jakimkolwiek placu zabaw. Dodała, że Zastępcę Burmistrza wskazał, że plac zabaw jest realizacją jego programu wyborczego, który był również programem wyborczym Radnej Justyny Radomskiej. Radna oznajmiła, że w programie nie było placu zabaw, ale modernizacja boisk i stadionu. Uważa, że środki, które zostały zabrane z boisk byłyby wykorzystane. Radna zgadza się w niektórych teoriach z Zastępcą Burmistrza, że plac zabaw to inwestycja dla goślińskich dzieci. Radna nie popiera inwestycji w tym zakresie, ale deklaruje swą pomoc. Radna wysłała w lutym maila w tej sprawie, ale przeszedł bez echa.

Radna Justyna Radomska zwróciła uwagę na procedury. Nie wie, dlaczego Zastępcę Burmistrza tak głęboko wszedł w procedury inwestycyjne jeśli chodzi o plac zabaw. Mamy Referat Inwestycji i Sekretarza, który jest doświadczony w inwestycjach.

Radna wskazała, że zapytanie ofertowe zostało wysłane do 3 firm:

- 1) Dr Szpil z Katowic – tej samej firmy, której zabawki stoją na placu zabaw w przedszkolu Smocze Wzgórze,
- 2) PW Monolit z Zielonej Góry,
- 3) Modyfika, która nie istnieje, bo jest firma Modifika z Tych.

Radna dodała, że 23.02.2021 jest wniosek o udzielenie zamówienia. Wpłynęły 2 oferty od firm z Zielonej Góry i Katowic. Pod protokołem wyboru wykonawcy podpisany jest Zastępcę Burmistrza. 25.02.2021 dajemy projektantowi 12 dni na zaprojektowanie placu zabaw, a 6.03.2021, czyli po 9 dniach mamy gotowy projekt. wartość kosztorysu wynosi 270.000,00 zł a w budżecie do dzisiejszej sesji mamy 120.000,00 zł. Zdaniem Radnej to bardzo dziwne podejście. Projekt wykonuje firma PW Monolit z Zielonej Góry. Zgodnie z centralną ewidencją i informacją o działalności gospodarczej firma zajmuje się badaniem i analizą techniczną, robotami budowlanymi, wznoszeniem budynków, realizacją i projektami ze wznoszeniem budynków, robotami związanymi z budową autostrad i sprzedażą detaliczną, czyli typowo przedsiębiorstwo budowlane.

Nie ma ani słowa w działalności tej firmy, że projektuje albo zagospodarowuje tereny zielone.

Radna oznajmiał, że projektant nie podaje żadnej karty katalogowej jak mają wyglądać zabawki. Ważne są także rozstawy strefy bezpieczeństwa – zawsze wymagana jest na planie zagospodarowania pieczętka z podpisem architekta z uprawnieniami. Ten projekt został już wysłany do Starostwa i Starostwo prawdopodobnie go cofnie, bo jest niezgodny z przepisami.

Radna zwróciła uwagę, że projektant z Zielonej Góry zaprojektuje tylko i wyłącznie zabawki z firmy Dr Szpil z Katowic.

Radna dodała, że 12.02.2021 r. rozmawiała z przedstawicielką firmy z Katowic, która jej potwierdziła, że firma będzie realizować plac zabaw w Murowanej Goślinie.

Radna zapytała Zastępcę Burmistrza:

- dlaczego sam zainicjował każdy etap realizacji tego placu zabaw? Czy uważa doświadczonych samorządowców, inżynierów w naszym urzędzie za niekompetentnych angażując się osobiście w wybór projektanta?
- w jaki sposób były wybrane firmy projektowe, do których wysłano zapytania?
- czy zna się na procedurach zamówień publicznych?
- czy firma z Zielonej Góry, która wygrała dostała od Zastępcy wytyczne, że ma tylko projektować zabawki firmy Dr Szpil z Katowic? Czy wie, że jest to złamanie prawa zamówień publicznych, bo nie wolno przy projekcie i przetargu narzucać i sugerować producenta?
- dlaczego tak mocno lobbuje tylko i wyłącznie jednego producenta?
- czy potwierdza to co Radna ma na piśmie, że prowadził już rozmowy z przedstawicielką firmy Dr Szpil i już w lutym albo wcześniej zamówił duży zestaw zabawowy?
- czy nie sądzi, że doszło do delikatnie mówiąc skandalicznej sytuacji, która może być potencjalnie postrzegana jako korupcja?

Zastępca Burmistrza Radosław Szpot odpowiedział, że nikogo samodzielnie nie wybrał, ponieważ tym zajmował się Referat Inwestycji. Nie wysyłał maili w ramach zapytań. Są to firmy z różnych miejsc, ponieważ mieliśmy wiedzę, że specjalizują się

m.in. w projektowaniu placów zabaw. Nie nakazaliśmy projektować, nie było nakazu jakie zabawki mają być w projekcie. Dodał, że nie lobbuje żadnego producenta. Zastępcy Burmistrza zależy na tym, by projekt placu zabaw powstał. Jest to inwestycja bardzo potrzebna dla mieszkańców. Jest to główne miejsce rekreacji, które łączy osiedle Zielone Wzgórza z historyczną częścią miasta. W tej chwili mamy projekt. W ramach procedury przetargowej zostanie ogłoszony przetarg i zobaczymy kto się zgłosi.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że urząd nigdy nie współpracował z tymi trzema firmami. Referat Inwestycji wysłał zapytania, ale na wyraźne polecenie Zastępcy Burmistrza. Te firmy nigdy nie projektowały placu zabaw w Murowanej Goślinie.

Radna Justyna Radomska złożyła poprawkę do projektu uchwały dot. zmiany zadania "Budowa placu zabaw na stadionie miejskim w Murowanej Goślinie" - zmiana na 2 zadania: modernizacja stadionu miejskiego w Murowanej Goślinie w kwocie 10.000,00 zł i modernizacja terenów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 2 w Murowanej Goślinie w kwocie 260.000,00 zł.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że sugerowanie, iż gmina czy on osobiście zamówił zabawki zanim ogłoszony został przetarg jest nieprzyzwoite. Sekretarz na komisji tłumaczył, że aby zrealizować projekt bieżni na stadionie to jest kwestia drenażu, odbudowy murawy a dopiero potem bieżnia.

Radny Kamil Grzebyta zapytał, skąd firma wiedziała, że została wybrana zanim przegłosowano budżetu.?

Sekretarz Krzysztof Oczkowski oznajmił, że inwestycja w Murowanej Goślinie jest prowadzona prawidłowo. Najpierw projektujemy, później budujemy. Stosując zasady obowiązujące w gminie, zgodnie z zarządzeniem Burmistrza do 10.000,00 zł pracownik nie musi wykonywać żadnych czynności. Tutaj zostały wykonane dodatkowe czynności, że jakąś konkurencję wprowadziliśmy. Na dzień dzisiejszy zgodnie z umową projekt został wykonany i złożony w Starostwie (zgłoszenie zamiaru prowadzenia prac) Maksymalny termin na wniesienie uwag i zastrzeżeń upływa 30 albo 31 marca. Jeżeli będą uwagi, to będziemy poprawiać projekt, żeby dostosować go do wymogów, jakie wniesie Starostwo. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnego sygnału, by z projektem było coś nie tak. Przygotowujemy się do tego, by ogłosić procedurę

udzielenia zamówienia publicznego. Nie będzie żadnych nazw. Zobaczymy co pokaże przetarg.

Zastępca Burmistrza dodał, że gmina ma prawo oglądać różne place zabaw, zapoznawać się z różnymi producentami, z różnymi ofertami.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że ma obawy, czy wg tego projektu nie wyjdzie tak, że jedyną firmą, która spełnia te normy będzie firma, która montowała urządzenia w przedszkolu Smocze Wzgórze. Nadal wszyscy próbują uniknąć odpowiedzi na pytanie skąd przedstawicielka firmy wiedziała, że firma będzie montować zabawki na placu zabaw w Murowanej Goślinie. Prosi Zastępcę Burmistrza o odpowiedź.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie został jeszcze ogłoszony przetarg, więc to wyjdzie w przetargu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawką Radnej Justyny Radomskiej:

za – 3 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Grzebyta Kamil, Radomska Justyna)

przeciw – 9 (Dziel Elżbieta, Frąckowiak Bogusław, Kuźniewski Andrzej, Molski Robert, Nawrocka Grażyna, Popiak Przemysław, Sommerfeld Leszek, Szczepaniak Danuta, Zaranek Jacek)

wstrzymało się – 1 (Teclaw Piotr)

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 3 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Grzebyta Kamil, Radomska Justyna)

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/304/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok (zał. 4).

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za” i 1 głosem „przeciw”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 11

przeciw – 2 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Grzebyta Kamil)

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/305/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036 (zał. 5).

6. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za” i 2 „przeciw”.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta zapytała o okoliczności nieobecności Prezesa Spółki MG Sport i Nieruchomości Pawła Kubińskiego.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej odpowiedział, że został zaproszony. Dzisiaj dowiedział się, że Prezes przedstawił zwolnienie lekarskie.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że po raz kolejny dokładamy pieniądze do spółki MG Sport i Nieruchomości. Jest to spółka, który nigdy nie będzie miała dodatniego bilansu. Problem w tym, że robimy to całkowicie bezrefleksyjnie. Dodał, że w spółce zatrudnione są pewne osoby. Rada powinna pochylić się nad analizą spółki MG Sport i Nieruchomości. Stan mienia komunalnego w gminie jest tragiczny. Dachy przeciekają, mieszkańcy mieszkają w trudnych warunkach. Radny zapytał Przewodniczącego Rady czy wie jak wygląda kondycja finansowa spółki?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że sytuacja finansowa jest tragiczna, jeszcze bardziej pogorszona przez pandemię.

Radny Kamil Grzebyta złożył wniosek o nieprocedowanie projektu uchwały.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że 300.000,00 zł to spora kwota, za którą można wykonać inwestycje drogowe. Radni bez żadnego przemyślenia chcą dołożyć te pieniądze do spółki. Zła sytuacja finansowa spółki nie jest spowodowana covidem a złym zarządzaniem spółką. Radni nie wiedzą nic o sytuacji spółki i nie mają problemu, by procedować ten punkt na sesji. Dodała, że Burmistrz robił kurs na członków rady nadzorczej i może ma wiedzę tajemną.

Burmistrz Dariusz Urbański odpowiedział, że gdyby nie powołał spółki MG Sport i Nieruchomości to prosiłby o 500.000,00 zł – 600.000,00 zł rocznie. Utrzymanie budynku kosztuje kilkaset tysięcy złotych. Burmistrz tej budowy nie planował, bo nigdy by się nie zgodził, by wybudować tak dużą halę w tak małej miejscowości. Kto przyjdzie z zewnątrz, by wynająć halę? Prezes jest chory. Burmistrz proponuje komisję w kwietniu. Poprosi poprzednika, by wyjaśnił, jaki był biznesplan na utrzymanie hali. W okresie pandemii wszystko jest niemal zamknięte. Szkoła nie płaci za wynajem hali, Dom Kultury płaci naszymi pieniędzmi za utrzymanie hali. Pracownicy mają wynagrodzenie na tym samym poziomie. Burmistrz dodał, że 300.000,00 zł to jest minimum i w tym roku będziemy prosić o więcej, bo np. nieczynna jest siłownia i właściciel siłowni zwolniony jest z płacenia czynszu. Nie odbywają się żadne zajęcia dodatkowe w domu kultury.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta oznajmiła, że w tej sytuacji musi być przejrzystość i transparentność, o czym nie ma mowy, bo radni proszą o dokumenty a one nie są udostępniane wbrew przepisom. Radna chętnie przedstawi propozycje jak wyjść z tej trudnej sytuacji finansowej spółki, ale musi mieć dane. Poprosiła Burmistrza o przedstawienie pełnej dokumentacji księgowej. Burmistrz może nawet wyznaczyć termin, kiedy Radna po dokumentację może się zgłosić.

Burmistrz poprosił o przedstawienie jaki Radna ma pomysł na zagospodarowanie hali widowiskowo-sportowej. Dodał, że nie zadłużył gminy ani na złotówkę.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że w obecnej sytuacji hala nie jest zarządzana przez osobę posiadającą odpowiednie kompetencje do tego.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że spółka to nie tylko obiekty sportowe.. Zajmuje się także mieniem komunalnym. Jeżeli Burmistrz przejął mienie w tragicznym stanie i przez 7 lat nie potrafił nic z tym zrobić, to świadczy to o stylu jego zarządzania.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Kamila Grzebyta o nieprocedowanie projektu uchwały:

za – 3

przeciw – 10

wstrzymało się – 0

Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 3 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Grzebyta Kamil, Radomska Justyna)

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/306/2021 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie (zał. 5).

7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 54/18 i części działki nr 54/2 w Rakowni, gmina Murowana Goślina.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że po posiedzeniu Komisji Gospodarczej radni wyrażający opinię za przyjęciem projektu uchwały byli w lekkim szoku o co tu chodzi. Plan jest oczywisty, łatwy, nikomu nie szkodzący. Przyszła osoba prywatna. Radna pojechała na ul. Wiklinową do Rakowni zobaczyć o co chodzi. Jest ul. Wiklinowa po prawej, bo lewej stronie są same działki budowlane, niektóre już zabudowane przez domy mieszkalne i na końcu ul. Wiklinowej po lewej stronie jest działka, na której nie ma jeszcze domu. Gmina nie ponosi żadnych kosztów, nie traci tu żadne środowisko naturalne. W studium mamy zapis, że może być tam mieszkaniówka. Radna doszła do tego, kto jest właścicielem tej działki i prosi, by przestać w niektórych tematach stosować politykę.

Właścicielka działki nr 54/18 oznajmiła, że wносиła o zmianę przeznaczenia z terenu usług zieleni na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług. Komisja Urbanistyczna nie ma zastrzeżeń do tej zmiany. Jest ona zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Nie ma merytorycznych zastrzeżeń co do tej zmiany, mimo że 16.03 na posiedzeniu Komisji Gospodarczej wniosek ten został odrzucony. Właścicielka dodała, że tego samego dnia otrzymała telefon z gminy z zapytaniem o nazwisko panieńskie a następnego dnia otrzymała informację, że wniosek został odrzucony. Właścicielka przypuszcza, że wniosek został odrzucony, ponieważ jej brat był radnym opozycyjnym w poprzedniej kadencji.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej oznajmił, że część członków Komisji Gospodarczej stwierdziła, iż nie można zaakceptować tego projektu.

Właściciela poprosiła o merytoryczne uzasadnienie tej decyzji. Nie ma żadnej sprzeczności, by wyrazić zgodę na przekształcenie zmiany działki.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta zapytała, czy radni chcieliby w przyszłości, by ktokolwiek oceniał ich wnioski i postulaty ze względu na to jak się zachowywali i kogo wspierali i oczekuje od radnych, aby wypowiedzieli się, dlaczego zagłosowali przeciw.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że radni głosują wg swojej wiedzy.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że radni działają dla mieszkańców i poddaje to pod rozagę radnych, bo to oni za każdy swój czyn będą odpowiadać przed mieszkańcami.

Radny Kamil Grzebyta zapytał Przewodniczącego Komisji Gospodarczej czy Burmistrz kazał zagłosować mu przeciwko i czy wyjaśnił powody decyzji?

Przewodniczący Komisji Gospodarczej odpowiedział, że nikt niczego mu nie kazał.

Radny Kamil Grzebyta dopytał, co było powodem, że zagłosował przeciwko?

Przewodniczący Komisji Gospodarczej odpowiedział, że otulina, ale nie miał pojęcia do kogo należy działka.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że w otulinie Puszczy Zielonki są domy mieszkalne.

Burmistrz odpowiedział, że radni już nie raz głosowali przeciwko Burmistrzowi i to ich wola. Jeżeli radni uważają, że plan jest korzystny dla gminy lub nie jest korzystny dla gminy to głosują wg własnego sumienia, bez nacisku Burmistrza, bez jakiegś zemsty.

Radny Piotr Teclaw oznajmił, że wstrzyma się od głosu. Woli się w pewnych kwestiach nie wypowiadać, by nie być podejrzanym o teorie.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że to zemsta polityczna na byłym radnym i jego rodzinie. Urząd nie podał żadnych przeciwwskazań. Ktoś chce budować dom, a radni głosują przeciw tylko dlatego, że jest to osoba, która zaszła za skórę Burmistrzowi. Radny poprosił radnych, by zastanowili się jakimi ludźmi są, jak spojrzą ludziom w twarz.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że to nie będzie wina Burmistrza a radnych. Radna nie wstydzi się swoich decyzji i życzy radnym, by także się nie wstydzieli. Nie potrafią uzasadnić swojej decyzji.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Monika Kurianowicz oznajmiła, że wniosek w tej sprawie złożyła osoba prywatna. Ta osoba miała jakąś wizję zagospodarowania swojej nieruchomości. Kiedy był opracowany cały plan miejscowy w 2002 r. opracował go bodajże architekt Berełkowski. On też miał wizję terenu, nie tylko jednej działki. Tutaj niestety zawsze istnieje zagrożenie przy zmianach planu dla pojedynczych działek. W momencie, gdy uchwalamy plan na cały teren, to na danym terenie jest w przeważającej części usługa znaczy mieszkaniówka wprowadzona to wiadomo, że dla racjonalności i zrównoważonego rozwoju potrzebujemy różne infrastruktury. To, że w studium jest teren mieszkaniowy, co umożliwia oczywiście wprowadzenie tam zabudowy mieszkaniowej, to należy pamiętać, że w studium jest to tak zwana funkcja brutto. Oznacza to, że na terenie mieszkaniowym można wprowadzać usługi, które są niezbędne do tego, żebyśmy w sposób komfortowy żyli na danym terenie czyli np. sklepy spożywcze, restauracje, siłownie zewnętrzne, place zabaw. Pytanie tylko, czy radni uznają, że ten teren nie jest potrzebny pod usługę?

Właściciela działki wskazała kontrargument – w Rakowni są już dwa dobrze prosperujące sklepy spożywcze, siłownia zewnętrzna na boisku, plac zabaw przy świetlicy, jest inna działka przewidziana pod usługi. Rakownia jest blisko

Murowanej Gośliny i jak ktoś będzie czuł potrzebę skorzystania z tych usług to do miasta dojedzie. Wspomniała także, że radni przegłosowali na sesji w dniu 9.02.2021 zmianę 5 ha pod zabudowę mieszkaniową i obszar nie budził u radnych zastrzeżeń. Prosi jeszcze raz o zastanowienie się przy głosowaniu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 3 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Grzebyta Kamil, Radomska Justyna)

przeciw – 8 (Dziel Elżbieta, Frąckowiak Bogusław, Kuźniewski Andrzej, Molski Robert, Nawrocka Grażyna, Sommerfeld Leszek, Szczepaniak Danuta, Zaranek Jacek)

wstrzymało się – 2 (Popiak Przemysław, Teclaw Piotr)

Uchwała nie została podjęta.

8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego drogi powiatowej w Głębocku.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/307/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego drogi powiatowej w Głębocku (zał. 6).

9. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 22/1, 22/2, 22/3, 22/5, 22/6, 22/7 i 22/8 w Łoskoniu Starym.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/308/2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 22/1, 22/2, 22/3, 22/5, 22/6, 22/7 i 22/8 w Łoskoniu Starym (zał. 7).

10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że przystępujemy do studium całej gminy, co radną cieszy, bo zrobimy uporządkowanie terenu, ale chciała się zapytać jaki to będzie koszt dla budżetu gminy? Radna dodała, że w zeszłym miesiącu uchwaliliśmy przystąpienie do zmiany studium i planu na działkach za torami na ul. Chabrowej i zrobiliśmy mały wycinek. Co się wydarzyło, że robimy wycinek a teraz robimy nagle całość?

Kierownik Monika Kurianowicz odpowiedziała, że cena za studium to ok. 100.000,00 zł i będzie rozłożona na 3 lata, ale na tą chwilę to wyłącznie szacunek. Będziemy wystosowywać zapytanie o cenę. Jest to ograniczone grono projektantów, bo nie jest robione w programach GIS-owskich a w Map Info. Mało projektantów już na tym Map Info pracuje. Pani Monika Kurianowicz wyjaśniła, że na ostatniej sesji to był plan inwestorski. My w dalszym ciągu się zastanawiamy jeszcze, bo teraz po przyjęciu tej uchwały wystąpiliśmy z zapytaniem o ceny, jakie będą koszty wykonania i studium i zmiany planu miejscowego dla tej części, na której wnioskowała osoba prywatna. Zastanawiamy się, czy nie zrobimy jednak mimo wszystko jednej zmiany. W dalszym

ciągu to jednak rozważamy, bo jeszcze nie zostały wpłacone w formie darowizny te środki.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/309/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina (zał. 8).

11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Murowana Goślina.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za” i 2 „przeciw”. Poinformowała o poprawkach zgłoszonych na posiedzeniu Komisji (zał. 9).

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że domyśla się, dlaczego radni chcą zmienić regulamin, ale nasz nie jest zły tylko radny muszą się go trzymać. Radna nie mówi o czasie wystąpień radnych, ale Przewodniczący zawsze może odebrać głos. Przewodniczący nie do końca potrafi tego dopilnować. Radna uważa, że regulamin nie był doskonały, ale nie był do końca pilnowany i respektowany przez radnych. Radna zapytała, czy Pani prawnik widziała uchwałę? Zwróciła uwagę na zmianę w §23.

Pani Mecenasa Magdalena Pietruszewska-Wasilewska odpowiedziała, że opiniuje uchwały pod względem formalnym, bada podstawę prawną, zastosowanie właściwych przepisów, sposób wydania aktu normatywnego, ocenę czy to jest to akt prawa miejscowego czy nie. Nie bada wartości teoretycznej załączników, regulaminów i zmian.

Przewodniczący Rady dodał, że „do porządku” i „do rzeczy” to dwie różne sprawy.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że to nie jest tak, że z całej wypowiedzi radnego można zobaczyć czy przywołać „do rzeczy” czy „do porządku”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej wyjaśniła, że w jej pojęciu „do porządku” oznacza, że np. radny będzie zachowywał się niestosownie a „do rzeczy” to aby wypowiadał się do tematu projektu uchwały. Przewodnicząca poprosiła o przyjęcie uchwały, bo on zmobilizuje radnych do pracy, aby bardziej przygotowali się do posiedzeń komisji i Sesji.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że trudno to będzie rozgraniczyć. Druga propozycja to wypowiedź 10 minut ale w jednej kwestii, bo np. Radna ma w wolnych głosach 5 tematów.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej odpowiedziała, że chodzi o sprawy bieżące, wolne głosy. Uważa, że 10 minut wystarczy, jeżeli ktoś się przygotuje i będzie miał zasób wiedzy, żeby przekazać treść radnym. Dodała, że jeżeli Rada będzie mówiła w kilku tematach i Przewodniczący Rady na to się zgodzi, to pewnie przychyli się do tego.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że nie przychodzi na sesję przedłużać obrady, ale stara się merytorycznie rozmawiać. Odnośnie zapisów dot. „ad vocem” uważa, że to zamykanie głosu opozycji. Skraca się czas z 7 minut do 1 minuty. Dodała, że Przewodnicząca oznajmiała, że zasięgała opinii innych rad. Radna zapytała w jakich innych radach Przewodnicząca zasięgała opinii i z kim rozmawiała?

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej odpowiedziała, że są takie możliwości i chcieli wprowadzić zmianę posiłkując się posiedzeniami, rozmowami z kolegami radnymi sąsiadami, z innych gmin.

Radna Justyna Radomska dopytała z jaką gminą było to konsultowane? W 17 gminach powiatu poznańskiego 12 gmin nie ma żadnych limitów czasowych oraz nie ma wskazanych minut ad vocem.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że ta zmiana nic nie zmieni, ponieważ dyskusja na sesji nie wygląda tak jak powinna wyglądać. Na sesji jest bałagan. Nie mamy złego regulaminu, ale ten regulamin nie jest przestrzegany. Przewodniczący Rady daje pełną swobodę Burmistrzowi i Zastępcy Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek dodał, że jest za przyjęciem zmiany regulaminu, aby dyskusje prowadzić na posiedzeniach komisji a nie na sesji. niektórzy radni produkują się tylko na sesjach. Na posiedzeniu komisji każdy ma prawo podyskutować z pracownikiem merytorycznym, wygłosić swoje

poglądy a na sesję przychodzi się już z określonymi poglądami i jest tylko głosowanie. Dzisiaj odbywa się tylko pyskówka.

Radny Kamil Grzebyta odpowiedział, że usłyszał od Przewodniczącej Komisji Oświatowo-Społecznej, że ona nie chce dyskusji na sesji. Należy po prostu radnych opozycyjnych traktować uczciwie, poważnie. Dodał, że to nie jest tak, że radni produkują się tylko na sesjach. Odkąd wystąpił z klubu radnych zaczął transmitować także posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oznajmił, że gdyby Radny Kamil Grzebyta przestrzegał regulaminu to jego zmiana nie byłaby potrzebna. Uważa, że radni na komisjach mają prawo do pełnej wypowiedzi i wyrażenia swoich poglądów.

Radna Justyna Radomska dodała, że niektórzy radni nie wiedzą kiedy w ogóle zastosować „ad vocem”. Sesja jest także od dyskusji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawkami:

Głosowanie nad poprawką 1 - w §1 usunięcie pkt 1:

za – 5 (Magdalena Binięda-Grzebyta, Elżbieta Dziel, Kamil Grzebyta, Robert Molski, Justyna Radomska)

przeciw – 8 (Bogusław Frąckowiak, Andrzej Kuźniewski, Grażyna Nawrocka, Przemysław Popiak, Leszek Sommerfeld, Danuta Szczepaniak, Piotr Teclaw, Jacek Zaranek)

wstrzymało się – 0

Poprawka nie została przyjęta.

Głosowanie nad poprawką 2 - zmiana zapisu w §1 pkt 2 na: „W wolnych głosach wypowiedź mówcy w tej samej sprawie nie może być dłuższa niż 10 minut”:

za – 6 (Magdalena Binięda-Grzebyta, Elżbieta Dziel, Kamil Grzebyta, Robert Molski, Justyna Radomska, Piotr Teclaw)

przeciw – 7 (Bogusław Frąckowiak, Andrzej Kuźniewski, Grażyna Nawrocka, Przemysław Popiak, Leszek Sommerfeld, Danuta Szczepaniak, Jacek Zaranek)

wstrzymało się – 0

Poprawka nie została przyjęta.

Głosowanie nad poprawką 3 - zmiana zapisu w §1 pkt 3 na: „w tej samej sprawie można udzielić prawa do wypowiedzi ad vocem dwa razy temu samemu mówcy, przy czym pierwsza wypowiedź nie może być dłuższa niż 3 minuty, a druga niż 1 minutę”:

za – 4 (Magdalena Binięda-Grzebyta, Elżbieta Dziel, Kamil Grzebyta, Justyna Radomska)

przeciw – 9 (Bogusław Frąckowiak, Andrzej Kuźniewski, Robert Molski, Grażyna Nawrocka, Przemysław Popiak, Leszek Sommerfeld, Danuta Szczepaniak, Piotr Teclaw, Jacek Zaranek)

wstrzymało się – 0

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 3 (Magdalena Binięda-Grzebyta, Kamil Grzebyta, Justyna Radomska)

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/310/2021 w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Murowana Goślina (zał. 10).

12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Teresy Garland z dnia 10 lutego 2021 r.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/311/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Teresy Garland z dnia 10 lutego 2021 r. (zał. 11).

13. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Teresy Garland z dnia 4 marca 2021 r.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/312/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji Pani Teresy Garland z dnia 4 marca 2021 r. (zał. 12).

14. Projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Uchwałę Nr XX/204/2020 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 25 marca 2020 r. oraz na Uchwałę Nr XII/127/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 8 października 2019 r. wniesioną przez (...) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Monika Kurianowicz.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 11

przeciw – 2 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Grzebyta Kamil)

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/313/2021 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Uchwałę Nr XX/204/2020 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 25 marca 2020 r. oraz na Uchwałę Nr XII/127/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 8 października 2019 r. wniesioną przez (...) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (zał. 13).

15. Projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Uchwałę Nr XX/204/2020 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 25 marca 2020 r. oraz na Uchwałę Nr XII/127/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 8 października 2019 r.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Monika Kurianowicz.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 11

przeciw – 2 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Grzebyta Kamil)

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/314/2021 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Uchwałę Nr XX/204/2020 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 25 marca 2020 r. oraz na Uchwałę Nr XII/127/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 8 października 2019 r. wniesioną przez (...) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (zał. 14).

16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia sołectwa Wojnówko do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+”

Projekt uchwały przedstawił główny specjalista ds. jednostek pomocniczych Sławomir Malec.

Radna Justyna Radomska zapytała z czym będziemy tutaj startować?

Pan Sławomir Malec odpowiedział, że razem z moderatorami z Urzędu Marszałkowskiego przystąpimy do opracowania sołeckiej strategii odnowy wsi, która wyznaczy kierunki, zadania, programy do realizacji na terenie sołectwa.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXX/315/2021 w sprawie przystąpienia sołectwa Wojnówko do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+” (zał. 15).

17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 1 lutego 2021 r. do 14 marca 2021 r. (zał. 16).

Radny Kamil Grzebyta zapytał Przewodniczącą Komisji Gospodarczej czy odbyło się posiedzenie WPI w ostatnim czasie i dlaczego nie zaprosił radnych.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Robert Molski odpowiedział, że nie było spotkania. Było to spotkanie tylko z panią kierownik działu inwestycji i tylko Przewodniczący rozmawiał. Chodziło o uaktualnienie planu co zostało zrobione a co nie.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że na str. 4 w pkt 4 ppkt 7 jest napisane „udział w spotkaniu w sprawie opracowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego”.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej odpowiedział, że był na spotkaniu, w którym jeszcze uczestniczyła pani kierownik i Zastępca Burmistrza. Chodziło o uaktualnienie planów i to było jedyne spotkanie.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta oznajmiła, że myślała, iż chociaż Radne Justyna Radomska i Elżbieta Walczak zostaną zaproszone na spotkanie dot. WPI. Poprosiła, aby sprawozdanie nie pojawiało się na dzień przed sesją, ale wcześniej.

Zastępca Burmistrza Radosław Szpot oznajmił, że uczestniczył w spotkaniu roboczym, o które prosił Przewodniczący Komisji Gospodarczej. Zależy nam, aby uszczegółowić,

doprecyzować informacje dot. poszczególnych projektów, które są w tej chwili w urzędzie – gdzie są pozwolenia na budowę, koncepcje, co jest planowane.

18. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.

Pani Mecenasa Magdalena Pietruszewska-Wasilewska odniosła się do zapytania złożonego przez Radną Justynę Radomską odnośnie obsługi prawnej i zastrzeżeń co do rozstrzygnięć nadzorczych. W ocenie Pani Mecenasa w obecnej chwili ma miejsce walka polityczna, która nie dotyczy tylko Burmistrza, ale wszystkich osób, które są powiązane zawodowo, funkcjonalnie z wykonywaniem tego stanowiska przez Burmistrza. Doszło do przekroczenia pewnych zasad związanych z dobrymi obyczajami, dobrym smakiem. Pani Mecenasa prosi o wyłączenie jej z walki politycznej. Nie życzy sobie tego, nie chce brać w tym udziału i nie jest niczemu winna. Pani mecenasa jest stroną umowy, która zawarta jest z urzędem gminy i bez względu na to czy Pani Mecenasa pomoc prawną by świadczyła, czy byłaby to inna osoba, obowiązkiem jest działanie dla dobra zleceniodawcy. Dodała, że jej obowiązkiem jest zachowanie lojalności wobec strony umowy którą reprezentuje.

Pani Mecenasa odnośnie rozstrzygnięć nadzorczych wskazała dla porównania ile rozstrzygnięć nadzorczych wydano dla innych gmin województwa wielkopolskiego (więcej niż dla gminy Murowana Goślina). Dodała, że to czy zapada rozstrzygnięcie nadzorcze jest efektem pracy Rady Miejskiej, pracownika merytorycznego i prawnika jako osoby nadzorującej w zakresie formalnym. Pani Mecenasa odpowiada za uchwałę w zakresie jej sentencji, czyli podstawę prawną, za wskazanie właściwego przepisu ustawy, czy to jest akt prawa miejscowego, w jakim terminie uchwała powinna wejść w życie.

Pani Mecenasa dodała, że aby odeprzeć ataki musi przedstawić swoje wykształcenie, kompetencje i doświadczenie. Wskazała m.in., że:

- ukończyła studia prawnicze prawie 20 lat temu na Wydziale Prawa i Administracji UAM w Poznaniu na kierunku prawo administracyjne,
- pracę magisterką zdała z wynikiem bardzo dobrym,
- w 2002 r. przystąpiła do żmudnego procesu rekrutacji na Uniwersytet Sorbona w Paryżu – była jedyną Polką, która tą rekrutację przeszła,

- złożyła wniosek o odbycie stażu w ambasadzie bądź w konsulacie generalnym w Paryżu i się udało,
- w Polsce zdała egzamin prokuratorski i podjęła aplikację prokuratorską,
- kontynuowała swoją pracę w kancelarii radcy prawnego, również zajmując się czynnościami i zakresem prawa administracyjnego.

Pani Mecenasa uważa, że jest bardzo dobrze przygotowana, zna swoje słabości, swoje ograniczenia. Zna zakres rzeczy, którymi się nie zajmuje – to jest prawo upadłościowe, handlowe. Zleconych spraw sądowych w urzędzie było ok. 100-150. Nie kojarzy, by któraś zakończyła się negatywnym rozstrzygnięciem. Świadczenie obsługi prawnej 3 razy w tygodniu to nie jest świadczenie obsługi prawnej wyłącznie w godzinach, w których została umocowana zgodnie z umową. Jest do dyspozycji urzędu w sposób nieograniczony czasem. Dużo czasu poświęciła także wraz z pracownikami odnośnie zmian związanych z pandemią.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że nie prowadzi walki politycznej i te pytanie nie były kierowane personalnie. Radna wróci do tematu a teraz życzy Pani Mecenasa zdrowia. Radna złożyła tylko wątpliwości co do rozstrzygnięć, bo był czas, że wpadały jedno po drugim, ale nuda mamy mało i może pogratulować Pani Mecenasa.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że Pani Mecenasa jest zatrudniona przez urząd i jej zadaniem jest chronić urząd i Radny nie będzie miał żadnych pretensji do Pani Mecenasa w związku z jego sprawą.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek zawnioskował do Komisji Oświatowo-Społecznej oraz Przewodniczącej Komisji, aby przeprowadzić dyskusję na temat Ośrodka Podstawowej Opieki Zdrowotnej przy ul. Dworcowej. Mieszkańcy zwracają uwagę, że do ośrodka nie można się dodzwonić.

Radny Leszek Sommerfeld oznajmił, że czyje się poniżany, ponieważ Radny Kamil Grzebyta wmawia, że Radny głosuje pod czyjeś dyktando. Dodał, że pół swojego życia przepracował społecznie. Wymienił zasługi dla swojego okręgu wyborczego m.in. przystanki autobusowe, oświetlenie, porządek, kwietniki. Radny oznajmił, że Radny Kamil Grzebyta poza hejtem dla gminy nie zrobił nic.

Radny Kamil Grzebyta odpowiedział, że nigdy nie kwestionował zasług Radnego jako sołtysa. Odnosi się tylko do działania radnych. Radni dziś pokazali mieszkańcom

jak naprawdę pracują. Zadaniem radnego jest dogłębna analiza budżetu, analizowanie możliwości, składanie wniosków, interpelacji, kontrola Burmistrza itd. Radny wskazał, że ma sporo osiągnięć, o których Burmistrz wielokrotnie mówił w kampanii wyborczej w 2018 r.

Radna Justyna Radomska zapytała, czy przedyskutowano temat o wyjściu bądź pozostaniu w GOAPie?

Burmistrz Dariusz Urbańskie odpowiedział, że decyzja została podjęta, że występujemy z GOAPu jak inne gminy. Rozmowy są bardzo zaawansowane. Zastępca Burmistrza odbył kilka spotkań, prowadził rozmowy. Prawdopodobnie sami będziemy organizować przetarg i wynajmiemy firmę zewnętrzną, która jest wyspecjalizowana w tego typu działalności. ten rok będzie kluczowy. Będziemy musieli wystąpić o nowe deklaracje dla mieszkańców. Umowę mamy bezpieczną do czerwca i prawnicy ustalą czy będziemy mogli przedłużyć. Burmistrz dodał, że najważniejsze w tym wszystkim jest to, by cena nie była wyższa niż dotychczas. Wstępnie mamy czas do 30 czerwca. To bez znaczenia kiedy tą uchwałę podejmiemy, ale na sesji kwietniowej występujemy. Likwidacja GOAP też będzie nas kosztować, odprawy itd., ale to wszystkie gminy zapłacą łącznie. W kwietniu w zasadzie będziemy dalej kontynuować rozmowy.

Radna Justyna Radomska zaproponowała, by zgłosić się do akcji sprzątania brzegu Warty w Dzień Ziemi 24 kwietnia. Dwa stowarzyszenia w Murowanej Goslinie zgłosiły chęć udziału.

Burmistrz odpowiedział, że jest za taką akcją i oczywiście można się spotkać i coś fajnego zrobić dla gminy.

Radna Justyna Radomska odniosła się do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej dot. sms przeprowadzonej jednoosobowo przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Danutę Szczepaniak. Pogratulowała napisania protokołu, bo tak powinien on wyglądać. Radna zgłosiła uwagi i zadała pytania do protokołu:

- Przewodnicząca Komisji wskazała, że jest to promocja gminy, z czym Radna się nie zgadza. Wysyłanie smsów za publiczne pieniądze nie jest promocją gminy. Przez promocje rozumie się propagowanie i rozpowszechnianie walorów gminy, coś co przysporzy jakieś wymierne korzyści. Radna nie widzi żadnych wymiernych korzyści z plebiscytu.

- Przewodnicząca Komisji powołała się na art. 167 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych – art. ten stanowi o wpłatach środków własnych Unii Europejskiej do budżetu gminy. Radna zapytała, co smsy mają wspólnego z budżetem UE?
- Przewodnicząca wskazuje, że nie został naruszony przepis art. 35 ust. 2 – nie ma takiego w ogóle w ustawie o finansach publicznych, ale art. 35 stanowi o klauzulach umownych, jawności ze względu na tajemnice przedsiębiorstwa.
- jakie zasługi ma pani Alicja Kobus dla gminy?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Szczepaniak poprosiła, aby Radna zadała te pytania na piśmie i zostawiła w Biurze Rady.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Elżbieta Dziel w odpowiedzi na wniosek Radnego Jacka Zaranka oznajmiła, że postara się skontaktować z kierownikiem Ośrodka Zdrowia w Murowanej Goślinie i wyjaśnić sytuację. Jeżeli będzie potrzebna pomoc urzędu to poprosi Panią Dorotę Brajewską o wsparcie.

Radny Kamil Grzebyta zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej przypominając, że na posiedzeniu komisji Przewodnicząca oznajmiła, że będzie kontrolowała cały okres tych smsów. Radny zapytał, czy zostało to skontrolowane?

Przewodnicząca Komisji poprosiła o składanie pytań w wersji papierowej i Przewodnicząca się do tego ustosunkuje.

Radny zapytał, jakie i czyje zbiorowe potrzeby wspólnoty zostały zaspokojone przez wysyłkę smsów na Panią Alicję Kobus?

Przewodnicząca Komisji powtórzyła, by pytania kierować na piśmie.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że Zastępca Burmistrza ma pod sobą 2 referaty: Oświaty i Biuro Komunikacji Społecznej. Referat Biura Komunikacji Społecznej wydał Biuletyn, w którym na 6 stronach pojawiają się oszczerstwa w stosunku do Radnego, inicjatorów referendum, poprzedniego Burmistrza. Biuletyn to także propaganda Burmistrza. Radny zapytał, czy Zastępca Burmistrza jest z tego dumny?

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że to nie Biuletyn a broszurka Pana Urbańskiego za publiczne pieniądze. Większość mieszkańców ma podobny pogląd. Biuletyn w wielu miejscach przybiera formę wyłącznie promocji Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Radosław Szpot oznajmił, że każdy ma prawo do oceny Biuletynu. Dodał, że jest dumny ze sprawowanego stanowiska Zastępcy. Został Zastępcą w ramach współpracy pomiędzy Klubem Radnych Razem dla Murowanej Gośliny, Stowarzyszeniem Każdy jest Ważny i Burmistrzem. Zaprosił radnych do współpracy.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta oznajmiła, że Zastępca Burmistrza również zostanie oceniony. Przed wyborami wypowiadał się, że nie będzie uczestniczył w tym niemoralnym procederze współpracy z Burmistrzem a stało się odwrotnie.

Przewodniczący Rady poinformował o złożonych w okresie międzysesyjnym dokumentach:

- 1) zapytanie Radnej Justyny Radomskiej z dnia 9 lutego 2021 r. dot. obsługi prawnej;
- 2) zapytanie Radnej Justyny Radomskiej z dnia 9 lutego 2021 r. dot. naboru na stanowisko kustosa Izby Regionalnej Ziemi Gościńskiej;
- 3) Interpelacja Radnego Kamila Grzebyta z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie dotacji na realizację zadań w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg;
- 4) Interpelacja Radnego Kamila Grzebyta z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie dotacji na modernizację obiektów sportowych na stadionie miejskim.

19. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Rady Przemysław Popiak o godz. 16.00 zamknął obrady XXX Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Wykaz imiennych głosowań – *zał. 17*

Link do transmisji obrad: <http://murowana-goslina.esesja.pl/transmisja/14405/xxx-sesja-23032021-r.htm>

Protokolant:
Joanna Krzyńska

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Przemysław Popiak