

**Protokół Nr XXVII/2020
z XXVII Zwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 15 grudnia 2020 roku
w trybie zdalnym
godz. 10.10 – 15.45**

Radni obecni na Sesji *(zał. 1- lista wygenerowana z programu eSesja):*

Binięda-Grzebyta Magdalena

Dziel Elżbieta

Frąckowiak Bogusław

Grzebyta Kamil

Kuźniewski Andrzej

Molski Robert

Nawrocka Grażyna

Popiak Przemysław

Radomska Justyna

Sommerfeld Leszek

Szczepaniak Danuta

Teclaw Piotr

Walczak Elżbieta

Zaranek Jacek

Goście obecni na sesji:

Burmistrz Dariusz Urbański

Zastępca Burmistrza Krzysztof Oczkowski

Skarbnik Romana Dudek

Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska

pracownik Biura Rady Miejskiej Joanna Krzyńska

Porządek obrad *(po zmianie)*:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXV/2020 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 20 października 2020 r.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXVI/2020 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 4 listopada 2020 r.
4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.
5. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.
 - a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.
 - c) przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.
 - d) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.
 - f) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej wraz z przedstawieniem poprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.
 - g) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii i wniosków komisji do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.
 - h) przedstawienie autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.
 - i) dyskusja nad wniesionymi poprawkami komisji i autopoprawką Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok i ich przegłosowanie.
 - j) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.
 - k) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.

- l) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036 wraz z autopoprawką.
 - m) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z przedstawionymi poprawkami i autopoprawką.
 - n) podjęcie uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z poprawkami i autopoprawką.
- 6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.
 - 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2020-2036.
 - 8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.
 - 9. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie.
 - ~~10. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Sekretarzowi Miasta i Gminy reprezentowania Gminy Murowana Goślina w zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej".~~
 - 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych.
 - 12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/200/2008 ws. przystąpienia Gminy Murowana Goślina jako przedstawiciela sektora publicznego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Trzech Rzek”.
 - 13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu na okres 1 roku części pomieszczeń użytkowych w budynku Ośrodka Zdrowia w Murowanej Goślinie.
 - 14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2025.
 - 15. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Murowana Goślina.
 - 16. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Oborniki dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021.
 - 17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.
 - 18. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej

19. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia
20. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Murowana Goślina na 2021 rok
21. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta i Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2026.
22. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego programu wspierania seniorów na lata 2021-2026"
23. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie i nadania jej statutu.
- ~~24. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2021 rok.~~
25. Projekt uchwały w sprawie zmiany planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2020 rok.
26. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2021 rok.
27. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 12 października do 6 grudnia 2020 r.
28. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.
29. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Przemysław Popiak powitał wszystkich obecnych na XXVII Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Radni uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego wójta Gminy Dopiewo Pana Adriana Napierały.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym sesja jest nagrywana i transmitowana na żywo do internetu na kanale esesja.tv.

Przewodniczący Rady stwierdził kworum – w sesji uczestniczyli wszyscy radni.

Przewodniczący Rady złożył podziękowania dla Pana Gracjana Kaźmierczaka za 2-letnią pracę w Radzie Miejskiej.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęły 3 wnioski o zmianę porządku obrad:

- 1) Wniosek (zał.2) Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina z dnia 10 grudnia 2020 r. dot. wycofania projektu uchwały w sprawie powierzenia

Sekretarzowi Miasta i Gminy reprezentowania Gminy Murowana Goślina w zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”;

- 2) Wniosek (zał. 3) z dnia 10 grudnia 2020 r. 4 Radnych Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie dot. wprowadzenia projektu uchwały w sprawie zmiany planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie;
- 3) Wniosek (zał. 4) z dnia 11 grudnia 2020 r. 4 Radnych Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie dot. wycofania projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący zarządził głosowania nad wnioskami:

Głosowanie nad wnioskiem Burmistrza z dnia 10 grudnia 2020 r.:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Wniosek został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem Radnych z dnia 10 grudnia 2020 r.:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem Radnych z dnia 11 grudnia 2020 r.:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

2. Przyjęcie protokołu Nr XXV/2020 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 20 października 2020 r.

Nie stwierdzono uwag. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

3. Przyjęcie protokołu Nr XXVI/2020 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 4 listopada 2020 r.

Nie stwierdzono uwag. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.

5. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.

Pani Skarbnik Romana Dudek omówiła projekt uchwały. Projekt uchwały został przygotowany zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Szczegółowej analizie podlegało każde zadanie rozpisane po stronie dochodów i wydatków do roku 2024. Na lata 2025 - 2036 Wieloletnią Prognozę Finansową sporządzono zachowując niewielki wzrost kwotowy. Dochody bieżące zostały zaplanowane z dużą ostrożnością, uwzględniając sytuację ekonomiczną państwa. Podatki i opłaty lokalne zaplanowano po uwzględnieniu stawek: uchwalonych przez Radę Miejską w Murowanej Goślinie oraz po przeanalizowaniu wykonania za 10 miesięcy 2020 roku i wykonania lat poprzednich. Uwzględniono również możliwości wyegzekwowania zaległości z lat poprzednich. Pani Skarbnik omówiła ważniejsze pozycje projektu.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.

Opinię (zał. 5) Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu przedstawiła Pani Skarbnik. Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła pozytywną opinię o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021 – 2036.

c) przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.

Pani Skarbnik omówiła autopoprawkę (zał. 6) do projektu uchwały.

d) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

Pani Skarbnik omówiła najważniejsze kwoty projektu budżetu:

- dochody ogółem: 77.448.506,59 zł,
- dochody bieżące: 76.848.506,59 zł,
- dochody majątkowe: 600.000,00 zł,
- wydatki ogółem: 79.089.539,59 zł,
- wydatki bieżące: 73.137.200,59 zł,
- wydatki majątkowe: 5.952.339,00 zł,

- deficyt budżetu: 1.641.033,00 zł,
- nadwyżka operacyjna: 3.711.306,00 zł.

e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

Opinię (zał. 7) Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 7 grudnia 2020 r. przedstawiła Pani Skarbnik. Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła opinię pozytywną o projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok.

f) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej wraz z przedstawieniem poprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Robert Molski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za” i 1 „przeciw” (zał. 8).

Zostały zgłoszone poprawki do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok:

- 1) w klasyfikacji 801/80101/6050 umniejszenie planu o kwotę 50.000,00 zł do kwoty 100.000,00 zł na zadaniu „Rozbudowa skate parku przy Szkole Podstawowej nr 2” i przeznaczenie tej kwoty na remont drogi w Starczanowie; Poprawka została przyjęta 6 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
- 2) zmiana nazwy zadania w klasyfikacji 801/80101/6050 „Przebudowa boisk sportowych przy Szkole Podstawowej nr 2” (20.000,00 zł) oraz zadania w klasyfikacji 801/80101/6050 „Rozbudowa skate parku przy Szkole Podstawowej nr 2” (150.000,00 zł) poprzez ujęcie w jednym zadaniu pn. „Przebudowa terenów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 2” (170.000,00 zł); „Za” przyjęciem poprawki opowiedział się 1 radny, 7 zagłosowało „przeciw”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Elżbieta Dziel oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za” i 1 „przeciw” (zał. 9).

Zostały zgłoszone poprawki do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok:

- 1) w klasyfikacji 801/80101/6050 umniejszenie planu o kwotę 50.000,00 zł do kwoty 100.000,00 zł na zadaniu „Rozbudowa skate parku przy Szkole Podstawowej nr 2” i przeznaczenie tej kwoty na remont drogi w Starczanowie; 2 radnych zagłosowało „za” przyjęciem poprawki, 3 oddało głos „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.
- 2) zmiana nazwy zadania w klasyfikacji 801/80101/6050 „Przebudowa boisk sportowych przy Szkole Podstawowej nr 2” (20.000,00 zł) oraz zadania

w klasyfikacji 801/80101/6050 „Rozbudowa skate parku przy Szkole Podstawowej nr 2” (150.000,00 zł) poprzez ujęcie w jednym zadaniu pn. „Przebudowa terenów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 2” (170.000,00 zł); „Za” przyjęciem poprawki opowiedziało się 2 radnych, 4 zagłosowało „przeciw”.

g) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii i wniosków komisji do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

Burmistrz Dariusz Urbański oznajmił, że budżet przygotowany jest w oparciu o możliwości finansowe gminy. Jak co roku opieramy się na rzetelnych danych i analizach, nie prowadzimy kreatywnej księgowości. Burmistrz przyjął autopoprawkę wnioski Radnych. Rozmawiał z młodzieżą korzystającą ze skate parku i moduły, które by chcieli przekraczają wartość 150.000,00 zł. Przyznajemy 100.000,00 zł. Skate park został utworzony przez poprzednika w 2014 r. przed wyborami oraz oddany i w związku z tym będzie rozbudowany. Burmistrz nie przychylił się do wniosków Rady Rodziców czy Rady Szkoły, ponieważ ma inne zadania niż zajmowanie się inwestycjami. 50.000,00 zł przekazujemy na budowę drogi w Starczanowie (płyty betonowe). Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest wiążąca i jest zawsze pozytywna.

Burmistrz dodał, że jak co roku będą wolne środki, będziemy analizować skutki pandemii. Liczyliśmy na to, że ten budżet ulegnie zmianie. Złożyliśmy 9 wniosków do Wojewody z Funduszu Inicjatyw Lokalnych na 23.000.000,00 zł i nie dostaliśmy ani złotych. Tylko nieliczna grupa otrzymała środki z niewiadomego klucza.

h) przedstawienie autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

Autopoprawkę (zał. 10) do projektu uchwały przedstawiła Pani Skarbnik.

i) dyskusja nad wniesionymi poprawkami komisji i autopoprawką Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok i ich przegłosowanie.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że jeszcze po komisjach złożył projekt poprawki do budżetu, ale ze względów formalnych została odrzucona. To błąd Radnego, ale informację otrzymał wczoraj i nie mógł jej złożyć we właściwym trybie. Będzie wnioskował do Burmistrza, by zmienił to poprawką. W budżecie przeznaczona jest kwota 100.000,00 zł na budowę drogi 23KDDA. Cała inwestycja ma kosztować grube miliony i ma być etapowana. Co do zasadności inwestycji wielu mieszkańców jest jej przeciwna. Lepiej doprowadzić ul. Graszyńskiego do stanu właściwego, niż budować nową drogę w centrum miasta, która nie jest drogą pierwszej potrzeby. Istnieje duże ryzyko natury prawnej. Problem tej drogi Radny przedstawiał

na poprzednich komisjach. Powołał się na ustawę o gospodarce nieruchomościami, która daje samorządom w przypadku wywłaszczenia nieruchomości 2 terminy: 7 lat od wywłaszczenia na rozpoczęcie inwestycji i 10 lat na zakończenie inwestycji. 7 lat minęło w 2017 r. a 10 lat teraz. Z dyskusji na komisji wywnioskować można, że urząd stoi na stanowisku, iż do przepisów specustaw drogowej nie stosuje się przepisów o gospodarce nieruchomościami. Powołano się także na orzecznictwo NSA w tej sprawie. Najnowsze orzeczenie z 2019 r. jasno stanowi, że uniemożliwienie zwrotu mieszkańcom nieruchomości wywłaszczonych w trybie specustawy kłóci się z zasadą równego traktowania zapisanego w Konstytucji. Na podstawie Konstytucji NSA wydał wyrok, który stanowi, że nawet do przepisów specustawy drogowej z 2003 r. stosuje się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli obowiązują terminy 7 i 10 lat. Wynika z tego, to że nawet jak gmina drogę zbuduje, to wywłaszczeni mieszkańcy będą mieli 20 lat na zwrot tej nieruchomości. To mieszkańcy bądź spadkobiercy będą mieli pełne prawo, by odzyskać nieruchomość łącznie z drogą, która była tam budowana.

Radny dodał, że sprawą zajął się także Rzecznik Praw Obywatelskich – skierował sprawę do Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał zasięgnął opinii Sejmu a Sejm wyraził opinię pozytywną. Prokurator Generalny również wydał opinię pozytywną. Ta sprawa jest już w planach obrad Trybunału Konstytucyjnego. Czekamy wyrok, który najprawdopodobniej będzie takim, o jaki wnioskuje RPO, czyli gmina będzie musiała zwrócić nieruchomości na wniosek wywłaszczonych mieszkańców.

Radny zawnioskował o zdjęcie kwoty 100.000,00 zł i umniejszenie deficytu.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że w budżecie jest zadanie dot. ośrodka rekreacji w Kamińsku na kwotę 100.000,00 zł. Na pytanie co wchodzi na kwotę 100.000,00 zł radni otrzymali informację, że po komisji będzie spotkanie i dyskusja i teraz jest zmniejszenie do 90.000,00 zł. Radna zapytała, co przedyskutowano i co wchodzi w kwotę 90.000,00 zł? Radna zapytała, czy mamy zwiększenie w planach zagospodarowania przestrzennego i czy ta kwota dot. planu związanego z Kamińskiem?

Burmistrz odpowiedział, że jest to zmniejszenie, ponieważ musimy zmienić plany miejscowe jeśli chodzi o Kamińsko. 10.000,00 zł zostaje zdjęte, aby zabezpieczyć środki na miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Mamy zainteresowanie inwestorów, którzy chcą podpisać umowę partnerską z Gminą Murowana Goślina.

Radna Justyna Radomska dodała, że to nie na ośrodek rekreacji ale na uporządkowanie plaży. To nie ma nic wspólnego z ośrodkiem rekreacji i trochę te zadania się kłócą. Rozumie, że to zmiana planu. Jak wymyślono plan rekreacji to trzeba było sprawdzić, czy plan miejscowy dopuszcza.

Radna Justyna Radomska odniosła się do zdjęcia kwoty 50.000,00 zł z rozbudowy skate parku. Teren jest pod zarządem Pani Dyrektora. Jest to opłotowany teren szkoły.

Bezpieczeństwo na tym terenie należy do szkoły. Pani Dyrektor powinna wiedzieć jakie są plany. Rada Rodziców i dyrekcja nie są za rozbudową skate parku. Jest koncepcja po spotkaniu z wuefistami nowego zagospodarowania tego terenu. Nie zgodzono się, by najpierw zrobić koncepcję. Rozumie, że to znowu niedoparzenie w urzędzie.

Radna Justyna Radomska zwróciła uwagę na składkę dla Stowarzyszenia Metropolii. Wysokość stawki jest znana od dłuższego czasu, a nie od komisji.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Oczkowski wyjaśnił, że ta sprawa była dyskutowana 10.11.2020 r. i będzie uchwała podjęta w tym roku. Będziemy zmieniać wkład z budowy tego systemu i ten wniosek z autopoprawką jest uzasadniony.

Radna Justyna Radomska odpowiedziała, że skoro 10.11.2020 r. to trzeba było to w budżecie ująć.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że ta składka nie zostanie w żaden sposób zmieniona. Pierwotnie było, że w tym roku zaczniemy opłaty i będziemy zmieniać w kolejnych latach.

Radna Justyna Radomska dodała, że mogło być to już w projekcie uchwały budżetowej, który dostali Radni.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że żadnej podwyżki nie będzie. Jest tylko rozłożenie inaczej w latach.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zarnek zapytał czy właścicielem gruntu przy Szkole Podstawowej nr 2 jest Pani Dyrektor?

Burmistrz odpowiedział, że to własność gminy a nie pani Dyrektor. Z dziećmi rozmawiał od 2015 r. Pani Dyrektor nie odpowiada za dzieci popołudniu.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że wszystkie szkoły na terenie gminy są gminy. Szkoła jest w zarządzie Pani Dyrektor a nie, że gmina wchodzi i buduje bez wiedzy Dyrektora. Teren należy do szkoły i jest regulamin skate parku. Jeżeli coś się stanie dziecku, to cała papierologia, ubezpieczenia, protokoły z policji podpisuje szkoła i musi się ustosunkować. Nadal Pani Dyrektor cały czas ponosi odpowiedzialność.

Burmistrz odpowiedział, że wypadków nie było i nie będzie. Jak się wydarzy i szkoła coś zrobi to też nic się nie stanie. Będzie skate park. Burmistrz będzie rozmawiał na temat każdej inwestycji z Panią Dyrektorem.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że osiedle Zielone Wzgórza jest bogatym osiedlem wyposażonym w infrastrukturę zbudowaną przede wszystkim przez Spółdzielnię. Jest największym skupiskiem i największym płatnikiem podatków. Większość dróg i chodników jest zrobiona. Radny uważa, że infrastruktura na terenach wiejskich jest ważna, ale nie powinno to się odbywać kosztem osiedla Zielone Wzgórza. Nie można dać do świadomości, że płacą podatki a nic nie mają. Budżet powinien być

rozdysponowany według potrzeb, ale również sprawiedliwie. Nie może być tak, że mieszkańcy osiedla Zielone Wzgórza finansują wszystko a nie mają nic.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawką dot. zmiany nazwy zadania w klasyfikacji 801/80101/6050 „Przebudowa boisk sportowych przy Szkole Podstawowej nr 2” (20.000,00 zł) oraz zadania w klasyfikacji 801/80101/6050 „Rozbudowa skate parku przy Szkole Podstawowej nr 2” (150.000,00 zł) poprzez ujęcie w jednym zadaniu pn. „Przebudowa terenów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 2” (170.000,00 zł):

za – 12

przeciw - 2 (Kuźniewski Andrzej, Teclaw Piotr)

wstrzymało się – 0

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad autopoprawką Burmistrza do projektu uchwały:

za – 10

przeciw – 3 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Radomska Justyna, Walczak Elżbieta)

wstrzymało się – 1 (Grzebyta Kamil).

Autopoprawka została przyjęta.

j) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” (zał. 8).

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za” i 1 „przeciw” (zał. 9).

k) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że przedstawił argumenty mówiące, dlaczego inwestycja budowy drogi 23KDDA nie może zostać wpisana ani w budżet ani w WPF. Powoływał się na najnowszy wyrok sądu administracyjnego, stanowisko RPO, Sejmu oraz że sprawa trafiła na wokandę Trybunału Konstytucyjnego. Rady poprosił, by się do tego odnieść.

Przerwa 11.30 – 11.45

Radna Justyna Radomska:

- 1) oznajmiła, że prosiła o wypis wszystkich projektów i posiada dokumenty z referatu Budowlano-Inwestycyjnego. Na budowę drogi 23KDDA mamy 2.700.000,00 zł. Wiadomo, że teraz będzie aktualizacja. Na pewno nie będzie to mniejsza kwota. Radna zapytała dlaczego nie rozpisano na lata całej inwestycji, tylko na lata 2021-2022 100.000,00 zł i 70.000,00 zł. Co z pozostałą kwotą?
- 2) dodała, że mamy zaplanowany budynek w Łopuchowie. Jest tylko kwota 500.000,00 zł. Z tego co pani kierownik powiedziała, będziemy się starać o dotację, ale ta kwota może wynieść ok. 3.500.000,00 zł. Radna zapytała na co jest to 500.000,00 zł. Dlaczego w kolejnych latach nie ma dalszej kwoty?
- 3) zapytała, dlaczego zostało usunięte przedsięwzięcie – świadczenie usługi profilaktycznej opieki medycznej dla pracowników?

Ad. 1) Pani Barbara Florys-Kuchnowska wyjaśniła, że dotychczas wpisywaliśmy do WPF zaplanowany do realizacji zakres. Jeżeli jakkolwiek element zakresu nie był przewidziany w latach lub mieliśmy niezaktualizowane kosztorysy, to nie wpisywaliśmy go do WPF. Tak robiliśmy w przypadku wszystkich inwestycji.

Radna Justyna Radomska zapytała jaki zakres wchodzi w 170.000,00 zł?

Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że pierwszy odcinek 60 m bieżących od ul. Wojska Polskiego.

Ad. 2) Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że planujemy ogłosić przetarg na stan surowy otwarty wraz z instalacjami podposadzkowymi. Analogiczna sytuacja jak zrobiliśmy w przypadku świetlicy w Przebędowie. W I etapie stan surowy zamknięty zrealizowaliśmy, a w tym roku, czyli po dwóch latach będziemy realizować dokończenie tej inwestycji wraz z wyposażeniem. Kosztorysowo jest wyższa kwota, ale chcemy kosztorysy zaktualizować i zobaczymy jaka kwota wyjdzie, bo wiemy, że stawki są w tej chwili trochę niższe.

Radna Justyna Radomska dodała, że w 2021 r. uda się za te 500.000,00 zł zrobić stan surowy otwarty i za 2 lata będziemy zamykać, ale nie mamy w WPF kwoty. Będziemy zmieniać WPF?

Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że tak.

Ad. 3) Pani Skarbnik wyjaśniła, że zadanie jest zadaniem jednorocznym i nie ma podstaw, by w WPF pozostało.

Pani Halina Turaj dodała, że przewidywano podpisanie umowy 3-letniej i w związku z tym została wprowadzona kwota do WPF. Po podpisaniu tej umowy firma, która nas obsługiwała stwierdziła, że nie jest w stanie nas obsłużyć po takich stawkach jakie były w zapytaniu. Zapytanie było skierowane do firm z oznaczeniem na 3 lata a potem firma Salus się z tego wycofała. W związku z covidem i stawkami nie jest w stanie tego kontynuować i poprosiła o umowę na 1 rok.

Pani Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska oznajmiła, że nie chciałaby się odnosić do wyroku, na który powołuje się Radny Kamil Grzebyta, ponieważ go nie zna. Pani Mecenas zapytała, czy chodzi o wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego?

Radny Kamil Grzebyta odpowiedział, że tak.

Pani Mecenas wyjaśniła, że w wielu sytuacjach jeżeli powołujemy się na wyrok NSA to po to, by bronić swoich interesów. Wyrok NSA nie jest dla nas wiążący. Uchwała NSA jest uchwałą wiążącą, bo takowe stanowią źródło prawa w systemie polskim. Jeżeli nie było to wprowadzone uchwałą abstrakcyjną, czyli taką, która w każdym stanie faktycznym, czyli zarówno organ administracyjny jak i poszczególne sądy administracyjne wiąże to tutaj nie ma dyskusji. Radny powołuje się na wyrok NSA. Co do terminów 7 lat i 10 lat Pani Mecenas nie ma informacji, czy ktoś z takim roszczeniem wystąpił i czy właściwy organ, czyli starostwo, takie postępowanie prowadzi.

Radny Kamil Grzebyta odpowiedział, że nie wie, czy to jest orzeczenie czy wyrok. Nie jest w stanie dokładnie powiedzieć. Taka była decyzja NSA. Wiąże to ze sobą to, że jeżeli którykolwiek z mieszkańców chciałby, aby gmina zwróciła mu nieruchomości to nawet jeżeli gmina będzie się sądzić i sprawa trafi do NSA to mamy pewność, że NSA rozstrzygnie sprawę na korzyść mieszkańca.

Pani Mecenas oznajmiła, że nie ma konkretnie w tego typu sprawie dzisiaj wiążącego orzeczenia.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że wiadomo, iż nie ma w Murowanej Goślinie, ale w innych miejscowościach do takiej sytuacji doszło.

Pani Mecenas wyjaśniła, że rozstrzygnięcie wyroku NSA wiąże tylko dwie strony.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że 2 tygodnie temu wspominał, że mogą być problemy i to obowiązkiem urzędu było sprawdzenie.

Pani Mecenas wyjaśniła, że jeżeli nie toczy się postępowanie sądowo-administracyjne zakończone w II instancji to na dzisiaj, na dzień podejmowania uchwały budżetowej nie mamy o czym rozmawiać. Uchwała powinna być procedowana. Na dzisiaj nie zachodzą okoliczności, że urząd jest związany rozstrzygnięciem sądowo-administracyjnym.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że jest mieszkaniem wywłaszczony z nieruchomości w 2010 r. Gmina nie chce oddać mu nieruchomości powołując się, że rzekomo to nie działa. Może dojść do sytuacji, w której gmina wybuduje drogę, a potem ta droga

stanie się własnością osoby prywatnej po kosztach wywłaszczenia. To będzie największa kompromitacja w historii całej Polski, samorządu terytorialnego.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że nikt nie będzie wybiegał 3, 4 lata do przodu, skoro nie wiemy czy w ogóle takie postępowanie zostanie zawiązane.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że nawet jeżeli nie występuje to może wystąpić.

Pani Mecenasa oznajmiła, że dzisiaj procedujemy uchwałę, która nie jest związana żadnym rozstrzygnięciem sądowo-administracyjnym w konkretnej sprawie ani nie jest znane rozstrzygnięcie w postaci uchwały NSA w składzie całej izby albo w składzie 7 sędziów, które by było dla nas wiążące.

Burmistrz podziękował za wypowiedź Pani Mecenasa – jest ona prosta. Inwestycja będzie realizowana.

Zastępca Burmistrza dodał, że wczoraj dekretował decyzję Starosty, który jednemu z mieszkańców umorzył postępowanie w sprawie, o której Radny mówił.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że w tym momencie Zastępca Burmistrza się przyznał, że jakaś sprawa jest toczona. Co w sytuacji, kiedy mieszkaniowiec zaskarży sprawę i trafi do WSA? Podejrzewa, że już WSA będzie się powoływało na wyroki NSA.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie rozumie uporu Radnego. Pan Kamil Grzebyta jest Radnym i powinien dbać o dobro ogółu a swoje prywatne sprawy pozostawić na boku.

Pani Mecenasa dodała, że nie widziała postanowienia Starosty o umorzeniu. Postępowanie nie zostało zainicjowane, bo zostało umorzone.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Szczepaniak złożyła wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że ważniejsze jest to, co będzie w Trybunale Konstytucyjnym. Mamy decyzję Starosty, którą mieszkaniowiec może zaskarżyć i trafi do wyższej instancji. Trafi może dalej a droga szeroko ogłaszana ma powstać na początku 2021 r. Większość z radnych wie, co to ma na celu. Czy radni chcą w tym uczestniczyć, wydawać publiczne pieniądze, by zadowolić Burmistrza i dokopać jednemu mieszkańcowi? Nie możemy wykluczyć sytuacji, że droga powstanie i ostatecznie zostanie przejęta. Jeżeli Trybunał uzna, a to jest wysoce prawdopodobne, bowiem i Sejm i RPO zgodnie twierdzą, że przepis ten jest niekonstytucyjny.

Głos przeciwny zakończeniu dyskusji wygłosił Radny Kamil Grzebyta.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem o zakończenie dyskusji:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się - 0

Wniosek został przyjęty.

l) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały:

za – 10

przeciw – 3 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Radomska Justyna, Walczak Elżbieta)

wstrzymało się – 1 (Grzebyta Kamil).

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 10

przeciw – 4 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Grzebyta Kamil, Radomska Justyna, Walczak Elżbieta)

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/164/2020 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2036 (zał. 11).

m) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z przedstawionymi poprawkami i autopoprawką.

Pani Skarbnik oznajmiła, że podczas komisji była zgłaszana poprawka o połączeniu tych dwóch inwestycji w jedną nazwę, aby powstała inwestycja „Przebudowa terenów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 2”. Ta poprawka podczas komisji nie została przegłosowana i taką informację otrzymaliśmy. Burmistrz nie ujął tej poprawki w swojej autopoprawce. Skoro Radni dzisiaj przegłosowali tą poprawkę, by połączyć w jedną nazwę „Przebudowa terenów sportowych przy SP nr 2” i połączone kwoty po sesji zostanie poprawione w budżecie. Wersja, która otrzymali radni tego nie obejmuje. Po przyjęciu uchwały te 2 inwestycje zostaną połączone na zadanie „Przebudowa terenów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 2” na kwotę 120.000,00 zł. Poprawka dot. zdjęcia 50.000,00 zł i przeniesieniu

do remontów dróg została ujęta w autopoprawce Burmistrza. Ta nowa inwestycja będzie miała wartość 120.000,00 zł.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że to nie jest budżet na takie ciężkie czasy jakie mamy teraz i jakie nas czekają. Braki, które mamy w budżecie przerosły braki, które w zeszłym roku były. Teraz mamy 4.300.000,00 zł. Znowu się zadłużamy. Radna dodała, że pracuje i czyta tabele z zadłużeniem od Pani Skarbnik. Będziemy mieli zadłużenie 20.748.500,00 zł. Bez inwestycji ledowej 28.500.000,00 zł. Koncert życzeń znowu się pojawił w budżecie. Także Młodzieżowa Rada Miejska ani razu nie zgłosiła wniosku o potrzeby. Seniorzy – jak najbardziej szczytny cel. Część środków nie poszła na te plany, które seniorzy mieli. COVID nie zniknie. Zdaniem Radnej powinniśmy gdzieś zastopować te koszty bieżące. Ten budżet mimo wszystkich zalet i determinacji Pani Skarbnik by bronić nie jest budżetem dla mieszkańców.

Burmistrz odpowiedział, że Pani Skarbnik przekazała dane o zadłużeniu nie na 2021 rok a na koniec roku. Zadłużymy się o 3.780.000,00 zł, w obligacjach tylko 2.000.000,00 zł i na koniec roku będziemy mieli zadłużenie 29.980.041,87 zł – zadłużenie spadło o 1.000.000,00 zł w stosunku do tego, kiedy został Burmistrzem. Wspomniał także o zadłużeniu, które musiał spłacić jak objął funkcję Burmistrza. Zadłużenie na oprawy ledowe zostało już o połowę spłacone.

Burmistrz wspomniał także o donosach na niego do ZUS i pracownicę. Zwróci uwagę na realizację inwestycji kanalizacji w Białężynie. Burmistrz z imienia i nazwiska w Biuletynie wskaże, którzy radni są przeciw inwestycjom.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że opiera się na dokumentach doświadczonego Skarbnika. Burmistrz obniżył zadłużenie o 600.000,00 zł w 2020 r. a nie na 2021. Radna uważa, że budżet jest źle zaplanowany a Burmistrz zadłuża gminę i robi to na kolejne lata. Prosi, by nie insynuować w temacie donosów, bo Radna żadnych donosów nie pisze.

Burmistrz powtórzył, że nie zadłuża gminy. Burmistrz ma aktualną informację. To, co Radna dostała jest nieaktualne. Ubolewa, że nie spłaca zadłużenia poprzednika, który zadłużył gminę do 2036 r. Ubolewa nad tym, że obligacje bierzemy na kolejne lata. Płacimy rocznie 800.000,00 zł odsetek od obligacji. Nie zwiększamy dochodu z PIT na przyszły rok. Zawsze było to w granicach 1.000.000,00 zł. W tym roku podchodzimy do tego ostrożnościowo. Nie mamy majątku do sprzedaży, w związku z tym nie zasilamy budżetu. Burmistrz dodał, że rozwinęliśmy strefę przemysłową do granic naszych możliwości. Każdy inwestor bierze pod uwagę dojazd, infrastrukturę drogową oraz za ile kupi parcele na terenie gminy.

Radna Elżbieta Walczak oznajmiła, że Radni nie głosują nad poszczególnymi inwestycjami. Mieszkańcy doskonale wiedzą pod czym Radni się podpisują. Co do donosów Radna dodała, że jakby coś napisała, to by się pod tym podpisała.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta również stwierdziła, że podpisałyby się pod donosami, jakby je pisała. Co do budżetu – jeżeli miałyby zagłosować za, to należałoby zagłosować nad każdym punktem. Radna nie zgadza się na dalsze zadłużenie gminy.

Niektóre pozycje są tylko i wyłącznie wymysłami Burmistrza. Nie może zgodzić się również na to, by Burmistrz wybudował sobie drogę. W tym jeszcze roku i w przyszłym będzie realizowany projekt drogi na kawałek drogi przed domem Burmistrza. Mieszkańcy okręgu Radnej czekają 50 lat na budowę dróg i w dalszym ciągu nie mogą się doczekać. Obietnice nie zostały spełnione.

Radna dodała, że ul. Starczanowska będzie częściowo zrobiona, ul. na Stoku czeka, ul. Jodłowa została częściowo zrobiona. Spokojna – będzie droga zamknięta, most nieprzejezdny. Zamiast poprawiać życie mieszkańców jest ono utrudniane.

Radna podziękowała za zainteresowanie się tematem mostu na ul. Łąkowej, że most będzie remontowany. Trochę późno, bo most na ul. Podgórnej jest również w tragicznym stanie. i mosty te powinny być w jak najszybszym czasie przebudowane.

Radny Andrzej Kuźniewski oznajmił, że to nie jest ul. Burmistrza tylko mieszkańców, którzy czekali 60 lat. Była w planie, ale zostało to przerwane z uwagi na budowę ul. Promienistej. Ta ulica musiałaby zostać zrobiona, bo zaczyna się od ul. Rogozińskiej i kończy się na ul. Kolejowej. Ta ulica była w planach i będzie. Prosi, by nie wprowadzać mieszkańców w błąd, że jest to ul. Burmistrza.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że odnośnie sieci kanalizacyjnej Radna Magdalena Binięda-Grzebyta kilka miesięcy temu przedstawiła dowód w postaci dokumentów, że nie wszystko jest zasługą Burmistrza.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Szczepaniak złożyła wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przeniesienia jej do wolnych głosów.

Wniosek przeciwny zgłosiła Radna Magdalena Binięda-Grzebyta.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem o zakończenie dyskusji:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

n) podjęcie uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z poprawkami i autopoprawką.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z poprawką i autopoprawką:

za – 10

przeciw – 4 (Binięda-Grzebyta Magdalena, Grzebyta Kamil, Radomska Justyna, Walczak Elżbieta)

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/265/2020 w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok (zał. 12).

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami „za” i 2 „przeciw”.

Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę (zał. 13) do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/266/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2020-2036.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 4

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/267/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2020-2036 (zał. 14).

8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 15) przedstawiła Pani Skarbnik.

Radna Justyna Radomska zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji nikt nic nie mówił i nagle ktoś sobie przypomniał, że nie zdążymy zrobić do końca roku programu opieki nad zabytkami. Zaapelowała, by skupić się na takich rzeczach, bo można było to w uchwale ująć. To nie jest wydatek 2020 r., ale może podpisaliśmy umowę. Radna zapytała, czy mamy przewidziane koszty na napisanie nowej strategii rozwoju gminy od 2021 r.? Czy taki dokument powstaje i czy są gdzieś te koszty przewidziane?

Burmistrz odpowiedział, że strategia jest przygotowywana. Jako były przedsiębiorca ma nikłe zaufanie do takich dokumentów, które czasami nic nie wnoszą. Oczywiście strategia jest potrzebna do różnych programów i pracownicy w referatach ją przygotowują. Myśli, że na początku roku będziemy debatować nad strategią.

Zastępca Burmistrza dodał, że nie ma wpływu na informacje, które otrzymywaliśmy od konserwatora zabytków, że pewne rzeczy wstępnie uzgadnia a przedwczoraj stwierdził, że nie uzgadnia, bo będzie miał uwagi. Musi ratować ten wydatek w ten sposób, żeby mógł zapłacić w przyszłym roku.

Przewodniczący Rad przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/268/2020 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków (zał. 16).

Przewodniczący Rady zarządził przerwę (13.15 – 13.30).

9. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za i 2 „przeciw”.

Burmistrz przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 17).

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że nie zgadzała się z uzasadnieniem co do treści uchwały, ale nadal nie zgadza się co do podwyższenia kapitału. Teraz radni faktycznie mają jasność za czym głosują – za podwyższenie kapitału w związku z Covid-19.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 10

przeciw – 4

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/269/2020 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o. z siedzibą w Murowanej Goślinie (zał. 18).

~~10. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Sekretarzowi Miasta i Gminy reprezentowania Gminy Murowana Goślina w zgromadzeniu Związku Międzygminnego "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej".~~

11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/270/2020 w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych (zał. 19).

12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/200/2008 ws. przystąpienia Gminy Murowana Goślina jako przedstawiciela sektora publicznego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Trzech Rzek”.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 20) przedstawioną na posiedzeniu Komisji Gospodarczej.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/271/2020 w sprawie zmiany uchwały nr XXI/200/2008 ws. przystąpienia Gminy Murowana Goślina jako przedstawiciela sektora publicznego do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Trzech Rzek” (zał. 21).

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu na okres 1 roku części pomieszczeń użytkowych w budynku Ośrodka Zdrowia w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/272/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu na okres 1 roku części pomieszczeń użytkowych w budynku Ośrodka Zdrowia w Murowanej Goślinie (zał. 22).

14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2025.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Na posiedzeniu Komisji zostały przedstawione autopoprawki.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/273/2020 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2025 (zał. 23).

15. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Murowana Goślina.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Na posiedzeniu Komisji zostały zgłoszone autopoprawki.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/274/2020 w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Murowana Goślina (zał. 24).

16. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Oborniki dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

brak głosu – 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/275/2020 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Oborniki dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021 (zał. 25).

17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi się”.

Autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 26) przedstawiła Pani Joanna Krzyńska.

Radna Elżbieta Walczak poprosiła o wyjaśnienie autopoprawki oraz zapytała, dlaczego powołujemy się tylko na art. 54 i 55 ust. 1, dlaczego nie w ogóle na par. 54 i 55. Radna składała wątpliwości co do tego, czy ten projekt jest poprawnie napisany. Zwróciła uwagę na zapis §3 – w ustawie nie ma mowy o uznaniowości. Zasygnalizowała również, że przypadku zapisu, iż kontrole mogą odbywać się raz w roku również pojawiały się rozstrzygnięcia nadzorcze.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że powtórzenia znajdują się także w dalszych paragrafach i stąd autopoprawką te paragrafy zostały w całości usunięte. Te same zapisy znajdują się w ustawie. Co do rozstrzygnięć nadzorczych wynikają one z tego, że gminy, które przyjęły plan nadzoru nad żłobkami uznały, że jest to akt prawa miejscowego i są publikowane. W województwie wielkopolskim nie przyjmuje się, by był to akt prawa miejscowego, tylko uchwała zwykła i nie będzie podlegała nadzorowi. Termin nie zostanie zakwestionowany.

Pani Joanna Krzyńska dodała, że projekt po autopoprawce został umieszczony w esesji. Po odświeżeniu strony będzie widoczny dla radnych.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/276/2020 w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami (zał. 27).

18. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Radna Elżbieta Walczak oznajmiła, że dofinansujemy, dajemy pieniądze nawet tym, którzy o to nie wnioskują. Wysokość tego dofinansowania nie starcza na wyjazdy i resztę pokrywają rodzice. WTZ wnioskował o 60.000,00 zł. Nie składała poprawki, ponieważ wie, jaki będzie wynik jej głosowania i nie chciałaby zaognić sytuacji. Do niczego dobrego te dyskusje nie prowadzą. To nieetycznie, niemoralne, że dajemy ty, którzy o to nie wnioskują.

Burmistrz odpowiedział, że szanuje osoby niepełnosprawne i ukłon w ich kierunku mamy duży. Było spotkanie z rodzicami i ustaliliśmy wówczas, że to nie jest własne zadanie gmin. Gina idzie naprzeciw również osobom niepełnosprawnym i rocznie będziemy dofinansowywać w kwocie 40.000,00 zł, czyli połowę dojazdów bierzemy na siebie. Nikt nie rozmawiał z Burmistrzem o tych 20.000,00 zł. Gabinet Burmistrza jest otwarty i można na te tematy rozmawiać.

Radna Elżbieta Walczak oznajmiała, że mówiła już o tym na posiedzeniu komisji o brakujących 20.000,00 zł. Ma pismo, które wpłynęło do urzędu we wrześniu, w którym Stowarzyszenie wnioskuje dla WZT o 60.000,00 zł.

Pani Mecenasa Magdalena Pietruszewska-Wasilewska przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały – w podstawie prawnej dot. ustawy o samorządzie gminnym winno być: t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.

Burmistrz oznajmił, że warto by kierowniczka WTZ przyszła i porozmawiała i znajdzie się te 20.000,00 zł, bo to inna ścieżka, inna droga.

Burmistrz wniósł autopoprawkę, którą przedstawiła Pani Mecenasa.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/277/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na dofinansowanie działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej (zał. 28).

19. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”.

Pani Mecenasa Magdalena Pietruszewska-Wasilewska przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały – w podstawie prawnej dot. ustawy o samorządzie gminnym winno być: t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/278/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia (zał. 29).

20. Projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Murowana Goślina na 2021 rok.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami „za” i 2 „przeciw”.

Radna Justyna Radomska zwróciła uwagę na zapisy na str. 4 – gmina Kiszkowo i Suchy Las to gminy wiejskie.

Radna Elżbieta Walczak oznajmiła, że nie może zagłosować „za” uchwałą, bo to byłby głos „za” utrzymywaniem 10-osobowej gminnej komisji ds. rozwiązywania problemów alkoholowych. Program jest ciekawie napisany i nie ma do niego żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 4

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/279/2020 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Murowana Goślina na 2021 rok (zał. 30).

21. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta i Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2026.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/280/2020 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta i Gminy Murowana Goślina na lata 2021-2026 (zał. 31).

22. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego programu wspierania seniorów na lata 2021-2026".

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”.

Autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 32) przedstawiła Pani Monika Szaj.

Przewodniczący Rady przestąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/281/2020 w sprawie przyjęcia "Gminnego programu wspierania seniorów na lata 2021-2026" (zał. 33).

23. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie i nadania jej statutu.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami „za” i 2 „wstrzymującymi się”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/282/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie i nadania jej statutu (zał. 34).

~~24. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2021 rok.~~

25. Projekt uchwały w sprawie zmiany planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2020 rok.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady.

Radna Justyna Radomska oznajmiała, że odniesie się w wolnych głosach i wnioskach do zmian, bo to kolejna uchwała, którą podjęliśmy niezgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/283/2020 w sprawie zmiany planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2020 rok (zał. 35).

26. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 36).

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że na poprzednich komisjach rozwinęła się dyskusja odnośnie godzin odbywania posiedzeń.

Wiceprzewodniczący Rady Bogusław Frąckowiak poinformował, że Klub Radnych „Razem dla Murowanej Gośliny” podtrzymuje godz.10.00.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXVII/284/2020 w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2021 rok (zał. 37).

27. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 12 października do 6 grudnia 2020 r. (zał. 38).

Burmistrz oznajmił, że ostatni okres był ubogi w spotkania z powodu choroby i że od wczoraj drzwi urzędu są otwarte dla petentów.

28. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym Radna Justyna Radomska złożyła w dniu 9.11.2020 r. wniosek dot. podatku od środków transportowych. Treść wniosku i odpowiedź dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że dane finansowe zostały radnym przekazane i mówią coś innego, niż Burmistrz próbuje przedstawić. Burmistrz wspominał, że zadłuży gminę jak będą inwestycje unijne. Na połączonym posiedzeniu Komisji Gospodarczej i Komisji Oświatowo-Społecznej na wykresach wyraźnie było widać, że do roku 2014 czerpaliśmy całkiem spore sumy z różnych programów unijnych, dotacji unijnych. Po roku 2014, praktycznie po roku 2015 te dotacje stały się znikome, a mimo to zadłużenie rośnie ponad miarę. Nie ma chyba lepszego przykładu propagandy, wykorzystywania Biuletynu, za którego radni również płacą do tego, by ich oczerniać. Nie popieramy rozdawnictwa. Mieszkańcy wiedzą, że radni większość inwestycji popierają a nie popierają rozdawnictwa.

Radny dodał, że jego żona przedstawiła dokumentację, że wiele inwestycji było już planowane na długo czas przez Burmistrza, mimo to oczerniał on swojego poprzednika za to, że chwalił się inwestycją obwodnicy. Tutaj już to nie ma znaczenia.

Radny Kamil Grzebyta odniósł się do donosów – jeżeli są zasadne to znaczy, że Burmistrz wykorzystywał ZUS i nielegalnie pobierał zaświadczenia i to nie powód do chwały. Dodał, że po raz kolejny Przewodniczący Rady nie zwraca uwagi na wypowiedzi Burmistrza.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę Radnemu, by wypowiadał się na tematy dot. gminy.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, iż wie, że to nie Przewodniczący Rady na niego doniósł i wie, kto to zrobił. Radny nie wstydzi się tego, bo nic złego nie zrobił i nie raz tego dowiódł. Zapytał Przewodniczącego Rady czemu się nie wstydzi, że jest w taki sposób traktowany?

Burmistrz odpowiedział, że gmina nie jest zadłużona a jest o 1.000.000,00 zł mniejsze zadłużenie. Poprosił, by nie okłamywać mieszkańców, bo dokładnie napisane jest jaka jest kwota zadłużenia.

Wiceprzewodniczący Rady złożył życzenia Radnym, Pani Skarbnik, Burmistrzowi, pracownikom urzędu, mieszkańcom gminy i życzył, by następny rok był bardziej spokojny.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta oznajmiała, że Burmistrz ma do niej pretensje, że zgłasza nieprawidłowości do ZUSu a sam najpierw zatrudnia partnerkę za publiczne pieniądze. Zapowiedział, że miała być zwolniona.

Pani Mecenas zwróciła uwagę, by odnosić się do bieżących spraw urzędu.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta oznajmiała, że to nie był donos, a pismo skierowane do ZUS, by wyjaśnili sprawę. Burmistrz zatrudnił swoją partnerkę w rządzie – najpierw była sekretarką, później została przeniesiona na inne stanowisko po półrocznym chorobowym. Następnie okazało się, że ta pani jest w ciąży i została zatrudniona w OPS. Po jednym dniu pracy zostawiła zwolnienie lekarskie. Zdaniem Radnej umowa jest dla pozorów zawarta, by ta pani dostała zasiłek. Takie rzeczy należy zgłaszać, bo to jest wyłudzenie ubezpieczenia. Radna dodała, że to nie była żadna ukryta informacja, bo była nawet w gazecie, tylko skierowała sprawę do odpowiedniego organu i organ się zainteresował, bo pani wróciła do pracy.

Radna Justyna Radomska zwróciła uwagę na obsługę prawną urzędu – miała nadzieję, że jak radni dostają porządek obrad na sesję to te projekty mają parafkę prawnika, czy jest właściwa podstawa prawna i czy w ogóle są zgodne z prawem. Radni się na tym nie znają. Czytając projekty niektóre błędy wyłapie a niektóre nie. Uchwała dot. GOAPu została wycofana z porządku obrad, ale dopiero po sugestii Radnej. Radna wskazała kolejne błędy w projektach dot. żłobków, pomocy finansowej, planu pracy Rady Miejskiej – nikt tego wcześniej nie sprawdzał. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji rewizyjnej w ogóle nie powinien się pojawić. Radna zapytała, czy nie mamy procedury, że radca prawny wcześniej sprawdza i parafuje uchwały, żebyśmy się też nie ośmieszali? Co nie działa?

Pani Mecenas odpowiedziała, że do nie j projekty uchwał trafiają parokrotnie. Jeżeli po sprawdzenia z Lexa zwraca się z prośbą o poprawienie projektu i oczekuje, że on z powrotem do niej trafi. Dzisiejsze dwie uchwały dot. oświaty – została zwrócona uwaga, że to nie jest podstawa prawna, która obowiązuje. Bywają sytuacje, gdzie pracownik przygotowuje daną uchwałę z danej dziedziny przychodzi z psutą podstawą prawną, ponieważ ulegają one zmianie lub z podstawą prawną obowiązującą na dzień sporządzania projektu. Nie zawsze ostatecznie ma wiedzę, że została naniesiona poprawka. Sprawdziła parę gmin np. Cieszyn, Kórnik, Mosinę i Tarnowo Podgórne. Na dzisiaj sesja w Tarnowie Podgórnym zawiera uchwały, w której ponad 90% zawiera autopoprawki. To się zdarza. Rada jest organem stanowiącym. Jeżeli w trakcie sesji widzi, że jest błąd w Dzienniku Ustaw to zwraca uwagę. Każdy ma prawo popełniać błędy. Zczytuje treść samej sentencji uchwały. Podziękowała radnym, że zwracają uwagę. Na pewno nie jest tak, że jesteśmy jakąś nadzwyczajną gminą w zakresie wprowadzania autopoprawek. Powinniśmy jako urzędnicy bacznie weryfikować treść tych zapisów.

Radna Justyna Radomska oznajmiała, że nie myli się ten, który nie pracuje. Odnosnie autopoprawek dot. postawy prawnej – nim to trafi do radnych, do Biura Rady, niech zostanie sprawdzone.

Pani Mecenasa dodała, że trudno weryfikować wszystkie rozstrzygnięcia nadzorcze odnośnie zapisów merytorycznych.

Radna Justyna Radomska zapytała dlaczego na komisjach pojawiają się uchwały, które nie powinny być w ogóle – dot. GOAPu i Komisji Rewizyjnej?

Pani Mecenasa wyjaśniła, że po komisjach zostało wszystko omówione.

Radna Justyna Radomska zapytała, czy przed komisjami Pani Mecenasa tego nie widzi?

Pani Mecenasa odpowiedziała, że w przypadku uchwały GOAP były rozważania w jaki sposób inaczej reprezentować, ale ostatecznie decyzja została przez Burmistrza podjęta. Przy planie pracy Komisji Rewizyjnej zwróciła uwagę pani Joannie Krzyśka i radnym, z którymi rozmawiała, że uchwała powinna zostać podjęta na I sesji w nowym roku.

Radna Justyna Radomska zapytała, kto od stycznia będzie nas reprezentował w GOAPie? Kiedy będzie podjęta uchwała?

Burmistrz odpowiedział, że będzie reprezentantem w GOAPie. Jak będzie nowy zastępca to na następnej sesji dokona się zmiany.

Radna Justyna Radomska odnośnie drogi 23KDDA oznajmiła, że tam jest 18 garaży stojących na naszej działce gminnej drogowej. Zapytała jakie kroki zostały poczynione albo jakie wezwania do usunięcia tych garaży zostały skierowane, bo rozumie, że umów nie było? Czy wysłano pisma i do kiedy mają czas na usunięcie garaży?

Burmistrz odpowiedział, że na początku roku podejmiemy stosowne działania. Będziemy działać tak, aby miało to jak najmniejszy skutek dla właścicieli garaży.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że na początku roku radni składali wnioski o oznakowanie na ulicach. Odpowiedź zwrotna była taka, że wnioski są zbierane cały rok i na koniec roku zostaną zrobione jednym zapytaniem. Radna zapytała, czy oznakowanie jeszcze w tym roku powstanie na podstawie wniosków? Odpowiedź można przesłać mailem.

Radny Leszek Sommerfeld zwrócił uwagę na temat zgazyfikowania wiosek: Łopuchowo, Wojnowo, Długa Goślina. Jak zakładano wodę to były przymiarki, że Łopuchowo, i Wojnowo zostaną podłączeniu, ale że Skoki miały odrębne głosy, to zostało to uciszone. Jak mamy walczyć ze smogiem. W Łopuchowie jest 700 działek, Wojnowo i Długa Goślina to 1000 działek. Gdyby był gaz to byłaby możliwość osiągnięcia czegoś, że zaczniemy walczyć ze smogiem. Radny rozmawiał z Burmistrzem Skoków i on jest przychylny.

Radny Leszek Sommerfeld oznajmił, że na wioskach ludzie mają ponad 100 lat drogę polną a ludzie również płacą podatki.

Burmistrz odpowiedział, że firmy gazowe to państwo w państwie. Nawiązał współpracę z Burmistrzem Skoków. Myśli, że temat podejmie nowy Zastępca Burmistrza,

który będzie się zajmował ochroną środowiska. Burmistrz jest za gazyfikacją całej Polski. W tym roku zrobiliśmy ul. Przemysławą, żeby zrezygnować z węgla. W przyszłym roku chcemy ul. Poznańską i ul. Rogozińską – tam gdzie są mieszkania komunalne, by polikwidować kopciuchy, a wstawiać ogrzewanie gazowe.

Burmistrz oznajmił, że mamy 200 km dróg i nie wszyscy tutaj obecni się doczekają przy naszym budżecie, że wszystkie drogi będą utwardzone. Środki dzielone są na miasto i wieś. Wsie były zaniedbane i środki przechodzą na wsie. Dla mieszkańca najważniejsze jest oświetlenie, droga, chodnik.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że w ubiegłym roku złożył projekt uchwały, aby powołać zespół do spraw jakości powietrza. Radni mówią o współpracy to należy zacząć współpracować.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek:

- 1) oznajmił, że w ostatnim Biuletynie pojawił się artykuł dot. sprzątania chodników. Nie napisano, że sprzątanie błota, śniegu, lodu należy do właściciela nieruchomości, ale tylko jak znajduje się bezpośrednio przy granicy nieruchomości. Jeśli pomiędzy chodnikiem a granicą nieruchomości jest pas zieleni to należy do właściciela drogi. Nie napisano, że sprzątnięte błoto, śnieg i inne zanieczyszczenia ma obowiązek odebrać właściciel drogi. Chciałby, aby mieszkańcy wiedzieli, bo nie raz muszą sprzątać to, co do nich nie należy.
- 2) zaproponował, by w przyszłym roku rozdzielić sesje na budżetową i pozostałe tematy.
- 3) odnośnie czystości powietrza – należy zastanowić się, czy zależy tylko od palenia czy od czegoś innego. Podczas lockdownu wiosennego nie jeździły samochody, nie latały samoloty i nie było smogu. Kraków jako jedyne w Polsce miasto wprowadziło zakaz palenia w piecach węglem i drewnem. Tam mają prawie zawsze zanieczyszczone powietrze. To nie tylko zależy od tego, że miasta przestaną palić, tylko należy wprowadzić program ogólnopolski. Jeżeli teraz każdy płaci za wywóz śmieci to co opłacałoby się palić śmieci – ludzie to robią, bo nie mają czym palić, nie stać ich na zakup węgla za 1.000,00 zł.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że jedynie wnioskował o to, by powołać komisję, która się tematem zajmie. Wskazał, że nie było woli, by w tym temacie współpracować.

Radna Elżbieta Walczak zapytała, czy temat klimatyzacji dla Warsztatów Terapii Zajęciowej został załatwiony pozytywnie skoro nie ma tych środków w budżecie?

Burmistrz odpowiedział, że był pożar i dawał sugestię dla Prezesa, bo i klimatyzacja powstanie w MGOKiR. Rozmawiał z Panią Sibilską. Na marcowej lub kwietniowej sesji w wolnych środkach zostanie uwzględniona klimatyzacja i w przyszłym roku będzie zrobiona.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Szczepaniak zwróciła uwagę Radnemu Kamilowi Grzebyta za niegrzeczne zachowanie wobec pracowników i radnych a Radnej Elżbiecie Walczak zarzuciła nagrywanie prac Komisji Rewizyjnej bez poinformowania o nagrywaniu.

Radny Kamil Grzebyta odpowiedział, że Przewodnicząca próbuje się na nim zemścić i sama się kompromituje.

Radna Elżbieta Walczak oznajmiła, że nagrywa posiedzenia komisji dla własnego użytku.

Radna Grażyna Nawrocka podziękowała Burmistrzowi, Zastępcy Burmistrza, pracownikom urzędu za bardzo dobrą współpracę i za to, co dla jej okręgu wyborczego (Przebędowa) zostało zrealizowane. Podziękowała radnym, którzy akceptowali i głosowali za uchwałami dot. Przebędowa. Złożyła życzenia świąteczno-noworoczne.

Radny Kamil Grzebyta również złożył życzenia świąteczne.

Na zakończenie życzenia radnym, Burmistrzom, pracownikom urzędu oraz mieszkańcom złożył Przewodniczący Rady.

29. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Rady Przemysław Popiak o godz. 15.45 zamknął obrady XXVII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Wykaz imiennych głosowań – zał. 39

Link do transmisji obrad: <https://esesja.tv/transmisja/11437/xxvii-sesja-15122020-r.htm>

Protokolant:
Joanna Krzyśka

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Przemysław Popiak