

Protokół Nr XXIII/2020
z XXIII Zwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 23 czerwca 2020 roku
w trybie zdalnym
godz. 10.00 – 17.15

Radni obecni na Sesji (*lista obecności wygenerowana z programu eSesja - zał. 1*):

Binięda-Grzebyta Magdalena

Dziel Elżbieta

Frąckowiak Bogusław

Grzebyta Kamil

Kaźmierczak Gracjan

Kuźniewski Andrzej

Molski Robert

Nawrocka Grażyna

Popiak Przemysław

Radomska Justyna

Sommerfeld Leszek

Szczepaniak Danuta

Teclaw Piotr

Walczak Elżbieta

Zaranek Jacek

Goście obecni na sesji:

Burmistrz Miasta i Gminy Dariusz Urbański

Zastępca Burmistrza Krzysztof Oczkowski

Skarbnik Miasta i Gminy Romana Dudek

Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska

pracownik Biura Rady Miejskiej Joanna Krzyśka

Porządek obrad (po zmianie):

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wystąpienie publiczne Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXI/2020 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 28 kwietnia 2020 r.
4. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2020 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 27 maja 2020 r.
5. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Murowana Goślina za 2019 r.
6. Debata nad Raportem o stanie Gminy Murowana Goślina za 2019 r.
 - a) głosy radnych,
 - b) głosy mieszkańców.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Murowana Goślina wotum zaufania.
8. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2019 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 rok.
 - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
 - b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2019 rok,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2019 rok,
 - d) ustosunkowanie się Burmistrza do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - e) przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej wyrażonego we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 rok,
 - f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi,
 - g) zapoznanie się z opiniami pozostałych komisji,
 - h) dyskusja,
 - i) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok,
 - j) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/21/2015 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie wysokości, zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie gminy Murowana Goślina.
10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2020-2036.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/408/2014 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Murowana Goślina na lata 2015-2020.
13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z toalety miejskiej przy ul. Podgórznej w Murowanej Goślinie.
14. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Murowana Goślina, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji oraz sposobu jej rozliczenia.

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Boduszewie – część D, gmina Murowana Goślina.
16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Podkomorzego w Murowanej Goślinie.
17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr 1542 położonej w Murowanej Goślinie.
- ~~18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla działki nr 92/2 w Rakowni.~~
- ~~19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 92/2 w Rakowni, gmina Murowana Goślina.~~
20. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia kadencji Młodzieżowej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.
21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla działek nr 91/1, 91/2, 91/3, 91/4, 91/5, 91/6, 92/2, 92/3, 92/4, 95/5 w Rakowni.
22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 91/1, 91/2, 91/3, 91/4, 91/5, 91/6, 92/2, 92/3, 92/4, 95/5 w Rakowni.
23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji [...] z dnia 1 czerwca 2020 r. w zakresie zmian przepisów prawa miejscowego.
24. Projekt uchwały w sprawie skargi [...] na działalność Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.
25. Projekt uchwały w sprawie skargi [...] na działanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.
26. Projekt uchwały w sprawie skargi [...] na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina.
27. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy w okresie od 16 kwietnia 2020 r. do 14 czerwca 2020 r.
28. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.
29. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Przemysław Popiak powitał obecnych radnych oraz gości i otworzył obrady XXIII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie. Na podstawie listy obecności w systemie eSesja stwierdził kworum – w sesji uczestniczyli wszyscy radni.

Przewodniczący Rady przedstawił wnioski o zmianę porządku obrad:

- 1) Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina z dnia 5 czerwca 2020 r. (zał. 2);
- 2) Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina z dnia 18 czerwca 2020 r. (zał. 3);

3) Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
(zał. 4).

Radny Kamil Grzebyta zapytał, czego ma dotyczyć wystąpienie publiczne i dlaczego Burmistrz nie może zabrać głosu w normalnej dyskusji?

Burmistrz Dariusz Urbański odpowiedział, że dzisiaj jest wyjątkowy i szczególny dzień i poprosił Radę o możliwość wystąpienia publicznego.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że Burmistrza ma możliwość odniesienia się do wypowiedzi w innych punktach – absolutorium, wotum zaufania, wolne głosy.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że zgodnie ze Statutem, radni mają prawo zabierać głos w każdym punkcie. Wyprzedzanie dyskusji jest całkowicie bez sensu. Burmistrz powinien odnieść się do tego, co radni powiedzą.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskami:

Głosowanie nad wnioskiem Burmistrza z dnia 5.06.2020 r.:

za – 11

przeciw – 4

wstrzymało się - 0

Głosowanie nad wnioskiem Burmistrza z dnia 18.06.2020 r.:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się - 1

Głosowanie nad wnioskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dnia 19.06.2020 r.:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

2. Wystąpienie publiczne Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina.

Burmistrz Dariusz Urbański podziękował mieszkańcom Miasta i Gminy Murowana Goślina za przestrzeganie obostrzeń sanitarnych. Dzięki temu nie odnotowujemy żadnego przypadku zachorowania.

Z okazji Dnia Ojca wszystkim ojcom Burmistrz złożył serdeczne życzenia.

Burmistrz poprosił o wystąpienie publiczne, by przekazać mieszkańcom, co udało się zrealizować w 2019 r. a czego nie.

Burmistrz oznajmił, że był to rok szczególny. Ceny galopowały. Inwestycji nie było tyle, ile chcieliśmy zrealizować. Najważniejszym osiągnięciem jest to, że w Rakowni płynie bieżąca woda. To inwestycja za kilka mln złotych przy udziale środków Aquanetu.

O każdą złotówkę zewnętrzna trzeba walczyć. Cieszy się z każdej inwestycji zrealizowanej przez Powiat Poznański – droga wzdłuż Przebędowa łącznie z chodnikiem. Odcinek był w fatalnym stanie. Powiat za blisko 3.000.000,00 zł inwestycję zrealizował. Podziękował Staroście Powiatu Poznańskiego. Łącznie w zeszłym roku zrealizowano inwestycje za 13.000.000,00 zł. W tym roku inwestycje są planowane za blisko 10.000.000,00 zł

z samego budżetu gminy, ponieważ mamy oszczędności z zeszłego roku. Burmistrz ma nadzieję, że wszystkie zostaną zrealizowane.

Burmistrz dodał, że to na co się nie udało się otrzymać dofinansowania, będziemy ponownie aplikować o ul. Przemysłową. Zależy nam na tym, że przejeżdżając przez Murowaną Goślinę już była zrobiona ul. Chabrowa i górna Rogozińska, Przemysłowa.

Każdy kto chce, to dostrzega zmianę od 5 lat, jak gmina się zmieniała. Jest czysto. Mieszkańcy sami niestety nie dbają o porządek, ale nie mamy takiej moc sprawczej, by za każdym postawić żandarma. Wykaszenie związane jest z budżetem i środkami, którymi dysponujemy. W tym roku mieszkańcy w ramach barteru będą mieli nowe oprawy oświetleniowe. – ul. Za Bramą i ul. Kalinowa. W barterze mamy 255.000,00 zł do dyspozycji. W Rakowni ruszył I etap sieci wodociągowej, II jest projektowany. Czekamy na ważną inwestycję obiecaną w tej kadencji – budowa sieci kanalizacyjnej w Białężynie. To inwestycja za 7.000.000,00 zł. Mamy potwierdzenie Prezesa, że przez koronawirusa może ulec opóźnienie rozpoczęcia procedury przetargowej i to są kolejne miliony zł, które wpłyną do gmin.

Burmistrz oznajmił, że będziemy stawiać nowy wiadukt na ul. Gnieźnieńskiej. Starosta postawił publiczny warunek – jeżeli gmina nie dołoży się do inwestycji wartej 8.000.000,00 zł, to nie będzie ona zrealizowana. Burmistrz złożył szczególne podziękowanie dla Radnego Powiatu Poznańskiego Jarosława Dobrowolskiego, który lobbował za tym, żeby ta inwestycja została zrealizowana przez starostwo. Burmistrz chce pokazać „totalnej opozycji”, że radni potrafią działać na rzecz własnej gminy. Nie ataki personale każdego dnia, tylko wzorowa współpraca radnych z Burmistrzem, czy radnych ze Starostą. My zabezpieczamy środki finansowe na przyszły rok, aby położyć nową nawierzchnię w Rakowni oraz przez Kamińsko.

Burmistrz poinformował, że dziś zarządzeniem zostanie powołany zespół Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. 10 radnych z klubu „Razem dla Murowanej Gośliny”, którzy chcą i współpracują, spotykają się z Burmistrzem roboczo. Do tego zespołu poproszą radnego niezależnego oraz Przewodniczącą Klubu „Dynamiczna i Uczciwa Gmina”. Zespół ma pracować merytorycznie. Jest większość w Radzie i niech nikogo nie dziwi, że radni realizują program wyborczy Dariusza Urbańskiego. Nie głosują jak chce Burmistrz, tylko jak przyjęto program do realizacji. Tak działa demokracja. Jeżeli opozycja chce współpracować, to będą współpracować. Burmistrz dodał, że mieszkańcy widzą jak Burmistrz jest atakowany każdego dnia. Dodał, że może być Burmistrzem, a nie musi. Jeżeli ktoś podaje przykład, że burmistrz nie pracuje tak jak na początku swojej kadencji po 14-15 godzin to jest prawdą, ponieważ na początku swojej kadencji się uczył tak jak Wójt Gminy Czerwonak Marcin. Jest nowym wójtem, musi się uczyć i tego mu życzy z całego serca. Wojtkowiak. Burmistrz reprezentuje również gminę na spotkaniach. Burmistrz chodził na spotkania z mieszkańcami. Aktualnie nie ma za dużo imprez, ale zdrowie mieszkańców jest w tej chwili najważniejsze.

Burmistrz oznajmił, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest najważniejszym wyznacznikiem, jest pozytywna i opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna. Z przykrością stwierdza, że członek Komisji Rewizyjnej z opozycji wypisuje w uzasadnieniu nieprawdziwe uzasadnienie. Pokazujemy realne dochody gminy, sztucznie nie będziemy wytwarzać większych dochodów, by zrealizować jakąś inwestycję. Jest to celowość i gospodarność. Jeżeli członek Komisji Rewizyjnej pisze, że Burmistrz daje przyzwolenie na zaniżanie dochodów w wykonaniu budżetu, to chce, aby Radna Elżbieta Walczak podczas odczytywania opinii przedstawiła dowody na to przyzwolenie. Burmistrz nie pozwoli, by obrażać pracowników urzędu, Skarbnika, pracowników finansów i podatków, że kiedykolwiek zezwalał na zaniżanie planu wykonania budżetu. To, że są zmiany budżetu

to rzecz naturalna, zależna do różnych sytuacji. To, że dochody wykonano na poziomie 120% i mamy dochody w wysokości 81.000.000,00 zł na koniec 2019 r. jak się odliczy „500+” i „Dobry start” to za kadencji Burmistrza o ponad 30% zwiększył dochody z niecałych 50.000.000,00 zł do blisko 66.000.000,00 zł. Wystarczy jechać ul. Polną i zobaczyć, ile powstało nowych obiektów w ciągu 5 lat. Przez ten okres, w którym jest Burmistrzem, będzie się starał wykonywać swoje obowiązki należycie. Jest rzetelne wykonanie budżetu. Z opiniami politycznymi się nie zgadza. Burmistrz dodał, że we wrześniu złoży wniosek – projekt uchwały o wykluczeniu Radnej Elżbiety Walczak z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz odniósł się do doniesień z gazety „Murowana Prawda”, że władze gminy boją się śledztwa. Burmistrz niczego się nie boi. Już były rewelacje jak pojechał do Hemmingen autem prywatnym – nie korzystano z transportu ani lotniczego, ani drogowego. Burmistrz wziął tylko pieniądze za zużyte paliwo.

Dług dzisiaj jest na tym samym poziomie, bo trzeba dodać tylko dług wynikający z barteru dróg oświetleniowych. Świetlica w Uchorowie została zrealizowana przy udziale środków zewnętrznych. Będzie budowana ostatnia świetlica – w Łopuchowie, bo tam jest szkoła, do której uczęszcza ok. 100 dzieci. Zostanie wybudowana świetlica-hala. To ostatnia świetlica, ponieważ musimy zadbać o wydatki gminy.

Radny Kamil Grzebyta odniósł się do użytych przez Burmistrza słów „totalna opozycja”. Radni działają merytorycznie, zadają merytoryczne pytania. Radny dodał, że skoro Burmistrz nie musi pełnić tej funkcji to dlaczego pobiera maksymalne wynagrodzenie i dlaczego został wyrzucony z Zarządu Związku Międzygminnego „Puszcza Zielonka”? Odnośnie wypowiedzi Burmistrza na temat wójta Gminy Czerwonak – pan Marcin Wojtkowiak miał dużo większe stanowisko niż Burmistrz jak obejmował stanowisko. Znając Wójta Czerwonaka Radny wie, że jak uzyska II kadencję również będzie pracował.

Przewodniczący Rady złożył życzenia na Dzień Ojca.

3. Przyjęcie protokołu Nr XXI/2020 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 28 kwietnia 2020 r.

Protokół został przyjęty 14 głosami „za” przy 1 „braku głosu”.

4. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2020 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 27 maja 2020 r.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

5. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Murowana Goślina za 2019 r. Raport o stanie Gminy przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina.

6. Debata nad Raportem o stanie Gminy Murowana Goślina za 2019 r.

a) głosy radnych,

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że raport jest fajnie napisany i pogratulowała urzędnikom zebrania wszystkiego w całość. Dodała, że na koniec 2018 r. mieliśmy więcej mieszkańców niż na koniec 2019 r. Zapytała, czym to jest spowodowane? Na dalszych

stronach raportu – str. 40 – z tytułu urodzenia dziecka wypłaciliśmy 410 świadczeń, wydano 110 numerów PESEL.

Radna Justyna Radomska zwróciła uwagę, że Burmistrz powiedział, iż w urzędzie zatrudnionych jest 100 pracowników a jest ich 64. Na 64 pracowników samorządowych na 31.12.2019 mieliśmy 23 nabory. Tylko 10 zostało rozstrzygniętych. Radna zapytała, dlaczego mamy tak dużą zmianę kadry i tyle naborów nierozstrzygniętych?

Radna oznajmiła, że na str. 8 podany jest opis spółki MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o. – liczba zatrudnionych osób i 3 członków rady nadzorczej. Radna zapytała jaki jest dzisiaj skład osobowy rady nadzorczej?

Radna dodała, że wydano 255 Goślińskiej Karty Seniora. Zapytała, ile na dzień dzisiejszy wydano kart i czy coś więcej można dowiedzieć się o karcie?

Radna zwróciła uwagę na czeski błąd na str. 17 dot. wydanych oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych – winno być 2019 rok.

Radna zapytała czym spowodowane jest mniejsza o 44 liczba świadczeń alimentacyjnych?

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Monika Szaj wyjaśniła, że spadek z tytułu wypłaty z funduszu alimentacyjnego wynika ze tego, że jest kryterium. W związku z tym, że dość duże podwyżki wynagrodzeń były w 2019 r., dlatego 44 osobom mniej wypłacono.

Burmistrz oznajmił, że w kwestii nadawania nr PESEL występują o niego cudzoziemcy. Umiera ok. 100 osób i 100 się rodzi. Z tym problemem borykają się wszystkie gminy. Ludzie się przeprowadzają i nie meldują. Zachęceni są w rozmowach do deklaracji. Nie ma przymuszenia. Odnosnie naborów nabory były ogłaszane kolka razy i ludzie niechętnie przychodzą do pracy. Rotacja to jest rzecz naturalna, nie zauważył, by była to szczególna rotacja.

Radna Justyna Radomska zapytała, kto był w radzie nadzorczej spółki MG Sport i Nieruchomości i kto jest teraz.

Burmistrz odpowiedział, że to pytanie do Prezesa.

Inspektor ds. środków zewnętrznych i zamówień publicznych Kamil Roszkiewicz dodał, że osoba, która nadzoruje temat jest na urlopie.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że trudno jednoznacznie określić, jakie kryteria należy przyjąć do oceny Burmistrza. Nie da się porównywać do budżetów w innych gminach. Jest jeden bądź dwa czynniki, które należałoby ocenić w pierwszej kolejności – wykorzystane i zmarnowane szanse. Dzisiaj można ocenić pełny rok kadencji. Początek drugiej kadencji zapowiada się fatalnie. Według Radnego zaważyły 2 kwestie: gdy w 2014 r. Burmistrz objął stanowisko w szufladach było mnóstwo planów, koncepcji, projektów. były zabezpieczone środki. Wystarczyło tylko wdrożyć te plany w życie i to nie wymagało wielkiego wysiłku. W poprzedniej kadencji Burmistrz nie mógł liczyć na posłuszeństwo radnych. Teraz ma 10 radnych, z czego aż 9 na 10 zajmuje dodatkowe płatne stanowiska, czy to w Radzie czy w komisji alkoholowej. Burmistrz przychodzi na chwilę do urzędu, kończy pracę przed 13.00, ostatnio kończy pracę przed 10.00 i to nazywa menadżerskim systemem pracy. W przypadku Burmistrza bardziej pasuje określenie „styl pracy bez pracy”. Nie miałby

do Burmistrza żadnych pretensji, gdyby były pozytywne efekty tej pracy. Na polu dotacji Burmistrz poległ ewidentnie na przykładzie ul. Rzemieśniczej oraz naboru z Funduszu Dróg Samorządowych. Radny dodał, że inwestycje z Aquanetu powstałyby nawet, jakby pan Dariusz Urbański nie był Burmistrzem.

Radny oznajmił, że Burmistrz wielokrotnie dziękował pani Alicji Kobus. W ubiegłym roku wzięła kilka delegacji. Może sobie siedzieć w domu i nie przychodzić do pracy, a na konto wpływa kwota 7.000,00 zł pomniejszona o składki i podatek. Gdyby te środki gromadzić i zostawić w budżecie to mielibyśmy jedną inwestycję. Kolesiostwo i to, w jaki sposób radni są traktowani – za to Radnemu jest wstyd. Opuścił z Radną Magdaleną Binięda-Grzebyta klub radnych, ale żałuje, że tak późno. Cała degradacja rozpoczęła się wraz z początkiem kadencji. Władza absolutna deprawuje absolutnie.

Radna Elżbieta Walczak oznajmiła, że w pewnym stopniu niepokojący jest fakt, że spada struktura wykształcenia pracowników – mamy co raz więcej osób ze średnim wykształceniem.

Radna zapytała o:

- 1) wykazywany majątek OPS w ubiegłym roku było 227.660,00 zł a teraz jest 24.875,00 zł – czy to błąd czy faktycznie spadek?
- 2) wzrost wynagrodzenia nauczycieli w szkołach podstawowych – SP w Białężynie średnio o 6,5%, a w 2019 r. był o 16,5%.
- 3) w MGOKiR jest 2 pracowników mniej a wynagrodzenie wzrosło o 12% - z czego to wynika?
- 4) Referat Gospodarki Komunalnej - najem pomieszczeń urzędu i OSP – spadek o 41%. O jakich najmach mowa i o jakich pomieszczeniach?
- 5) Referat Podatków i Opłat – czynności kontrolne – spadek o 95% przy fakcie, że mamy duże zaległości podatkowe – z czego to wynika?
- 6) Straż Miejska – wzrost interwencji o 98% - czy pogratulować Straży Miejskiej pracowitości czy po prostu zwiększyła się ilość przypadków łamania prawa w Murowanej Goślinie?
- 7) mandaty – wzrost o 121% - nie mamy wielu strażników, ale pracują.

Ad. 1) Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Monika Szaj wyjaśniła, że to prawdopodobnie pomyłka w ubiegłym roku.

Ad. 2) Kierownik Referatu Oświaty Dorota Brajewska odpowiedziała, że wynagrodzenia w SP w Białężynie winny być porównywalne z rokiem poprzednim. W 2019 r. ani Dyrektor była na urlopie dla poratowania zdrowia, nagroda jubileuszowa i jeden awans na nauczyciela mianowanego.

Ad. 3) Burmistrz wyjaśnił, że to wynika z oprawy dla pracownika odchodzącego na emeryturę.

Ad. 4) Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Violetta Szałata odpowiedziała, że to tylko sale OSP w Białężynie i w Murowanej Goślinie. To wynik wniosków, które wpływają. Z tego co pamięta, to w ubiegłym roku był remont w OSP w Murowanej Goślinie i przez kilka miesięcy nie było najmu.

Ad. 5) Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Honorata Dzieł wyjaśniła, że nie było możliwe przeprowadzenie takiej kontroli jak w innych latach w związku z wprowadzonym nowym formularzem i brakuje osób, które mogłyby się tym zająć, Ubiega się o dodatkowy etat.

b) głosy mieszkańców.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 28 aa ustawy o samorządzie gminnym, mieszkańcy mogą brać udział w debacie nad raportem o stanie gminy po złożeniu pisemnego zgłoszenia. Nie wpłynęło ani jedno zgłoszenie.

7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Murowana Goślina wotum zaufania.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym uchwała jest podejmowana bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 4

wstrzymało się – 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/215/2020 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Murowana Goślina wotum zaufania (zał. 5).

Burmistrz podziękował radnym za wotum zaufania. Dodał, że wszystko co się zadziało w 2019 r. dobrze sprzyja rozwojowi gminy. Tego wyniku się spodziewał. Ma nadzieję, że to impuls do dalszej pracy na rzecz gminy.

8. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2019 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 rok.

a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2019 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,

Pani Skarbnik Romana Dudek przedstawiła sprawozdanie informując m.in. o: kwocie wykonanych dochodów i wydatków, kwocie deficytu, kwocie wolnych środków, nadwyżce operacyjnej, najważniejszych źródłach dochodów i wydatków (w tym majątkowych) oraz wysokości zadłużenia gminy.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła informację o stanie mienia gminy, w tym wartość netto i brutto mienia oraz wartość majątku według grup rodzajowych.

b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2019 rok,

Sprawozdanie finansowe również przedstawiła Pani Skarbnik informując, że składa się ono z pięciu dokumentów: bilansu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansu samorządowych jednostek budżetowych, łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych, łącznego zestawienia zmian

w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych oraz informacji dodatkowej.

Zostały przedstawione m.in. sumy oraz rodzaj aktywów i pasywów budżetu gminy oraz samorządowych jednostek budżetowych, kwota przychodów netto z podstawowej działalności operacyjnej, koszty działalności operacyjnej, przychody i koszty finansowe wraz z odsetkami, zysk z działalności operacyjnej, bilans otwarcia i zamknięcia funduszu jednostki, wynik finansowy netto oraz informację dodatkową.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2019 rok,

Pani Skarbnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2019 rok (zał.6). Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła opinię pozytywną o sprawozdaniu.

Radny Kamil Grzebyta złożył wniosek formalny, by osoba mówiąca miała włączoną kamerę. Przewodniczący Rady wyraził zgodę.

d) ustosunkowanie się Burmistrza do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Burmistrz Dariusz Urbański oznajmił, że cieszy się z pozytywnej opinii – wynika z tego, że budżet jest przygotowany rzetelnie. Podziękował Pani Skarbnik oraz Referatowi Finansowemu za pilnowanie finansów publicznych, bo to jest bardzo istotne i ważne. Burmistrz myśli, że pisząc wnioski Komisji rewizyjnej warto z tej lektury korzystać.

e) przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej wyrażonego we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 rok,

Stanowisko w sprawie absolutorium dla Burmistrza odczytała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Szczepaniak. Komisja wyraziła pozytywną opinię wnioskując o udzielenie Burmistrzowi absolutorium (zał.7).

Zdanie odrębne (zał. 8) przedstawiła Radna Elżbieta Walczak. Radna zawnioskowała o nieudzielenie absolutorium.

Wspólny wniosek Komisji Rewizyjnej (zał. 9) przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Szczepaniak. „Za” udzieleniem absolutorium zagłosowało 3 członków Komisji, 1 członek Komisji oddał głos „przeciw”.

f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi,

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Szczepaniak odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi (zał. 10). Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium został uzasadniony.

g) zapoznanie się z opiniami pozostałych komisji,

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Robert Molski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok 9 głosami „za”, a projekt uchwały

w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 rok 7 głosami „za” i 2 „przeciw”. (zał. 11).

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Elżbieta Dziel oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok 7 głosami „za”, a projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 rok 4 głosami „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” (zał. 12).

h) dyskusja,

Radny Kamil Grzebyta złożył wniosek formalny o przerwę do godz. 13.00.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek wyraził głos przeciwny – uważa, że należy zrobić przerwę, ale po części dot. absolutorium.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Radnego Kamila Grzebyta:

za – 6

przeciw – 9

wstrzymało się 0

Wniosek formalny nie uzyskał większości.

Radna Elżbieta Walczak pogratulowała profesjonalizmu Pani Skarbnik wykonania budżetu, bo miała z tym sporo pracy. Budżet po prostu został wykonany. Co do absolutorium to dodała, że nie jest specjalistą, natomiast zawsze stara się jak najwięcej dowiedzieć, doczytać. W celu opracowania budżetu gminy, który zaspokoi potrzeby mieszkańców i podległych jednostek konieczne jest rozeznanie potrzeb. Na cały proces opracowania budżetu wpływa wiele uwarunkowań m.in. wypracowana forma dialogu Burmistrza z radnymi. Radna dodała, czy można mówić o dialogu, kiedy Burmistrz wchodzi na spotkanie klubów jak do siebie i zwraca się do opozycyjnych radnych na wejściu, że „możecie chcieć się tutaj spotykać, możecie dyskutować, proponować, ale ja mam większość i tak do końca kadencji będę robił to, co będę chciał”. Radna zapytała, czy to jest dialog „wypracowywanie wspólnego kierunku? Czy Burmistrz może zwracać się do radnych, że „to ma być zrobione, mamy tak uchwalić”, bo Burmistrz tak obiecał i radni nie mogą polemizować z tym. jest obiecanie i ma być zrobione. Czy to nie jest arogancja władzy? Czy radni nie czują się obrażeni, że Burmistrz, który otrzymuje wynagrodzenie ze środków publicznych mówi, że jest menadżerem, ma menadżerski styl pracy i może pracować do 10.00-11.00 a zwykli szeregowi mieszkańcy, aby spotkać się z Burmistrzem muszą wziąć urlop w pracy. Czy to nie jest arogancja władzy?

Radna odniosła się jeszcze do wotum zaufania. Zdaniem Radnej Burmistrz przez cały rok pracował nad brakiem tego zaufania. Radna wspomniała sprawę szkół wiejskich. Miesiąc przed spotkaniem w szkole w Białężynie, na spotkaniu z radnymi z okręgów miejskich Burmistrz powiedział, że mogą go wywieźć na taczkach a on i tak te szkoły zamknie. Po miesiącu w szkole w Białężynie Burmistrz ogłosił się obrońcą tych szkół, że je uratował. Tylko przed kim? Czy to nie skutkuje brakiem zaufania?

Kolejną sprawą jest budżet miejski. Likwidując osiedla samorządowe Burmistrz obiecał, że budżet miejski pozostanie i zarówno radni jak i mieszkańcy będą mieć wpływ na co te środki z budżetu miejskiego zostaną wykorzystane. Radni nie mają na to wpływu.

Kolejnym tematem jest temat podatku dla przedsiębiorców, inkasa dla Spółdzielni. Miały być konsultacje, a odbyły się dzień przed. Nie budzi to zaufania.

Radna dodała, że Burmistrz powinien jej podziękować, bo gdyby faktycznie była totalną opozycją i równie mściwa to wystarczyłoby, aby utrudniła prace Komisji Rewizyjnej i Burmistrz nie uzyskałby pozytywnej opinii od RIO a jednak Radna przybyła na posiedzenie Komisji, głosowała, podpisała protokół, który został przygotowany przed posiedzeniem Komisji, dopisała tylko jedno zdanie i Burmistrz uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Burmistrz Dariusz Urbański oznajmił, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nie jest jego Przewodniczącą a Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. Zarzucił Radnej, że beczelnie kłamie. Burmistrz nie kończy pracy o 10.00-11.00. Mieszkańcy są przyjmowani z marszu. Każdy radny, sołtys ma otwarte drzwi. Spotyka się z mieszkańcami popołudniu, kiedy tylko chcą. Podjeżdża do domu na spotkania w każdym dniu tygodnia. Burmistrz nie słyszał skarg, by kiedykolwiek nie przyjął osoby zainteresowanej. Jest chyba jedynym burmistrzem w Polsce, który przyjął taką metodę pracy i mieszkańcy przez 5 lat przychodzą. W zeszłym roku nie robiliśmy inwestycji, bo były ceny horrendalne. Dzisiaj są ceny niskie i dzisiaj robimy inwestycję za 10.000.000,00 zł – to jest działanie menadżerskie, że kilka mln zł się oszczędza.

Burmistrz dodał, że nie ingeruje w pracę Komisji Rewizyjnej. Pozytywną opinię wydaje RIO i to jej dziękuje. Wynik jest do przewidzenia i w ogóle nie spodziewa się niczego innego. Za projekt budżetu odpowiada Burmistrz i zawsze Burmistrz będzie to robił. Radni mogą składać wnioski do budżetu. Odnośnie zamknięcia szkół wiejskich to czynnik społeczny i radni przekonali Burmistrza i zdanie zmienił. Burmistrz złoży wniosek o wykluczenie Radnej Elżbiety Walczak z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz tłumaczy się mieszkańcom i oni go z tego rozliczają. W I turze dali mu zaufanie i mandat. Tak samo pracował od początku i pracuje 5 rok. Burmistrz chodzi z podniesioną głową w Murowanej Goślinie, bo widzi jak miasto zmieniło się w ciągu 5 lat.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że opinii o wykonaniu budżetu w tak trudnej formie finansowej jeszcze nie widziała. Szkoda, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nie rozumie nawet skrótów zawartych w sprawozdaniu, których nawet nie napisała, czyli JST, BO, BZ. Można było dużo łatwiej i krócej to zrobić.

Radna dodała, że nigdzie w powiecie poznańskim nie ma takiej sytuacji, że na sesji absolutoryjnej burmistrz ma jakieś wystąpienie. Wystąpienie Burmistrza dot. również bieżącego roku. Radna ustosunkowała się do 2019 r. Burmistrz jest gościem na sesji. Pani Skarbnik jest od 2001 r. skarbnikiem i zdaniem Radnej ona rządzi w gminie finansami. Głosowania w poprzednich latach nad absolutorium nie mają żadnego znaczenia. Mimo pozytywnych opinii RIO już parę razy radni głosowali przeciw udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Tomaszowi Łęckiemu. Radna wie, dlaczego w tym roku nie udzieli absolutorium. Wyraża tylko swoją opinie. Klub Radnych Dynamiczna i Uczciwa Gmina jako jedyny odpowiada za rzetelną i merytoryczną ocenę pracy Burmistrza. Radna jako samorządowiec, mieszkaniec, radna i kobieta ocenia pracę Burmistrza negatywnie. Burmistrz często zarzuca radnym, że mają odmienne zdanie, że się nie znają, że to atak polityczny. Radna pracuje w samorządzie 11 lat i nie na wszystkim się zna, ale się pyta, doksztalca. Zmienność przepisów ustaw jest na porządku dziennym. Radna uważa, że Burmistrz nie musi być w urzędzie od 7.00 do 15.00, ale Burmistrz jest tu przez przypadek

i do tej pracy się nie nadaje. Szanuje wynik wyborów, bo mieszkańcy tak wybrali, ale powoli im się oczy otwierają.

Radna dodała, że Burmistrz obraża radnych, radnych poprzedniej kadencji. Słynne zdanie „nie wyrażam zgody” dla samej zasady, by nie pozwolić coś zrobić. Sformułowanie „totalna opozycja” to radnych śmieszy. Radna na 257 głosowań 202 razy była „za”. Tylko 33 razy była „przeciw”. Burmistrz wysuwa podteksty polityczne, że radni są kierowani przez inne osoby.

Radna oznajmiła, że Burmistrz obiecał jej, że może pisać do Biuletynu. Po sesji lub dwóch zmienił radykalnie zdanie oznajmiając, że „dopóki będę Burmistrzem żaden z radnych nie będzie pisał w gazecie”. Ta gazeta jest także wydawana z naszych pieniędzy.

Co do likwidacji szkół – Radna była na tym spotkaniu i to nie był żart. To nie jest tak, że Burmistrz zmienił zdanie, ale matematyka tutaj zwyciężyła. Burmistrz wiedział, że z 10 swoich radnych nie będzie miał 8 i tylko dlatego się wycofał.

Kolejną sprawą jest Komitet ds. zasłużonych osób z Murowanej Gośliny. Najpierw w jej skład Burmistrz przyjął Radną Elżbietę Walczak, ale potem się z tego wycofał zrzucając to na Komitet, który nie chciał Radnej Elżbiety Walczak.

Radni zgłaszali wątpliwości. Radna w marcu 2019 r. zgłaszała swoje uwagi dot. oświetlenia budowy ścieżki na ul. Raduszyńskiej. Teraz w 2020 r. wyszły roboty budowlane na ścieżkę w związku z oświetleniem. Radna Elżbieta Walczak zgłaszała swoje wątpliwości co do załącznika dot. dodatku energetycznego. Przy uchwale o stawkach za zajęcie pasa sygnalizowano, że zakazywanie czegokolwiek jest niezgodne z przepisami i Wojewoda usunął punkt.

Radna dodała, że kumoterstwo jakie zapanowało jest przerażające. Zatrudnianie ludzi bez kompetencji merytorycznych przechodzi ludzkie pojęcie.

Radna zwróciła uwagę na reprezentację na zewnątrz – „podziękowanie” za pracę w zarządzie Związku Międzygminnego „Puszcza Zielonka” i gala MMA.

Radna oznajmiła, że budżet i zadłużanie to stosowanie przez Burmistrza kreatywnej księgowości. Mamy doświadczonego Skarbnika, który przekazuje radnym sprawozdania finansowe i jest jasno napisane, że Burmistrz przejął gminę z zadłużeniem 24,6 mln zł, a teraz zadłużenie wynosi 28,3 mln zł.

Radna odniosła się także do podziału ról w Radzie. Zmiana Przewodniczącego Rady jest możliwa, bo klub większościowy wybiera przewodniczącego spośród swoich. Nie jest to normą. Jest wiele gmin, nawet w powiecie poznańskim, gdzie np. Przewodniczącym Rady zostaje radny, który dostał najwięcej głosów od mieszkańców. Burmistrz zmienił Przewodniczącego Rady. Jest to konsekwencją odejścia Radnego Kamila Grzebyta z klubu a nie jego merytorycznej pracy. Radna przyjmuje zmianę, jest prawo demokracji i większość decyduje i zmiana Przewodniczącego na Pana Przemysława Popiak mogła nastąpić. Na tej samej sesji, gdzie Radna przedstawiła ewidentne dowody na mijanie się z prawdą zarówno przez Przewodniczącego Rady jak i Prezesa spółki MG Sport i Nieruchomości – to dla radnej wyjątkowa bezczelność ze strony Burmistrza.

Radna podsumowała, że mimo ataku, niechęci ze strony Burmistrza nie zmieni swojego zdania i zawsze będzie stała po stronie uczciwości w samorządzie. Radna kodeks samorządowca i radnego traktuje bardzo poważnie.

Radna dodała, że Burmistrz nie jest pierwszym Burmistrem w Polsce, który przyjmuje mieszkańców poza dyżurami.

Radna oznajmiła, że Burmistrz obraża gazetę „Murowana Prawda”, która kiedyś była jego ulubioną gazetą, w której był jednym z czołowych pisarzy.

Radny Kamil Grzebyta zwrócił uwagę na stosunek Burmistrza do radnych (z tego powodu m.in. opuścił klub Burmistrza). Opisał sytuację spotkania z mieszkańcami – są dwie strony sporu, nie można się do Burmistrza dodzwonić. Burmistrz jest niedostępny, nie ma go w urzędzie, nie odbiera telefonów. Dochodzi do tego spotkania, na które przybywa Burmistrz. Problem jest przedstawiony i Burmistrz mówi, bez wcześniejszej dyskusji z radnymi: „ja proszę państwa wam to załatwię, macie moje słowo, mam 12 radnych i ja wam to załatwię”. Już dawno decyzja za radnych została podjęta, potem słyszymy, że nie ma żadnej dyscypliny w klubie.

Radny dodał, że kilkakrotnie składał wnioski, by utworzyć komisje problemowe i wszystkie te wnioski zostały odrzucone. Dziś słyszymy, że Burmistrz powoła zespół Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, ale Radnego w tym zespole nie będzie. Będzie Przewodniczącą Klubu, ale Radny ma wątpliwości, czy zostanie poważnie potraktowana.

Radny Kamil Grzebyta poruszył kwestię braku odpowiedzialności za decyzje. Jeszcze jako Przewodniczący Rady wielokrotnie otrzymywał od mieszkańców informacje z zapytaniem „panie Przewodniczący, czemu pan się na to nie zgadza”. Były to różne kwestie m.in. dotacji dla klubów sportowych, dotacji dla innych zadań czy innych kwestii wnioskowanych przez sołtysów. Radny był pytany, dlaczego się na to nie zgadza. Radny odpowiadał, że przecież nikt z nim na ten temat nie dyskutował, a Burmistrz mówił, że Przewodniczący Rady się nie zgodził. Poprosił, by Burmistrz na siebie brał odpowiedzialność. Wszyscy wiedzą, że Burmistrz praktycznie Radą kieruje.

Radny zwrócił się do Burmistrza, że wypada zachować kulturę w dyskusji. Burmistrz nas reprezentuje. Radny zajmuje się polityką nie od dzisiaj i niejednokrotnie jest mu wstyd za Burmistrza – chociażby sytuacja z galą MMA.

Radny Kamil Grzebyta wskazał także uwagę na brak wizji rozwoju gminy. Nie ma strategii promocji. Nie ma wizji. Bezpowrotnie tracimy szanse na dotacje i to najbardziej boli. Burmistrz mówi, że gmina nie jest brudna, a w Parku Miejskim trawa wychodzi spoza nowo położonych płytek.

Radny dodał, że gdyby Burmistrz rzetelnie wykonywał swoje zadania i miał pieczę nad każdą inwestycją to nie miałby czasu w locie przyjmować gości. Jako gmina nie dostaliśmy dotacji na budowę dworca. Kwestia zarządu ZM „Puszcza Zielonka” – Burmistrz w wielu spotkaniach nie brał udziału. Zawalił temat turystyki. Wypominał, że Burmistrz Tomasz Łęcki pobierał 2 pensje i atakował go notorycznie. Burmistrz zarzekał się, że drugiej pensji nie będzie brał, a okazało się inaczej i jeszcze Burmistrz swoje obowiązki zaniedbywał.

Teraz słyszymy, że są propozycje rządu wprowadzenia tarczy inwestycyjnej, kolejne dotacje będą możliwe do uzyskania, a styl Burmistrza pracy bez pracy sprawia wrażenie, że mamy prawo się obawiać, że należycie wykorzystamy szanse.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta oznajmiła, że wielokrotnie osobiście słyszała od mieszkańców skargi po spotkaniu z Burmistrem, że zostali potraktowani w sposób arogancki, jakiego słownictwa wobec nich używał. Burmistrz jest dla mieszkańców

a nie mieszkańcy dla Burmistrza. Burmistrz nie lubi sprzeciwu. Było to pokazane już przy sprawie podniesienia podatków przedsiębiorcom. Jak Radna wyraziła swój sprzeciw została potraktowana niemiłymi słowami. Burmistrz reaguje na sprzeciw agresją. Szacunek drugiej stronie się należy.

Radna wyraziła wątpliwości co do zasadności rozliczania faktur za różne remonty w mieniu komunalnym. Pojechała osobiście sprawdzić wykonanie robót. W jednym z budynków należącym do mienia komunalnego gminy, będącego pod zarządem spółki MG Sport i Nieruchomości został przeprowadzony remont w lokalu. W umowie został wpisany błędny adres tego lokalu. Za remont mieszkania obejmującego pomalowanie niewielkiego mieszkania, wymianę armatury w łazience i to jeszcze nie na zupełnie nową, wykonawca policzył 15.000,00 zł – to wygórowana kwota. Radna poprosiła o faktury, więc sprawdzi, jakie prace zostały wykonane w tym mieszkaniu. Radna wie, że prace wykonywał dobry kolega Burmistrza, ale warto się nad tym zastanowić, zwłaszcza że spółka przynosi ogromne straty i jest w trudnej kondycji finansowej. Radna sprawdziła kilka lokali. Za pomalowanie klatki schodowej firma wykonawcy wyliczyła prace na 7.000,00 zł. Stawki są horrendalne.

Radna nie widzi możliwości udzielenia Burmistrzowi absolutorium poprzez jego zachowanie, pracę bez pracy.

Burmistrz odpowiedział, że bezpośrednio remontów nie nadzorował i nie wie o jakich znajomych Radna mówi. Nie przypomina sobie żadnego przypadku, w którym mieszkańca nie tak by potraktował. Nie złożono żadnej skargi. Nigdy takiej sytuacji przez 5 lat nie było. Są to oszczerstwa i pomówienia totalnej opozycji. Odnośnie remontów w zasobie komunalnym kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej daje nam zestawienie, merytorycznie opracowuje każdą fakturę i nie wydaje mu się, by doszło do jakichś nieprawidłowości. Jeżeli są takie informacje to prosi, aby Radna przyszła do gabinetu a nie trzymała tego dla siebie. Poprosił, by radni zajęli się swoją pracą i solidną robotą.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że wszystko co powiedziała było prawdą. Burmistrz wobec radnych opozycyjnych uderza oszczerstwami i pomówieniami. Co do remontów w mieniu komunalnych Burmistrz na poprzedniej sesji lub komisji powiedział, że robił kurs dla rad nadzorczych, by lepiej zarządzać spółką MG Sport i Nieruchomości. Burmistrz nie wie, co się dzieje w spółce MG Sport i Nieruchomości. Burmistrz dobrze wie o jakie remonty chodzi i o jakiego wykonawcę. Jeżeli Burmistrz kieruje pracami MG Sport i Nieruchomości to wie, co się tam dzieje.

Burmistrz odpowiedział, że to są insynuacje i sobie tego nie życzy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek oznajmił, że widzi jakie są postępy w pracach na wsi, bo do tej pory wieś była na uboczu. Przede wszystkim widzi to w doposażeniu OSP. OSP odżyło, na wsi powstały nowe świetlice.

Rady Kamil Grzebyta oznajmił, że swoich znajomych ma również na wsi i oni mają inne zdanie.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Piotr Teclaw dodał, że każdy z radnych ma wyrobione zdanie i każdy podejmuje decyzję. Odnośnie WPI – za Burmistrza Tomasza Łęckiego mieliśmy dużo projektów. Które z nich zostały zrealizowane? Wydaje mu się, że większość wydanych pieniędzy na projekty stracono nieuchronnie.

Radny Kamil Grzebyta odpowiedział, że Burmistrz Dariusz Urbański nie zrealizował projektów, które mógł zrealizować. Burmistrz nagle przesunął plany inwestycyjne w przeciwnym kierunku.

Burmistrz oznajmił, że totalna opozycja kłamie. Przykładem jest ul. Przemysłowa, gdzie była zaprojektowana, a nie były uregulowane sprawy własnościowe. Robiono drogę i wydano masę pieniędzy na odszkodowania, a droga na Graczyńskiego jest niepotrzebna. Dopiero 5 lat naprawiamy błędy i te projekty przygotowane do realizacji są reanimowane np. ul. Rzemieślniczej. Nigdy projekt nie został zmarnowany. Kilka lat czekał na dofinansowanie i się doczekaliśmy.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Piotr Teclaw podsumował, że oceniamy pracę Burmistrza za zeszły rok i każdy ma swoje zdanie. To, że Burmistrz prowadzi politykę inną niż poprzednik, bardziej twardą ręką, jest może bardziej stanowczy w innych działaniach. Tak go ocenili mieszkańcy i wybrali. To należy uszanować. RIO stwierdziło jednoznacznie. Jest argument, żeby udzielić Burmistrzowi absolutorium.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że ma wrażenie, iż Burmistrz dalej przeżywa swojego poprzednika. Jedną z zalet Burmistrza Tomasza Łęckiego była pracowitość. Poprosił, by Burmistrz brał odpowiedzialność za swoje błędy.

i) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok,

Przewodniczący Rady przystąpił go głosowania nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/216/2020 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 rok (zał. 13).

j) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 4

wstrzymało się – 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/217/2020 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok (zał. 14).

Burmistrz podziękował za udzielenie absolutorium. Podziękował Pani Skarbnik i radnym z klubu „Razem dla Murowanej Gośliny”.

Pani Skarbnik otrzymała od radnych kwiaty.

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IV/21/2015 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie wysokości, zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie gminy Murowana Goślina.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/218/2020 w sprawie zmiany uchwały nr IV/21/2015 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie wysokości, zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie gminy Murowana Goślina (zał. 15).

10. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za” i 2 „przeciw”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 12

przeciw – 2

wstrzymało się - 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/219/2020 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 rok (zał. 16).

11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2020-2036.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 2

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/220/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2020-2036 (zał. 17).

12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/408/2014 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Murowana Goślina na lata 2015-2020.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/221/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/408/2014 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Murowana Goślina na lata 2015-2020 (zał. 18).

13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z toalety miejskiej przy ul. Podgórnej w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/222/2020 w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z toalety miejskiej przy ul. Podgórnej w Murowanej Goślinie (zał. 19).

14. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Murowana Goślina, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji oraz sposobu jej rozliczenia.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 12

przeciw – 0

wstrzymało się – 3

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/223/2020 w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Murowana Goślina, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji oraz sposobu jej rozliczenia (zał. 20).

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Boduszewie – część D, gmina Murowana Goślina.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że wobec tego projektu uchwały pojawiły się kontrowersje dot. informowania mieszkańców. Zapytał Przewodniczącą Komisji Oświatowo-Społecznej Elżbietę Dziel czy wg niej mieszkańcy zostali wystarczająco poinformowani, że ta zmiana jest wprowadzana i czy są świadomi, że radni dziś głosują na sesji?

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Elżbieta Dziel odpowiedziała, że sołtys otrzymał informację na tablice ogłoszeń i każdy mieszkaniec mógł wyrazić opinię odnośnie tego projektu.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że dyskusja szła w tym kierunku, że nie informacja na tablicach ogłoszeń nie jest wystarczająca. Czy mamy pewność, że mieszkańcy o tym wiedzą?

Inspektor ds. planowania przestrzennego Maciej Groszak wyjaśnił, że po podjęciu uchwały stosowne ogłoszenie będzie przygotowane i trafi na sołectwo. Taki tryb postępowania mamy. Spełniamy wymóg ustawowy. Uważa, że jest to sposób wystarczający.

Radny Kamil Grzebyta zapytał, czy dobrze usłyszał, że ogłoszenie będzie po podjęciu uchwały?

Pan Maciej Groszak odpowiedział, że po podjęciu uchwały można przygotować.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że mieszkańcy dzisiaj nie wiedzą, że Rada głosuje nad wprowadzeniem planu.

Pan Maciej Groszak wyjaśnił, że dopiero po podjęciu uchwały rozpoczniemy procedurę.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Oczkowski dodał, że procedura nie wymaga osobnego zawiadomienia wszystkich zainteresowanych stron.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że dyskusja nie była tylko o tym, co wymaga od nas dobry obyczaj. Radni dostali smsy z informacją, że część mieszkańców nie zgadza się na wprowadzanie zmiany i nie zostali poinformowani, że dzisiaj jest sesja. Radni otrzymali sprzeczne informacje od Radnej Elżbiety Dziel. Nie jest to moralne i etyczne, by wprowadzać coś przeciwko mieszkańcom. Samo przystąpienie do sporządzenia planu niesie za sobą skutki prawne i może któryś z mieszkańców chciałby wiedzieć, że przystępujemy do takiego sporządzenia na jego terytorium.

Pan Maciej Groszak dodał, że taka procedura nie jest żadnym wyjątkiem.

Pani Mecenasa Magdalena Pietruszewska-Wasilewska podzieliła stanowisko Pana Macieja Groszaka.

Radny Kamil Grzebyta złożył wniosek formalny, aby nie głosować nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym:

za – 2

przeciw – 12

wstrzymało się – 1

Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 12

przeciw – 3

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/224/2020 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Boduszewie – część D, gmina Murowana Goślina (zał. 21).

16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Podkomorzego w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/225/2020 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Podkomorzego w Murowanej Goślinie (zał. 22).

17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr 1542 położonej w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/226/2020 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr 1542 położonej w Murowanej Goślinie (zał. 23).

~~18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla działki nr 92/2 w Rakowni.~~

~~19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 92/2 w Rakowni, gmina Murowana Goślina.~~

20. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia kadencji Młodzieżowej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Radny Kamil Grzebyta zapytał o kwestię wydłużenia kadencji a wiekiem radnych Młodzieżowej Rady Miejskiej – zgodnie ze Statutem radnym MRM jest osoba między 13 a 20 rokiem życia.

Inspektor ds. biura rady Joanna Krzyśka odpowiedziała, że radnym może zostać osoba w wieku od 13. do 20. lat, czyli to jest wiek na dzień wyborów.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/227/2020 w sprawie przedłużenia kadencji Młodzieżowej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie (zał.24).

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla działek nr 91/1, 91/2, 91/3, 91/4, 91/5, 91/6, 92/2, 92/3, 92/4, 95/5 w Rakowni.

Projekt uchwały przedstawił inspektor ds. planowania przestrzennego Maciej Groszak.

Radna Justyna Radomska zapytała, czy te 2 wnioski to są wnioski dwóch różnych właścicieli? Radna chciałaby poznać opinię radnego z tego rejonu.

Radny Piotr Teclaw odpowiedział, że tego wniosku jeden jest Radnego, bo na posiedzeniu Komisji Gospodarczej dowiedział się, że coś takiego jest planowane. Druga działka jest po sąsiedzku. Pierwotny plan w 2011 r. miał tych działek Radnego nie obejmować, a potem okazało się, że wpłynęło do planu.

Radna Justyna Radomska zapytała, czy Radny nie widzi przeciwności, że tu była jedna działka i otulina Puszczy Zielonki, a skoro Radny może sobie załatwić sprawę to wszystko jest OK przy 10 działkach?

Radny Piotr Teclaw odpowiedział, że podczas głosowania na posiedzeniu Komisji Gospodarczej wstrzymał się od głosu. Działki są działkami skrajnymi. Radny może pokazać w terenie działki i opowiedzieć jakie to były zaszłości, że działki wpadły w otulinę Puszczy Zielonki.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że pojechała na miejsce zobaczyć tą jedną działkę.

Pan Maciej Groszak dodał, że najważniejszy będzie głos Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 9

przeciw – 3

wstrzymało się – 3

Radny Piotr Teclaw wyłączył się z głosowania.

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/228/2020 w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla działek nr 91/1, 91/2, 91/3, 91/4, 91/5, 91/6, 92/2, 92/3, 92/4, 95/5

w Rakowni (zał. 25).

22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 91/1, 91/2, 91/3, 91/4, 91/5, 91/6, 92/2, 92/3, 92/4, 95/5 w Rakowni.

Projekt uchwały przedstawił Pan Maciej Groszak.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta zapytała, czy planowana jest renta planistyczna?

Pan Maciej Groszak odpowiedział, że tak, stanowi tak ustawa.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 9

przeciw – 3

wstrzymało się – 2

Radny Piotr Teclaw wyłączył się z głosowania.

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/229/2020 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 91/1, 91/2, 91/3, 91/4, 91/5, 91/6, 92/2, 92/3, 92/4, 95/5 w Rakowni (zał. 26).

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji [...] z dnia 1 czerwca 2020 r. w zakresie zmian przepisów prawa miejscowego.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek dodając, że wszyscy członkowie Komisji zagłosowali za uznaniem petycji za bezzasadną.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 9

przeciw – 6

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/230/2020 w sprawie rozpatrzenia petycji [...] z dnia 1 czerwca 2020 r. w zakresie zmian przepisów prawa miejscowego (zał. 27).

24. Projekt uchwały w sprawie skargi [...] na działalność Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków Jacek Zaranek. Przewodniczący dodał, że „za” uznaniem Rady jako organu niewłaściwego do rozpoznania skargi zagłosowało 3 radnych, 1 radny był „przeciw”.

Burmistrz zapytał, czy [...] została wyłączona z głosowania?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że pracami komisji kieruje Przewodniczący. To pierwsza komisja. Zgodził się na niewyłączenie Radnej z działalności komisji.

[...] oznajmił, że skarga została złożona przez radnego, a małżonka jest również Radną. Skarga nie dotyczyła sprawy prywatnej a sprawy samorządu.

Przewodniczący Komisji przedstawił §2 ust. 2 Regulaminu Komisji: „*Członkowie Komisji podlegają wyłączeniu w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność*”.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że tutaj należałoby udowodnić, że stronniczość występuje.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta podziękowała za zaufanie i przedstawiła odrębną opinię prawną (zał. 28).

Przewodniczący Komisji odczytał §8 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej: „*Posiedzenia nie objęte planem posiedzenia Komisji mogą być zwoływane z własnej inicjatywy Przewodniczącego Komisji, a także na pisemny wniosek:*

- 1) *Przewodniczącego Rady;*
- 2) *nie mniej niż 5 radnych;*
- 3) *nie mniej niż 3 członków Komisji.*”

Wyraźnie wskazane jest, że mogą, a nie muszą. Pracami Komisji kieruje Przewodnicząca. To nie jest obligatoryjnie. Jak zostanie zmieniony regulamin na „musi” to nie ma problemu.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że dyskutuje się jaki organ jest właściwy. W tej uchwale stwierdzono, że Rada Miejska nie jest organem właściwym nie jest organem właściwym, a Radna uważa, że jest. Komisja Rewizyjna podlega całkowicie pod radę gminy. art. 65 kpa obliguje Radę do wskazania organu właściwego. Rada w tej materii nie wskazuje, kto jest właściwy, a tego nie zrobiono. Jakiś organ musi tą skargę rozstrzygnąć. Jeżeli Wojewoda uzna się niewłaściwy i przekaże skargę z powrotem do Rady, to będzie jasna informacja kto jest tym organem właściwym.

Pani Mecenas dodała, że jeżeli chodzi o zagadnienie ustalenia organu właściwego do rozpoznania skarg na działalność poszczególnego radnego, o wydała już opinię w tym przedmiocie (zał. 29). Odczytała treść komentarza z LEXa – kto rozpatruje skargi na radnego: „*Nie istnieje procedura rozpoznawania skarg na radnego gminy. Zgodnie z obowiązującym prawem brak jest możliwości rozpatrzenia przez jakiegokolwiek organ władzy publicznej skargi na radnego rady gminy.*” Kiedyś było takie stanowisko, w 2008 r., 2009 r., 2010 r. zapadały orzeczenia bądź w jedną bądź w drugą stronę. Raz uznawano, że rada gminy jest organem właściwym do rozpoznawania skarg, innym razem skarga była przekazywana do wojewody, który uznawał się organem właściwym. W większości gmin stanowisko jest jednoznaczne – nie ma organu, wprost wynikającego z przepisów, jako organu właściwego do rozpoznawania skarg bądź na przewodniczącego rady gminy bądź na jakiegokolwiek radnego. To odczytane stanowisko to teza aktualna, obowiązująca.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że nie ma nic przeciwko temu, że Radna zdanie odrębne wysłała do Wojewody. Jeżeli Rada będzie musiała skargę rozpoznać, to tak się stanie.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że przejrzała orzecznictwo, opinie różnych prawników i stanowisko nie było jasne. Uważa, że Rada nie może zostawić skargi samej sobie. Art. 65 kpa stanowi, że jeżeli Rada nie uznaje się właściwa to przekazuje skargę organowi właściwemu.

Radna Elżbieta Walczak oznajmił, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odmówiła zwołania posiedzenia podpisując się „Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej”, nie konsultując tego z pozostałymi członkami Komisji. Nawet plan pracy Komisji jest ustalany po konsultacjach. Nie może być tak, że Przewodnicząca Komisji działała bez konsultacji

i może to robić bezkarnie. Skarga powinna być rozpatrzona, bo nie może być tak, że Przewodnicząca nie przestrzega żadnych reguł, zasad, nie ma dyskusji, nie ma głosowań.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że słowo „może” w statucie oznacza, że radni mają możliwość złożenia wniosku z podpisem 5 radnych. po to jest zapis w statucie i tak należy go interpretować. W przeciwnym wypadku taki zapis nie miałby najmniejszego sensu. [...] składa skargę na to, że łamany jest Statut Miasta i Gminy Murowana Goślina. To totalnie niewiarygodne, że nie ma przepisów, które karałyby za złamanie tak ważnego aktu prawnego jakim jest Statut Miasta i Gminy Murowana Goślina. To oznaczałoby, że można robić co się chce. Przewodnicząca Komisji dokonała złamania Statutu. Rada powinna albo rozpatrzyć skargę albo przekazać Wojewodzie.

Pani Mecenas oznajmiła, że bazuje na przepisach, które nie dają jednoznacznej odpowiedzi. Problem polega na tym, że należy wiedzieć, który organ jest organem właściwym do rozpatrzenia. Wojewoda jest organem właściwym do rozpatrywania skarg, ale na działanie rady gminy jako organu kolegialnego, a nie poszczególnych jego członków.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że ustawodawca wymyślił Komisję Skarg, Wniosków i Petycji ale nie określił ram jej działania.

Radna Elżbieta Walczak zapytała, czy Komisja winna wskazać organ, który jest zasadny do rozpatrywania skarg?

Pani Mecenas odpowiedziała, że należy mieć i wiedzę, kto tym organem jest. Odczytała komentarz z portalu samorządowego, z którego wynika zakaz domniemania kompetencji.

Inspektor ds. biura rady Joanna Krzyśka dodała, że każda uchwała podjęta przez Radę trafia do Wojewody i jeżeli Wojewoda już na tym etapie stwierdzi, że coś z nią jest nie tak, to wyda rozstrzygnięcie nadzorcze.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 9

przeciw – 4

wstrzymało się – 2

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/231/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi [...] na działalność Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej (zał. 30).

25. Projekt uchwały w sprawie skargi [...] na działanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek. Przewodniczący dodał, że „za” uznaniem Rady jako organu niewłaściwego do rozpoznania skargi zagłosowało 3 radnych, 1 radny był „przeciw”.

Radna Magdalena Binieda-Grzebyta twierdzi, że należy przekazać skargę do Wojewody jako organu właściwego.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Robert Molski oznajmił, że ostateczna decyzja o sesji zapadła dzień przed o godz. 18.00 (sms). [...] nie doczytał tej informacji i się zbulwersował.

[...] złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 9

przeciw – 4

wstrzymało się – 1

Wiceprzewodniczący Rady wyłączył się z głosowania.

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/232/2020 w sprawie skargi [...] na działanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej (zał. 31).

26. Projekt uchwały w sprawie skargi [...] na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek. Przewodniczący dodał, że „za” uznaniem skargi za bezzasadną zagłosowało 3 radnych, 1 radny był „przeciw”.

Opinia prawna prawnika urzędu – *zał. 32*.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta przedstawiła opinię odrębną (*zał. 33*).

Pani Mecenasa oznajmiła, że w sposób niewątpliwy organ, Burmistrz, pracownik ma obowiązek wydać dokumenty na żądanie radnego. Uzyskała informację jak to wyglądało, nie była świadkiem tej sytuacji. Rozmawiała z urzędnikami, z Burmistrzem. Przepis o złożeniu pisemnego wniosku i wydania dokumentów w terminie 14 dni nie ma zastosowania. Pracownicy nie mieli wiedzy na temat trybu wydawania dokumentów i nigdy wcześniej z taką sytuacją się nie spotkali. W tym przepisie są dwie okoliczności, które powodują, że po stronie urzędu, Burmistrza, pracownika merytorycznego leży obowiązek zweryfikowania dwóch elementów: czy ujawnienie informacji nie naruszy dóbr osobistych osoby, co do której dokumenty będą badane, bądź zachodzą okoliczności związane z naruszeniem tajemnic prawnie chronionych. Pani Mecenasa co do pierwszej kwestii nie ma wątpliwości, że mogły zostać naruszone dobra osobiste. Co do drugiej kwestii ma wątpliwości, do których będzie mogła się odnieść, jeżeli sama te dokumenty otrzyma. Tajemnicą prawnie chronioną jest m.in. tajemnica przedsiębiorstwa.

[...] przedstawił jak sytuacja z odmową dokumentów wyglądała. Radny złożył pisemne zapytanie w tej sprawie, termin minął, a odpowiedzi nie otrzymał.

Przewodniczący Komisji dodał, że przepisie jest zapis, że dokumenty wydaje się „bez zbędnej zwłoki”. To sformułowanie oznacza, że może trwać miesiąc, 2 lata. Z tego co się Komisja dowiedziała, to w tym czasie pracownika merytorycznego w pracy nie było.

[...] odpowiedział, że sformułowanie „bez zbędnej zwłoki” oznacza najszybciej jak to jest możliwe. Radny zapytał, co jest w tych dokumentach, że wszyscy się tak boją, gotów są złamać prawo, by tych dokumentów nie udostępnić.

Burmistrz oznajmił, że radni widzieli filmik, jak [...] wtargnął do jego gabinetu. Burmistrz u siebie w gabinecie takich dokumentów nie posiadał. [...] powiedział, że przyjdzie o 13.00 z policją, ale tego nie uczynił. Napisał wniosek i w ciągu 30 dni zostanie udzielona odpowiedź. [...] dokumenty dostanie.

Radna Elżbieta Walczak zapytała Panią Mecenasa, czy rozmawiała z Burmistrzem i wyjaśniła, że [...] nie musi występować na piśmie o dokumenty. Czy przez te 2 tygodnie nie powinno coś się zadziać w tej sprawie?

Pani Mecenas odpowiedziała, że rozmawiała z Burmistrzem, przedstawiła swoje stanowisko i liczy na to, że te dokumenty zostaną wydane.

Burmistrz dodał, że czekał na [...], bo zapowiedział, że przyjdzie po dokumenty o godz. 13.00. Nie przyszedł, a w międzyczasie złożył pismo o dokumenty i zgodnie z procedurą w ciągu 30 dni zostaną udostępnione.

Pani Mecenas oznajmiła, że jedyną sprawą, którą teraz urząd musi rozpoznać, to pisemny wniosek [...]

Zdaniem Radnej Elżbiety Walczak skarga jest zasadna.

Pani Mecenas dodała, że przepis nie stanowi, że dokumenty mogą być wydane w sposób niezwłoczny.

[...] oznajmił, że prosił o dokumenty w Referacie Gospodarki Komunalnej, a Burmistrz zabronił pani kierownik wydania tych dokumentów.

Burmistrz odpowiedział, że nie ma pani kierownika i pracownika merytorycznego w pracy, ale postara się dokumenty wydać. Będą te dokumenty udostępnione.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta wskazała, że [...] nie cofnął swojego wniosku ustnego.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 5

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIII/233/2020 w sprawie skargi [...] na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina (zał. 34).

27. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy w okresie od 16 kwietnia 2020 r. do 14 czerwca 2020 r. (zał.35).

28. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady poinformował o składanych przez radnych w okresie międzysesyjnym wnioskach i zapytaniach.

- wniosek Radnej Magdaleny Binięda-Grzebyta z dn. 8.06.2020 dot. kontroli w zakresie sprzedaży biletów ulgowych na liniach transportu wewnątrzgminnego oraz wykazu środków transportu niezbędnych do wykonywania zamówienia na świadczenie usług w zakresie autobusowego transportu wewnątrzgminnego na terenie Gminy Murowana Goślina jakimi dysponują przewoźnicy Tele-Bus Przewozy Okazjonalne i Turystyczne Paulina Frąckowiak i „Przemysław” Grażyna Czarnecka,
- zapytanie Radnej Justyny Radomskiej z dn. 2.06.2020 r. dot. pełnomocnika ds., kontaktów zewnętrznych.
- wniosek Radnego Kamila Grzebyta z dn.8.06.2020 dot. informacji o złożeniu wniosków o waloryzację wynagrodzenia przez przewoźników obsługujących autobusowy transport wewnątrzgminny
- wniosek Radnej Magdaleny Binięda-Grzebyta z dn. 10.06.2020 w takim samym temacie jak Radny Kamil Grzebyta

Radny Kamil Grzebyta zwrócił uwagę, że złożył jeszcze jeden wniosek.

Pani Joanna Krzyśka oznajmiał, że prawdopodobnie wniosek nie trafił do Biura Rady i dlatego nie został ujęty w spisie dla Przewodniczącego.

Radny Kamil Grzebyta poprosił, by każdy wniosek trafiał do Biura Rady.

29. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 17.15 zamknął obrady XXIII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Wykaz imiennego głosowania – zał. 36

Link do transmisji z obrad: <https://www.youtube.com/watch?v=Z70VFYO8NWM>

Protokolant:
Joanna Krzyśka

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Przemysław Popiak