

**Protokół Nr XXII/2020
z XXII Zwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 27 maja 2020 roku
w trybie zdalnym
godz. 10.00 – 10.55**

Radni obecni na Sesji (zał. 1- lista wygenerowana z programu eSesja):

Binięda-Grzebyta Magdalena

Dziel Elżbieta

Frąckowiak Bogusław

Grzebyta Kamil

Kaźmierczak Gracjan

Kuźniewski Andrzej

Molski Robert

Nawrocka Grażyna

Popiak Przemysław

Radomska Justyna

Sommerfeld Leszek

Szczepaniak Danuta

Teclaw Piotr

Walczak Elżbieta

Zaranek Jacek

Goście obecni na sesji:

Burmistrz Dariusz Urbański

Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska

pracownik Biura Rady Miejskiej Joanna Krzyśka

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
3. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Przemysław Popiak powitał wszystkich obecnych i otworzył obrady XXII Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie, zwołanej w trybie nadzwyczajnym na wniosek (zał. 2) 1/4 ustawowego składu Rady, odbywającej się w trybie zdalnym. W sesji uczestniczyli wszyscy radni.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że dniu dzisiejszym przypada 30. rocznica samorządowości. Zapytał, czy mamy jakiś sposób, aby uczcić ten dzień?

Przewodniczący Rady złożył życzenia, aby dzień był nadal dniem chwalebnym i nie zabrakło tego nigdy.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że Rada otrzymała pismo od Wojewody, wyjaśnienia Wiceprzewodniczącego Rady ale nie otrzymała podstawy, na jakiej Wojewoda wnioskuje o projekt uchwały. Trudno odnieść się do zarzutów, które się nie pojawiły.

Pani Mecenasa Magdalena Pietruszewska-Wasilewska odpowiedziała, że z pisma nie wynika zakres zarzutów, do których radni powinni się odnieść. Z pisma wynika, że należy wyjaśnić stan faktyczny. Pani Mecenasa dodała, że otrzymała maila od Przewodniczącego Rady, aby zadawała pytania Wiceprzewodniczącemu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Porządek obrad został przyjęty.

2. Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Wyjaśnienia Wiceprzewodniczącego Rady – zał. 3

Pani Mecenasa Magdalena Pietruszewska-Wasilewska zapytała Wiceprzewodniczącego Rady Bogusława Frąckowiaka kiedy faktycznie zakończył prowadzenie działalności i kiedy ta działalność została wykreślona z CEIDG?

Wiceprzewodniczący Rady Bogusław Frąckowiak odpowiedział, że 31.12.2018 r. zakończył działalność pod nazwą TELE-BUS Przewozy Okazjonalne i Turystyczne Bogusław Frąckowiak. Tak również podał w zeznaniu majątkowym.

Pani Mecenasa zapytała, czy ta informacja została ujawniona w rejestrze przedsiębiorców?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że tak.

Pani Mecenasa zapytała, kto ten sam zakres działalności obecnie prowadzi?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że obecnie po przekazaniu notarialnie tej samej firmy w całości TELE-BUS Przewozy Okazjonalne i Turystyczne pod nazwą Paulina Frąckowiak prowadzi od 1.01.2019 r.

Pani Mecenasa zapytała, czy Pani Paulina Frąckowiak działalność prowadzi samodzielnie i sama reprezentuje firmę na zewnątrz?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.

Pani Mecenasa zapytała, czy przez Panią Paulinę Frąckowiak były udzielane pełnomocnictwa na rzecz Wiceprzewodniczącego do reprezentowania tego podmiotu przed instytucjami, organami czy wobec podmiotów prywatnych?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że nie. Nie jest ani zarządzającym, ani pełnomocnikiem. Jest zwykłym kierowcą.

Pani Mecenasa zapytała, czy Wiceprzewodniczący podpisywał jakiegokolwiek dokumenty w imieniu firmy TELE-BUS, od kiedy działalność rozpoczęła Pani Paulina Frąckowiak?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że od 1.01.2019 r. żadnych pism, żadnych faktur nie podpisywał.

Pani Mecenasa zapytała, czy Wiceprzewodniczący był osobą współpracującą w ramach tej działalności gospodarczej. Czy taka informacja została ujawniona? Czy inny członek rodziny ewentualnie był osobą współpracującą w ramach przedsiębiorstwa TELE-BUS?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że nie był i nie jest. W CEIDG jest adnotacja „brak wpisu”.

Pani Mecenasa zapytała, jakie Wiceprzewodniczący Rady czynności zawodowe faktycznie wykonuje, czy pracuje na rzecz tej firmy?

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że obecnie jest zatrudniony jako kierowca a wolnym czasie sprząta plac i wykasza trawę.

Radny Kamil Grzebyta dopytał, czy Wiceprzewodniczący nie zarządza firmą TELE-BUS, jest tylko kierowcą?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział że tak. Zarządzać by nie mógł, bo musiałby być wpisany do CEIDG.

Radny Kamil Grzebyta zadzwonił pod nr telefonu wskazany na Facebooku i w innych mediach społecznościowych – nr tel. kieruje do Wiceprzewodniczącego Rady. Poprosił o telefon pod drugi nr to odezwie się Pani Paulina Frąckowiak.

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że nr tel. mają wszyscy firmowe.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że to oficjalny nr tel. kierujący do firmy TELE-BUS Paulina Frąckowiak. Ten nr tel. kieruje do Wiceprzewodniczącego Rady. Dochodzą także zeznania klientów, którzy jasno mówią, że jeżeli rozmawiają z firmą TELE-BUS, załatwiają jakieś

zlecenia, to nie rozmawiają z Panią Pauliną Frąckowiak a z Panem Bogusławem Frąckowiakiem.

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że jak Pani Pauliny Frąckowiak nie ma to odbiera telefon, zapisuje i przekazuje jej wszystkie wiadomości, a ona dalej resztę załatwia.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że firma TELE-BUS obsługuje przede wszystkich komunikację wewnątrzgminną, dowóz dzieci do szkół oraz dowozy dzieci do placówek specjalistycznych. Radny dodał, że przeglądając przetarg na przewozy są dwa kryteria wyboru: cena (60% wyboru) i kryterium jakościowe (40%). Jeżeli deklarowane jest auto, którym będzie świadczona usługa jest powyżej 2016 r. firma otrzymuje 40 pkt, z lat 2011-2016 otrzyma 20 pkt, do 2011 r. – 10 pkt, a jeżeli jest do 2007 r. nie otrzymuje punktów wcale. W części 6 zamówienia „dowóz dzieci do szkół” jest dowóz dzieci do szkoły w Łopuchowie firma TELE-BUS otrzymała 40% czyli max w kryterium jakościowym, co oznacza, że zadeklarowała autobus z 2017 r. bądź nowszy. Radny dodał, że autobus często przejeżdża obok jego firmy. Przedstawił zdjęcie autobusu. Autobus nie wygląda na pojazd z 2017 r. To jest autobus marki Bova z 1998 r.

Radny Kamil Grzebyta wskazał na część 4 zadania „dowóz dzieci do placówek specjalistycznych” – firma TELE-BUS również otrzymała 40 punktów. Zadeklarowała auto z 2017 r.

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że to się zgadza – Opel Vivaro.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że sprawdził i ten samochód jest z 2015 r. Gdyby firma zadeklarowała auto z 2015 r. to przeegrałaby przetarg o wartości 188.000,00 zł.

Radny dodał, że Wiceprzewodniczący Rady dokonał formalnego przepisania firmy na córkę, ale nadal nią zarządza i czerpie z niej korzyści. Zdaniem Radnego sam fakt prowadzenia działalności gospodarczej nie jest kwestią, która powinna rozstrzygać o mandacie Radnego. Informacje, które Radny przed chwilą pokazał, czyli nieprawidłowości w przetargach, których nikt nie jest w stanie wyjaśnić, świadczą że firma jest pod specjalną protekcją kogoś na górze.

Radny zapytał jak to się stało, że te autobusy się tak nagle zestarzały?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że firma nie robi usług Bovą, bo Bova jest wydzierżawiona. Tam jest umowa ze Stowarzyszeniem Przyjaciele Łopuchowa. U nas mniejszy Mercedes jeździ, który dowozi z Pławna, Kamińska, Boduszewa i z Głęboczka. Opel Vivaro jest z 2017 r.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że jest obowiązek wykonywania usług autem jakie zostało zadeklarowane. W przeciwnym wypadku nie można jeździć starszym autobusem.

Burmistrz Dariusz Urbański złożył życzenia z okazji 30-lecia samorządności, aby samorządy były autonomiczne i mogły samodzielnie podejmować decyzje przy udziale radnych. Burmistrz dodał, że sesja nie jest temu poświęcona, co przedstawia Radny Kamil Grzebyta. Burmistrz cieszy się, że sesja jest transmitowana, bo przy tym Jubileuszu samorządności widać jak pracują radni. Burmistrz wstydzi się dzisiaj za Murowaną Goślinę przed Wojewodą i przed innymi miastami, że co chwile ktoś na podstawie anonimu podaje radnego, bo mu się wydaje, że ktoś pracuje/nie pracuje. Rzeczą naturalną jest, że jak firmę przekazuje się córce

to doświadczenie i logikę życiową będzie przekazywał. Burmistrz solidaryzuje się z Wiceprzewodniczącym Rady, bo również jest ofiarą hejtu i nienawiści, gdzie zostało złożone zawiadomienie do prokuratury, że rzekomo wykonuje działalność w firmie, którą prowadzą jego dzieci.

Burmistrz nie widzi żadnych podstaw, żeby zabierać mandat Wiceprzewodniczącemu Rady. Poprosił, by Przewodniczący rady reagował, jeżeli ktoś mówi nie na temat.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że wymaga stwierdzenia, czy firma TELE-BUS nie jest traktowana na specjalnych przywilejach, czy nie konkretnych protekcji i czy nie ma nieprawidłowości.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek zapytał Panią Mecenasa, czy Wiceprzewodniczący Rady może pojechać do Wojewody i ten donos przeczytać?

Pani Mecenas odpowiedziała, że nie ma takiej opcji, żeby jechać, ustalać coś ponad to, co wynika z formalnego pisma złożonego do Rady. Przepis dot. złamania zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy zmierza do tego, żeby wykazać, że osoba która jest radnym nie prowadzi, nie zarządza, nie korzysta z mienia gminnego. Radny złożył wyjaśnienia, że ta działalność nie jest prowadzona, podkreślił, że nie zarządza działalnością, nie reprezentował firmy na zewnątrz, nie reprezentował firmy bez pełnomocnictwa przed organami w prowadzonych postępowaniach administracyjnych. W firmie zatrudniony jest jako kierowca.

Pani Mecenas dodała, że nr telefonu, na który wykonano połączenie do Wiceprzewodniczącego Rady jest zarejestrowany na firmę, były sytuacje, że Wiceprzewodniczący Rady odebrał, ale nie można na podstawie tego wywodzić, że faktycznie zarządza działalnością gospodarczą. Osobiście się z tym nie zgodzi. Zarządzanie ma szerszy zakres pojęciowy – żeby zarządzać firmą trzeba wykonywać faktyczne i prawne czynności w jej imieniu. Jeżeli są wyjaśnienia, a przyjmuje, że są one zgodne z prawdą, zgodne z rzeczywistością, to radni nie mogą przyjąć, że zakaz został przez Wiceprzewodniczącego Rady złamany. Nie istnieją żadne przesłanki do tego, aby wykazywać, że działalność przez Wiceprzewodniczącego Rady była zarządzana. Jeżeli chodzi o kwestię przetargową to należałoby wykazać, że Wiceprzewodniczący Rady Bogusław Frąckowiak po pierwsze firmę reprezentuje, a w dalszej części dopiero wykazywać, że zostały złamane procedury związane z tematyką przetargową. Na dzisiejszą sesję to chyba zbyt daleko idące argumenty.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy Wiceprzewodniczący Rady może formalnie wystąpić z wnioskiem do Wojewody o udostępnienie tego donosu czy się nigdy o nim nie dowie?

Pani Mecenas wyjaśniła, że Wojewoda wyraźnie wskazał, co Rada ma ustalić. Wojewoda ma swoje kompetencje. W oparciu o informacje, którymi dysponuje będzie mógł wydać decyzję imienną.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że podstawowa sprawa to słowo przeciwko słowu – słowa mieszkańców, którzy twierdzą, że Wiceprzewodniczący Rady zarządza działalnością. Jeżeli forma reklamuje się, a od roku ma innego właściciela, a telefon kieruje do szeregowego pracownika to tak jakby zadzwonić do Inline a telefon kieruje do magazyniera. Rada Miejska powinna ustalić stan faktyczny, prawdę. Przesłanki, że Wiceprzewodniczący Rady zarządza działalnością są zdecydowanie spełnione.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta zapytała, czy Wiceprzewodniczący był na otwarciu ofert, w których przetargach startowała córka?

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że nie był.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że kilka osób Wiceprzewodniczącego Rady widziało.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że na swoje przetargi za dawnych czasów też nie chodził.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta wskazała, że odbyła się sesja dot. dowożenia dzieci do szkół, na której Wiceprzewodniczący Rady powiedział: „moja firma również dowozi dzieci do szkół”.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że do 2018 r. – tak powiedział. To jeszcze była jego firma.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta zapytała, czy były przeprowadzone kontrole wykonywania umów przetargowych? Urząd może przeprowadzić kontrole. Skoro nie było, to dlaczego i czy było nie tylko wobec jednej firmy?

Burmistrz oznajmił, że pytania są nie na temat. Nie ma to nic wspólnego z wygaśnięciem mandatu. Pracownik merytoryczny ma obowiązek zgłaszać wątpliwości, jeżeli widzi potrzebę kontroli.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że dzisiaj jest szczególny dzień. Nawet w dzisiejszym dniu nie potrafimy zachować standardów urzędowych. Nie muszą się wszyscy lubić, ale Radna żąda szacunku do drugiej osoby. Zwróciła się do Przewodniczącego Rady, aby pilnował porządku.

Radna Justyna Radomska zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta złożyła wniosek o pełną dokumentację dot. ewentualnego wniosku o przeprowadzenie kontroli w zakresie dowozu dzieci do szkół jak i transportu wewnątrzgminnego tj. umowy, czy była wnioskowana kontrola i wszystko to co jest z tym powiązane, ewentualnie pisma Burmistrza.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że nie rozumie wniosku formalnego o zakończenie dyskusji. Należy wyjaśnić kwestię, czy firma TELE-BUS jest pod specjalną protekcją Burmistrza. Zachowanie Burmistrza i Wiceprzewodniczącego Rady jasno wskazuje na to, że coś jest na rzeczy. Kwestia czy Wiceprzewodniczący Rady faktycznie zarządza firmą jest otwartą kwestią. W przekonaniu Radnego wszystko wskazuje na to, że Wiceprzewodniczący Rady nadal prowadzi tą firmę. To, że formalnie ją przepisał, to nie ma znaczenia dla tego przepisu. Druga kwestią jest to, czy ta firma jest specjalnie traktowana przez władze Murowanej Gośliny. Radny wnioskuję, by wysłuchać być może jeszcze innych argumentów, dowiedzieć się czy ktoś może jeszcze chciałby powiedzieć i dopiero później zamknąć dyskusję.

Burmistrz odpowiedział, że kiedy był robiony duży przetarg, to jeszcze nie był Burmistrzem, a później od przetargów są odpowiednie referaty i Burmistrz nie ma nic z tym wspólnego.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Radnej Justyny Radomskiej:

za – 13

przeciw – 2

wstrzymało się – 0

Wniosek został przegłosowany.

Pani Mecenas oznajmiła, że na podstawie tego, co dzisiaj wyjaśnił Wiceprzewodniczący Rady w jej ocenie nie zachodzą podstawy do wygaśnięcia tego mandatu. Nikt z radnych nie wykazał żadnych dowodów, żadnych poszlak, żadnych przesłanek, które świadczą za tym, że doszło do złamania zakazu wynikającego z ustawy. Z odpowiedzi złożonych przez Wiceprzewodniczącego Rady nie wynika, że doszło do tego naruszenia powodującego wygaśnięcie mandatu radnego. Pani Mecenas nie widzi powodu to wygaszenia mandatu.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że poszlaki złożył on i Radna Magdalena Binięda-Grzebyta.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 2

wstrzymało się – 2

Wiceprzewodniczący Rady Bogusław Frąckowiak wyłączył się z głosowania.

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXII/214/2020 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (zał. 4).

3. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Przemysław Popiak o godz. 10.55 zamknął obrady XXII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Wykaz imiennych głosowań – *zał. 5*

Link do transmisji obrad: https://www.youtube.com/watch?v=vnb7wFy0_Go

Protokolant:

Joanna Krzyńska

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Przemysław Popiak