

Protokół Nr XVII/2020
z XVII Nadzwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 7 stycznia 2020 roku
w Sali sesyjnej Biblioteki Publicznej
przy ul. Poznańskiej 16
w Murowanej Goślinie
godz. 10.00 – 11.05

Radni obecni na Sesji (zał. 1):

Binięda-Grzebyta Magdalena

Dziel Elżbieta

Frąckowiak Bogusław

Grzebyta Kamil

Kaźmierczak Gracjan

Kuźniewski Andrzej

Molski Robert

Nawrocka Grażyna

Popiak Przemysław

Radomska Justyna

Sommerfeld Leszek

Szczepaniak Danuta

Teclaw Piotr

Walczak Elżbieta

Zaranek Jacek

Goście obecni na sesji:

Burmistrz Dariusz Urbański

Zastępca Burmistrza Krzysztof Oczkowski

Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska

inspektor ds. Biura Rady Joanna Krzyśka

młodszy referent do spraw obywatelskich Beata Lipowska

Porządek obrad (po zmianie):

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Uchwałę Nr XV/172/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego wniesioną przez adwokata Arkadiusza Jaskuła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.
4. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Przemysław Popiak powitał obecnych radnych oraz gości i otworzył obrady XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie zwołanej na wniosek Burmistrza z dnia 31.12.2019 (zał. 2).

W sesji uczestniczyli wszyscy radni.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek (zał. 3) Burmistrza z dnia 7 stycznia 2020 r. o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XV/172/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego wniesioną przez adwokata Arkadiusza Jaskuła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Radny Kamil Grzebyta zapytał kiedy radni otrzymali informację o proponowanej zmianie porządku obrad?

Pani Joanna Krzyńska odpowiedziała, że ok. 30-40 min przed sesją.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że to raczej było 20 min, więc trudno przeanalizować i odnieść się merytorycznie przeanalizować i odnieść się do odpowiedzi na skargę przygotowaną przez Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina.

Burmistrz Dariusz Urbański oznajmił, że skoro 20 min na zapoznanie się jest za mało, to proponuje 15-minutową przerwę, aby radni z odpowiedzią się zapoznali.

Radny Kamil Grzebyta dodał, że nie chodzi o to, aby przeczytać odpowiedź, ale żeby rzetelnie przeanalizować pismo, które zostało sporządzone prawdopodobnie przez prawnika. Radny oznajmił, że być może potrzebna jest jego konsultacja z żoną, prawnikiem, by merytorycznie odnieść się do tych zarzutów.

Radny Kamil Grzebyta zawniósł o rozszerzenie porządku obrad o „wolne głosy i wnioski” uzasadniając, że w ostatnich dniach i tygodniach działo się wiele różnych rzeczy, o których chciałby dzisiaj poruszyć.

Burmistrz nie wyraził zgody na rozszerzenie porządku obrad.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta oznajmiła, że 5 min przed sesją Burmistrz wraz z radnymi z klubu „Razem dla Murowanej Gośliny” wychodzili z zebrania. Zapytała jak radni mogli zapoznać z odpowiedzią na skargę, skoro mieli na to 5 min?

Radna Justyna Radomska zapytała czy projekt uchwały musi być dzisiaj opiniowany? Ile dni jest na rozstrzygnięcie?

Pani Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska odpowiedziała, że skarga wpłynęła w piątek. W terminie dwóch tygodni sąd powinien podjąć rozstrzygnięcie w tym temacie. W interesie Radnego Kamila Grzebyta leży również kwestia zachowania czasu najbardziej dogodnego, by rozpoznać jego sytuację prawną.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że w jego interesie jest to, by sprawa była rzetelnie przeanalizowana. Ni można mówić o jakiegokolwiek rzetelnej analizie, skoro Rada ma na zapoznanie się z dokumentem 5 min. Radny zawnioskował o wycofanie tego punktu z porządku obrad i przegłosowanie do w terminie normalnym.

Pani Mecenas odpowiedziała, że jest to decyzja radnych. Kwestia czasu jest o tyle ważna, ponieważ sąd ma 2 tygodnie na podjęcie nieostatecznego rozstrzygnięcia.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że to jest termin instrukcyjny. Sąd nie musi się do niego stosować.

Pani Mecenas odpowiedziała, że już mieliśmy takie sytuacje, że sąd na telefon informował o rozstrzygnięciu bądź posiedzeniu.

Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę.

Przerwa 10.10 – 10.25

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem Burmistrza o zmianę porządku obrad:

za – 11

przeciw – 4

wstrzymało się - 0

Porządek obrad został przyjęty.

2. Projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Projekt uchwały przedstawiła inspektor da. biura rady Joanna Krzyśka.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że nie ma żadnych przesłanej, by wygasić mandat Radnemu Gracjanowi Kaźmierczakowi. Art. 24f ustawy o samorządzie gminny nie został naruszony. Nawet jak firma wystawiła faktury na jednostki pomocnicze miasta i gminy, to również nie przekreśla to jego mandatu, ponieważ w orzecznictwie jest zapisane, że sporadyczne prowadzenie działalności gospodarczej nie skutkuje wygaśnięciem mandatu. Istotna jest kwestia antykorupcyjnego charakteru tej sprawy. Radny w tej sytuacji w żadnym stopniu nie wykorzystał swej pozycji. Prowadzi normalną działalność gospodarczą i świadczy

usługi. Nie uzyskiwał żadnej większej korzyści z tego tytułu, że jest radnym, zwłaszcza że nie jest radnym zrzeszonym w klubie Burmistrza, dlatego Radny Kamil Grzebyta poprze projekt uchwały.

Rada Magdalena Binięda-Grzebyta zwróciła uwagę na traktowanie radnych. W sprawie Radnego Przemysław Popiaka była opinia prawna, w sprawie Radnego Kamila Grzebyta nie było opinii prawnej, w sprawie Radnego Gracjana Kaźmierczaka również nie ma opinii prawnej. Po raz kolejny inaczej traktuje się radnych.

Pani Mecenas odpowiedziała, że ma opinię prawną, która została sporządzona dzisiaj z uwagi na okres świąteczny. Jest krótka, uzasadnienie jest podobne jak stan faktyczny Radnego Przemysław Popiak.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta oznajmiła, że radni powinni mieć czas na zapoznanie się z opinią przed sesją.

Pani Mecenas odpowiedziała, że opinię przekazała dzisiaj, ponieważ nie miała okazji wcześniej tego zrobić. Uzasadnienie jest bardzo podobne do tego, jakie zostało sporządzone w przypadku Radnego Przemysław Popiaka.

Opinia prawna – zał. 4

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że dla Radnego Kamila Grzebyta nie było takiej opinii.

Pani Mecenas odpowiedziała, że nikt o opinię nie poprosił. Sporządzenie opinii prawnej jest poprzedzone zapytaniem konkretnej osoby. W tej sytuacji tego nie było. Radna [red. Justyna Radomska] poprosiła o opinię w sprawie Radnego Gracjana Kaźmierczaka. To stanowisko radnych. Opinia jest sporządzona wyłącznie na podstawie wyjaśnień Radnego Gracjana Kaźmierczaka. Żeby dokładnie poznać stan czy ten mandat wygasieć czy nie wypadałoby, żeby Radny dziś dodatkowo złożył wyjaśnienia.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta odpowiedziała, że to nie zmienia faktu, iż opinię radni powinni otrzymać przed sesją.

Radna Justyna Radomska oznajmiła, że zgłosiła pisemny wniosek do Przewodniczącego Rady, by opinię sporządzić. Chciałaby znać stanowisko prawnika urzędowego. To kolejny radny opozycyjny, który ma mieć wygaszony mandat. Radna zapytała o jakiej ilości faktur mówimy?

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Elżbieta Dziel zapytała, czy Radny wystawiając faktury urzędowi był przez pracownika traktowany na jakichś lepszych warunkach czy jak każdy inny klient?

Radny Gracjan Kaźmierczak odpowiedział, że jak każdy inny klient.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Danuta Szczepaniak zapytała ile faktur w 2019 r. zostało wystawionych dla urzędu i ile podobnych działalności jest na terenie gminy?

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta zacytowała fragment opinii prawnej. Nie widzi jakiegokolwiek naruszenia ustawowego zakazu. Zarówno Radny Gracjan Kaźmierczak

jak i Radny Kamil Grzebyta nie wykorzystywali swojej pozycji. Ta opinia również mogłaby stanowić podstawę do nie wygaszenia mandatu Radnego Kamila Grzebyta.

Radny Robert Molski zapytał, czy Radny będąc radnym zgłaszał do urzędu oferty o świadczenie usług?

Radny Gracjan Kaźmierczak odpowiedział, że oczywiście nie.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że radni teraz muszą pokazać jakiekolwiek uzasadnienie, że w tym przypadku głosują przeciwko uchynieniu mandatu a w jego przypadku nie. Z boku wygląda to naprawdę teatralnie.

Radny Gracjan Kaźmierczak oznajmił, że na jednostki podrzędne było wystawionych 14 faktur, na urząd gminy żadna. Myśli, że oświadczenie, które złożył jest wystarczające.

Radna Justyna Radomska zapytała, czy te 14 faktur było wystawionych na jedną szkołę podstawową?

Radny Gracjan Kaźmierczak odpowiedział, że to była 1 faktura usługowa i 13 zakupowych. Usługa do jednej szkoły a wszystkie faktury szły na różne jednostki.

Radna Justyna Radomska zapytała, na jakie kwoty zostały wystawione?

Radny Gracjan Kaźmierczak odpowiedział, że ok. 10.000,00 zł ogólnie wszystkie.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 12

przeciw - 0

wstrzymało się – 2

brak głosu – 1

Radny Gracjan Kaźmierczak wyłączył się z głosowania.

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XVII/175/2019 w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (zał. 5).

3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Uchwałę Nr XVI/172/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego wniesioną przez adwokata Arkadiusza Jaskuła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Joanna Krzyśka i Pani Magdalena Pietruszewska-Wasilewska.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że żaden z radnych z klubu Burmistrza nie zapoznał się z projektem uchwały. Drugi rząd radnych przynajmniej w przerwie przeczytał uchwałę, a reszta poszła na kawę. Radni nawet nie próbują sprawić wrażenia, że pracują rzetelnie. W jego sprawie nikt przez ten cały czas nie potrafił jasno pokazać, w jaki sposób wykorzystał swoje stanowisko. Poprosił, by wskazać w jaki stopniu wykorzystał swoje stanowisko.

Burmistrz odpowiedział, że sesja rwała 1,5 godz., szczegółowo wyjaśniał sprawę, Radny się do tego odnosił. Burmistrz stoi na stanowisku, że Radny wykorzystywał mienie komunalne, na filmie z 29.11.2019 r. się do tego przyznaje. Radny zrobił spektakl teatralny na Facebooku w emocjach i przyznaje się, że zajmuje 2 m² mienia komunalnego gminy i to wykorzystuje. Nikt z kluby radnych donosu nie zrobił. Bezczelnie zostały zajęte 2 m². Czekamy na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, potem ewentualnie Naczelny Sąd Administracyjny niech się wypowie.

Burmistrz dodał, że jak Radny Gracjan Kaźmierczak został radnym to zerwał wszystkie stałe umowy na usługi. Radni zapoznali się z projektem dot. udzielenia odpowiedzi na półgodzinnym spotkaniu przez sesją.

Burmistrz oznajmił, że nie z Burmistrzem Radny Kamil Grzebyta będzie miał rozprawę. Burmistrz nie ma prawa i nie ma takiej możliwości, by wygasić mandat radnemu. To jest później postanowienie Komisarza Wyborczego. Radni podjęli uchwałę. Jeżeli Radny się nie zgadza to ma możliwość odwołania się i sąd administracyjny wyda wyrok. Potem może złożyć skargę do NSA.

Burmistrz dodał, że wszyscy radni uzyskali mandat od mieszkańców Miasta i Gminy.

Radny Kamil Grzebyta odpowiedział, że Rada podjęła uchwałę, której Burmistrz był wnioskodawcą i jej bronił. Przytoczył fragment treści skargi. Nie udowodniono Radnemu wykorzystywania mienia komunalnego na uprzywilejowanych zasadach. Pierwszy donos na Radnego Przemysława Popiaka został przedstawiony radnym. Kolejne 2 pisma były bezczelną kopią tego donosu.

Burmistrz odpowiedział, że Radny Kamil Grzebyta bezczelnie, bezpodstawnie korzystał z mienia, nie podpisał umowy i Burmistrz ma nadzieję, że będą tego konsekwencje.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że wszystko wyjaśnił, a Burmistrz nie rozumie treści merytorycznej sprawy albo udaje, że nie rozumie. Spotkają się w sądzie.

Radny Piotr Teclaw oznajmił, że zapoznał się z uzasadnieniem i rozumie iż Radny z małżonką się nie zgadzają. W tej chwili znowu odbywa się dyskusja. Niech to sąd rozstrzygnie.

Radny Kamil Grzebyta odpowiedział, że Radny zagłosował z linią klubu, by wygasić mandat. Dodał, że był w tym klubie przez rok, wcześniej z Burmistrzem przez 4 lata i wie, że dyscyplina klubowa jest.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że wiadomo, kto złożył ostatnie 2 donosy i nie byli to radni opozycyjni.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Jacek Zaranek oznajmił, że każdy zagłosuje jak uważa. Twierdzi, że komuś trzeba zaufać. Była opinia radcy prawnego i zaufał tej opinii. Rozumie, że Radny może się nie zgadzać, mieć inną opinię. Radny dodał, że nie jest prawnikiem. Jednej stronie zaufał i tak głosuje. Dopóki radni Magdalena Binięda-Grzebyta i Kamil Grzebyta uczestniczyli w klubie to byli jedynymi gorliwymi przeciwnikami utrzymywania szkół. Żadne argumenty do nich nie przemawiały. Jak opuścili klub to byli przeciw.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że radni mają obowiązek rzetelnego przeanalizowania sprawy. W opinii było jasno napisane, że radny nie wykorzystywał mienia komunalnego

na uprzywilejowanych zasadach. Dodał, że był zwolennikiem likwidacji szkół wiejskich. Po spotkaniu z mieszkańcami i rozmowie z Radnym Gracjanem Kaźmierczakiem zmienił zdanie. Ma tyle godności w sobie, że jest w stanie przyznać się do błędu a nie brnąć w to dalej. Jeszcze zanim opuścił klub zmienił zdanie co do likwidacji szkół wiejskich.

Radna Magdalena Binięda-Grzebyta dodała, że Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie mógł zaufać opinii prawnika, bo w przypadku Radnego Kamila Grzebyta jej nie było.

Pani Mecenasa oznajmiła, że każdy radny głosując za podjęciem uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego musi znać sytuację radnego. Opinia prawna jest jedynie wyrażeniem swojego stanowiska i to tylko wyłącznie na podstawie przedstawianych wyjaśnień. Radni muszą rozumieć co jest przyczyną tego czy dochodzi do naruszenia ustawowych zakazów pełnienia mandatu czy też nie. To radni podjęli uchwałę o wygaśnięciu mandatu radnego, a dzisiejsza odpowiedź jest wyłącznie konsekwencją decyzji Rady.

Radny Kamil Grzebyta uważa, że nie zdawali sobie sprawy.

Pani Mecenasa dodała, że temu służą te wszystkie wyjaśnienia na sesji. To ma służyć wyjaśnieniom sytuacji faktycznej.

Radny Kamil Grzebyta oznajmił, że radni nie głosowali zgodnie z tym co zostało powiedziane na sesji. Decyzja została podjęta dużo wcześniej. Radny zapytał kiedy fizycznie Przewodniczący Rady podpisał projekt uchwały o wygaśnięciu mandatu.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie odpowie, nie pamięta.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 10

przeciw – 3

wstrzymało się – 2

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XVII/176/2020 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na Uchwałę Nr XV/172/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego wniesioną przez adwokata Arkadiusza Jaskuła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (zał. 6).

4. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Przemysław Popiak o godz. 11.05 zamknął obrady XVII Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Wykaz imiennych głosowań (zał. 7).

Link do transmisji z obrad – <https://www.youtube.com/watch?v=1F3pkHvyzvY>

Protokolant:
Joanna Krzyśka

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Przemysław Popiak