

**UCHWAŁA NR XX/205/2020
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE**

z dnia 25 marca 2020 r.

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr IX/95/2019 Rady Miejskiej
w Murowanej Goślinie z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie,
wniesioną przez Wojewodę Wielkopolskiego do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Poznaniu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) w związku z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Udziela się odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr IX/95/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę uwzględniającą zarzuty skargi oraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

2. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Murowanej Goślinie przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik nr 1
do Uchwały Nr
XX/205/2020
Rady Miejskiej
w Murowanej Goślinie
z dnia 25 marca 2020 r.

Murowana Goślina, dnia 25 marca 2020 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Sygn. akt KN-I.0552.22.2020.8

Skarżący: Wojewoda Wielkopolski, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

Organ administracji: Rada Miejska w Murowanej Goślinie, Plac Powstańców Wlkp. 9, 62-095
Murowana Goślina

Odpowiedź na skargę

**wniesioną przez Wojewodę Wielkopolskiego pismem z dnia 6 marca 2020 r.
(doręczoną w dniu 11 marca 2020r.) na uchwałę Nr IX/95/2019 Rady Miejskiej w Murowanej
Goślinie z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie**

W imieniu Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie, w odpowiedzi na skargę Wojewody Wielkopolskiego z dnia 06.03.2020 r., działając na podstawie art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 2325) złożoną na uchwałę Nr IX/95/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie.

wnoszę o:

1. Uwzględnienie skargi w całości
2. odstąpienie od obciążania zaskarżonego organu kosztami postępowania,
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2020 r. wpłynęła do Urzędu Gminy Murowana Goślina skarga Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr IX/95/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r., w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie.

Wojewoda Wielkopolski wniósł o stwierdzenie nieważności w zakresie §4 pkt 3 lit. f ww. uchwały oraz zasądzenie od Strony przeciwnej na rzecz Skarżącego kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Skarżący w uzasadnieniu skargi podniósł, iż wskazanemu przepisowi uchwały zarzuca rażące naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293) w zw. z § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nieprawidłowe ustalenie dopuszczalności lokalizacji miejsc parkingowych.

W ocenie Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie, stanowisko Skarżącego jest słuszne a skarga winna zostać uwzględniona przez Sąd we wskazanym zakresie. W uzasadnieniu skargi Wojewoda Wielkopolski słusznie wskazał, iż zgodnie z § 4 pkt 3 lit. f przedmiotowej uchwały, dla terenu oznaczonego w planie symbolem „MN” w zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustalono zakaz lokalizacji „miejsc postojowych”. Jednocześnie w § 8 pkt 2 lit. a tego planu, dla tego samego terenu, dopuszczono lokalizację stanowisk postojowych, ustalając w § 12 pkt 1 tzw. normatyw parkingowy, tj. „na każdy lokal mieszkalny w zabudowie jednorodzinnej: 2 stanowiska postojowe oraz dodatkowe 1 stanowisko w przypadku wydzielenia lokalu użytkowego”, który należy zapewnić w celu realizacji inwestycji.

Skarżący prawidłowo wskazał, iż zakaz lokalizacji miejsc postojowych dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wprowadzony w § 4 pkt 3 lit. f przedmiotowej uchwały jest sprzeczny z przywołanymi przepisami.

Podzielając stanowisko skarżącego, wobec naruszenia prawa, o którym była mowa wyżej, uzasadniony jest wniosek organu nadzoru o stwierdzenie nieważności § 4 pkt 3 lit. f uchwały nr IX/95/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie, stąd też Rada wnosi o uwzględnienie skargi.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293) istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zgodnie z treścią art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p., w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Nadto zgodnie z treścią § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać m.in. określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania.

Wskazać należy także, iż w świetle art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p., w planie miejscowym określa się również, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Z kolei z treści art. 15 ust. 2 pkt. 10 u.p.z.p., wynika, iż plan miejscowy powinien zawierać także określenie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej a co za tym idzie obowiązek określenia miejsc parkingowych należy wywodzić także z powołanego przepisu.

Nadto z § 4 pkt 9 lit.c rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego wynika, iż plan ten winien także zawierać wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

Mając na uwadze treść powołanych wyżej przepisów, uznać należy, iż stanowisko Skarżącego w zakresie zarzutów podniesionych w skardze jest w pełni trafne.

W tym miejscu podkreślić należy, iż stosownie natomiast do art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) sąd uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6 p.p.s.a., stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności.

Z przywołanych przepisów prawa wynika, że zakres kontroli aktów normatywnych dokonywanej przez sąd administracyjny jest ograniczony do kontroli z punktu widzenia legalności, co wyłącza możliwość badania celowości czy potrzeby wydania zaskarżonego aktu. Tym samym sądy administracyjne, dokonując kontroli legalności aktów normatywnych, ograniczają się wyłącznie do zbadania zgodności aktu normatywnego z aktami wyższego rzędu, bez analizy celowości czy słuszności tego aktu. Przez zgodność z prawem (legalność) należy uznać spełnienie przez akt wymogów dotyczących treści aktu, kompetencji organu, który go wydał oraz dochowania ustawowego trybu wymaganego do jego podjęcia. Przez sprzeczność z prawem należy zaś rozumieć niezgodność z aktami prawa powszechnie obowiązującego, czyli z Konstytucją, ustawami, aktami wykonawczymi oraz z powszechnie obowiązującymi aktami prawa miejscowego.

W związku z powyższym Organ ocenił, że zasadny jest wniosek skarżącego o stwierdzenie nieważności § 4 pkt 3 lit. f uchwały nr IX/95/2019 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie.

Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. odpis pisma x 1,
2. skarga Wojewody Wielkopolskiego Sygn. akt KN-I.0552.22.2020.8
3. odpowiedź na skargę Wojewody Wielkopolskiego (2 odpisy).

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XX/205/2020
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE

z dnia 25 marca 2020 r.

W dniu 11 marca 2020 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie skarga Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr IX/95/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie.

Zgodnie z art. 54 §1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynności lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Zgodnie z zapisem §2 skargę przekazuje się wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Stosownie do tego należało podjąć niniejszą uchwałę.