

**Protokół z XLIV Zwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 18 czerwca 2018 roku
w sali sesyjnej przy ul. Poznańskiej 16
w Murowanej Goślinie
godz. 17.30 – 22.00**

Radni obecni na posiedzeniu (zał. 1):

Gałka Mikołaj
Hałas Michał
Kaniecki Wiesław
Każmierczak Błażej
Kobus Alicja
Krauze Dawid
Kuźniewski Andrzej
Nawrocka Grażyna
Ogrodnik Agnieszka
Pawlak Tomasz
Pędziński Szymon
Przygońska Krystyna
Rogowski Michał
Sommerfeld Leszek
Strykowski Konrad

Goście obecni na sesji (zał. 2):

Porządek obrad (po zmianie):

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Gratulacje dla Młodzieżowej Drużyny Pożarniczej Ochotniczej Straży Pożarnej w Murowanej Goślinie za zajęcie II miejsca w IX Rajdzie Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych i Szkół Mundurowych Powiatu Poznańskiego w Szczytnikach w dniu 19 maja 2018 r.
3. Gratulacje dla Młodzieży z Murowanej Gośliny z okazji otrzymania wyróżnienia za działania w ramach edycji 2017/2018 akcji Masz Głos podczas gali „Super Samorząd 2018” w dniu 25 maja 2018 r. w Warszawie.

4. Przyjęcie protokołu Nr XLII/2018 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 19 kwietnia 2018 r. oraz 23 kwietnia 2018 r.
5. Przyjęcie protokołu Nr XLIII/2018 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 15 maja 2018 r.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018-2036.
8. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.
 - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
 - b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2017 rok,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2017 rok,
 - d) ustosunkowanie się Burmistrza do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - e) przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej wyrażonego we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok,
 - f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi,
 - g) zapoznanie się z opiniami pozostałych komisji,
 - h) dyskusja,
 - i) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok,
 - j) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok,
9. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminy spłaty lub rozkładania na raty płatności należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadający Gminie Murowana Goślina lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg oraz o niedochodzeniu należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Murowana Goślina lub jej jednostkom organizacyjnym.
10. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy i deklaracji podatkowych dla podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.
11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bonawentury Graczyńskiego w Murowanej Goślinie.

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części działki nr 936/1 w Murowanej Goślinie.
13. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Rakowni, w rejonie ulicy: Sowiej, Goślińskiej i Klinowej.
14. Projekt uchwały w sprawie wysokości diet radnych gminy Murowana Goślina.
15. Projekt uchwały w sprawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Murowanej Goślinie.
16. Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina.
17. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina.
18. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie współfinansowania zadania pn. „Droga powiatowa nr 2393P Murowana Goślina – Karczewo (ul. Gnieźnieńska) rozbudowa skrzyżowania z byłą drogą powiatową nr 2399P w m. Murowana Goślina wraz z budową ścieżki rowerowej (chodnika)”.
19. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 7 kwietnia 2018 roku do 8 czerwca 2018 roku.
20. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.
21. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Konrad Strykowski powitał wszystkich obecnych i otworzył obrady XLIV Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum – obecni byli wszyscy radni.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek (zał. 3) Burmistrza Dariusza Urbańskiego o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie współfinansowania zadania pn. „Droga powiatowa nr 2393P Murowana Goślina – Karczewo (ul. Gnieźnieńska) rozbudowa skrzyżowania z byłą drogą powiatową nr 2399P w m. Murowana Goślina wraz z budową ścieżki rowerowej (chodnika)”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały;

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

Zmiana porządku została przyjęta.

Przewodniczący Rady przedstawił kolejny wniosek Burmistrza (*zał. 4*) o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza, upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w imieniu pracodawcy.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem:

za – 4

przeciw – 2

wstrzymało się - 9

Zmiana porządku nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek (*zał. 5*) Klubu Radnych Nowoczesny Rozwój Ziemi Gościńskiej o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XIII/121/2007 z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania oraz wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących mienie komunalne. Wniosek został wycofany przez składających.

Przewodniczący Rady złożył wniosek o zmianę w porządku obrad poprzez zmianę kolejności procedowania: po przyjęciu protokołów projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 r., następnie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018-2036 a dopiero potem projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem:

za – 12

przeciw – 1

wstrzymało się - 1

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

2. Gratulacje dla Młodzieżowej Drużyny Pożarniczej Ochotniczej Straży Pożarnej w Murowanej Goślinie za zajęcie II miejsca w IX Rajdzie Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych i Szkół Mundurowych Powiatu Poznańskiego w Szczytnikach w dniu 19 maja 2018 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Konrad Strykowski i Burmistrz Miasta i Gminy Dariusz Urbański pogratulowali Prezesowi OSP w Murowanej Goślinie – druhowi Eugeniuszowi

Tomickiemu oraz Młodzieżowej Drużynie zajęcie II miejsca w IX Rajdzie Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych i Szkół Mundurowych Powiatu Poznańskiego. Gminę reprezentowali: Michał Cianciara, Kamil Nogaj, Maurycy Logdański, Jakub Miszczuk, Kacper Wieczorek, Paweł Jabłoński, Patryk Szczepaniak, Damian Kulse, Alan Szczegóra, Adrian Słomiński. Opiekunami drużyny byli: druh Krzysztof Sommerfeld, druh Remigiusz Przybylski.

3. Gratulacje dla Młodzieży z Murowanej Gośliny z okazji otrzymania wyróżnienia za działania w ramach edycji 2017/2018 akcji Masz Głos podczas gali „Super Samorząd 2018” w dniu 25 maja 2018 r. w Warszawie.

Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem Miasta i Gminy również pogratulowali Młodzieży z Murowanej Gośliny otrzymania wyróżnienia podczas gali „Super Samorząd 2018”. Na gali gminę reprezentowali: Aleksandra Grzechowiak, Radosław Matoga, Kinga Ściepura, Anna Rumińska, Kryspin Dreher. Opiekę nad młodzieżą sprawowała Pani Jolanta Czerniawska.

4. Przyjęcie protokołu Nr XLII/2018 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 19 kwietnia 2018 r. oraz 23 kwietnia 2018 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wniesiono uwag do protokołu. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

5. Przyjęcie protokołu Nr XLIII/2018 z Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie odbytej w dniu 15 maja 2018 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wniesiono uwag do protokołu. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” z poprawkami

Przewodniczący Komisji przedstawił poprawkę Komisji Gospodarczej (zał. 6). Dodał, że na posiedzeniu Komisji zostało zadane pytanie, czy jest to prawidłowe, że następuje zwrot dotacji w trakcie roku bez rozliczenia jej. Opinię prawną radni mieli otrzymać drogą mailową, ale do tej pory nie otrzymali. Poprosił Panią Mecenas o przedstawienie czy jest prawnie możliwy zwrot dotacji przed rozliczeniem.

Pani Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska odpowiedziała, że w jej ocenie jest to zgodne z art. 250 ustawy o finansach publicznych, który stanowi o tym, że dotacja, która jest przyznana w nadmiernej kwocie, podlega zwrotowi w terminie 15 dni od stwierdzenia tej okoliczności. Dotacje, które są dotacjami rocznymi, również mogą być zwrócone i nie ma ku temu przeszkód. W przypadku, gdy podmiot uzna, iż doszło do nadwyżki w stosunku do zapotrzebowania na zadanie – w takiej sytuacji, kiedy chodzi o dotację roczną, w tym ostatecznie termin upływa 31 stycznia roku następnego, czyli jest to termin końcowy, do którego dotacja może zostać zwrócona. Nie ma żadnych przeszkód

prawnych, które by uniemożliwiły przekazanie środków na podstawie wewnętrznego rozliczenia wykonanego przez placówkę w terminie wcześniejszym.

Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie opinii na piśmie.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że opinia została przekazana pisemnie do Pani Doroty Brajewskiej.

Przewodniczący Rady poprosił o przekazanie opinii do prezydium Rady.

Burmistrz oznajmił, że na logikę nikt dotacji nie musi przyjmować i nikt na nią nie jest skazany. Ona nie jest przymusowa i ktoś może ją zwrócić w każdym momencie. Argumentacja Stowarzyszenia Przyjaciół Łopuchowa jest logiczna, ponieważ oszczędzają pieniądze. Tam nauczyciele nie są objęci Kartą Nauczyciela, zarabiają grosze. Cieszą się, że szkoła funkcjonuje i podnoszą jej poziom. Zabieranie tej szkole 40.000,00 zł przeznaczonych na powstanie świetlicy i biblioteki Burmistrz uznaje za niewłaściwe i zaapelował, żeby tych pieniędzy nie zdejmować. Rolą Burmistrza jest szukanie pieniędzy w budżecie i myśli, że te pieniądze w ciągu roku się zajądą. Prosi, aby nie zabierać 40.000,00 zł mieszkańcom Łopuchowa.

Burmistrz dodał, że 20% ujmuje się wynagrodzenie Zastępcy Burmistrza, ponieważ tak nakazują przepisy. Radni dziś wycofali z porządku obrad temat wynagrodzenia dla Burmistrza to się zmniejszy o 1.000,00 zł i się ueziera się z tych pieniędzy i 40.000,00 zł będzie na świetlicę.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się”.

Przewodniczący Rady oznajmił, że Rada się zgodziła na wykonanie projektu dokumentacji na świetlicę a to, o czym mowa na sesji, to jest biblioteka – kontener, który nie był planowany w żadnych inwestycjach. Burmistrz dla szkoły w Łopuchowie zaplanował dwie inwestycje bez konsultacji z Radą Miejską, z komisją Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Na posiedzeniu Komisji po debacie radni zapytali Panią Dyrektor i Prezesa Stowarzyszenia „Przyjaciele Łopuchowa” co dla nich jest ważniejsze – czy plac zabaw za 80.000,00 zł czy kontener – biblioteka i jednoznacznie padała odpowiedź, że na dzień dzisiejszy są zainteresowani placem zabaw i na ten plac zabaw na kwotę 80.000,00 zł Komisja Gospodarcza wyraziła zgodę. Były zapewnienia, że jeżeli w budżecie znajdują się środki na najważniejsze rzeczy m.in. brakująca kwota 450.000,00 zł na dotację dla przedszkoli jest zapewniona to będą rozmowy na temat inwestycji.

Radny Mikołaj Gałka oznajmił, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej prosił o pisemną czy gmina mogła przyjąć dotację. Pani Mecenasa użyła sformułowania, że w przypadku nadmiernej kwoty ta kwota może być przekazana do gminy. Zapytał, czy Pani Mecenasa widziała pismo, na podstawie którego Stowarzyszenie przekazało dotację?

Pani Mecenasa odpowiedziała, że samej treści pisma nie widziała, udzieliła odpowiedzi na zadane pytania i przedstawiony stan faktyczny. Dodała, że kwota nadmiernej dotacji zgodnie z przepisami: „dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej, niż określona w odrębnych przepisach, umowie, wyżej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania”. Rozumie, że szkoła na podstawie bieżących wydatków była w stanie zweryfikować, iż kwotę, którą otrzymała na podstawie wskaźników wskazanych w rozporządzeniu, które odnosi się do ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – była

w stanie stwierdzić, że jest ro kwota nadmierna w stosunku do zapotrzebowania i z tej przyczyny została zwrócona.

Przewodniczący Rady dodał, że problem budzi to, że urząd nie dotrzymał tego, żeby przekazać opinię na piśmie. Odniosł się do sformułowania „w nadmiernej wysokości” – czy urząd przekazał zbyt dużą dotację?

Radny Mikołaj Gałka oznajmił, że Pani Mecenasa nie zapoznała się z aktami sprawy i interpretuje to jak jest dla niej najbardziej wygodne. W ciągu pół roku na podstawie opinii Pani Mecenasa radni spotkali się kilka razy na sesjach nadzwyczajnych po to, żeby zmieniać uchwały. Uważa, że coś jest nie tak i nie weźmie udziału przy głosowaniu nad tą autopoprawką.

Pani Mecenasa odpowiedziała, że wydana została opinia na podstawie informacji, szczegółowych pytań przesłanych drogą mailową. Rozmawiała na ten temat z Panią Dorotą Brajewską. Uważa, że przedstawiła jasno stan sprawy. Rozumie, że kwota dotacji, która została przyznana nie wynika z błędu omyłkowego w wyliczeniu a wynika konkretnie z treści przepisów i z przyjętych wskaźników. Opinię przekazała Pani Dorocie Brajewskiej.

Radny Leszek Sommerfeld oznajmił, że jeżeli dotacja była ustalona dla szkoły w Łopuchowie i jest na plac zabaw oraz kontener to pieniądze nigdzie nie wypływają. Teraz będzie robiona droga a Burmistrzowi się zarzuca, że bez zgody. To jest jedyna szkoła, która nie miała twardego gruntu. Teraz się zarzuca, że dzieci będą miały wygodę. Trzeba wspierać szkołę w Łopuchowie, ponieważ szkoła się dusi i będzie za mała. Teraz się robi problemy i utrudnia. Jak ma się zachęcić do szkoły, w której nie ma biblioteki?

Radna Alicja Kobus dodała, że na posiedzeniu Komisji Oświatowo-Społecznej również rozmawiano na ten temat. Przewodniczący Rady zapytał co jest najważniejsze. Pani Dyrektor wybrała plac zabaw, ale nikt nie powiedział, żeby zlikwidować sprawę biblioteki. Pani Dyrektor mówiła, że książki się walają, nie ma dojścia, zbiory są jakie są. Radna poprosiła, aby nie zabierać pieniędzy ciężko wypracowanych przez szkołę. Radni muszą służyć ludziom.

Pani Dyrektor Malwina Łuczak-Cieślak oznajmiła, że to nie jest żadna nadwyżka obliczona przez urząd, ale zaoszczędzona dotacja. Okazało się, że plac, z którego korzystają dzieci nie istnieje i chce go zabezpieczyć prawnie. Kontener to ma być sala wielofunkcyjna. Zbiór książek znajduje się w sali lekcyjnej i korzystanie przez uczniów nie tylko w przerwie jest utrudnione.

Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę (zał. 7) do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik zapytała, czy będzie osobna uchwała o pomocy?

Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Rady oznajmił, że zastanawia się, dlaczego Burmistrz nie zagospodarował dodatkowo 50.000,00 zł na wydatki inne niż przeznaczyła w budżecie gmina na wniosek Burmistrza a za aprobatą Rady Miejskiej – chodzi o dotację na widowisko. Burmistrz wpisał do budżetu, Rada Miejska zaakceptowała dotację na organizację widowiska w kwocie 50 000,00 zł. Burmistrz długo nie rozpisywał konkursu. Widowiska są zaplanowane i są wpisane w gminne obchody 100-lecia odzyskania niepodległości zaproponowane przez komitet, którego przewodniczącym jest Burmistrz. Widowiska zaplanowane na 29.06., 30.06., 07.07., 8.07., 13.07. i 14.07. Konkurs Burmistrz rozpiął w ten sposób, że składanie

ofert jest do 20.06. natomiast konkurs ofert zostanie rozstrzygnięty w terminie 1 miesiąca, czyli konkurs rozstrzygnięty będzie najwcześniej 20.07. Koszty trzeba ponosić przy organizacji przed a nie po. Takie postawienie sprawy jest ewidentnie, aby zamarkować, że Burmistrz chce pomóc, ale tak naradę uniemożliwia ta pomoc.

Przewodniczący Rady dodał, że Burmistrz postawił warunek realizacji tego zadania, aby w przypadku odpłatnych widowisk zapewnić nieodpłatny wstęp mieszkańcom Murowanej Gośliny poprzez przekazanie 1 200 nieodpłatnych biletów, których koszt to 60.000,00 zł. Jest to działanie wbrew logice i wbrew tego co Rada zamierzała przyjmując budżet. Burmistrz spowodował, że partnerstwo z Radą zostało przekreślone. Przewodniczący Rady zaznaczył, że wpisane w obchody, ale to nie jest tak, że gmina finansuje w dużej mierze. 50.000,00 zł to nie całe 5% kosztów sezonu. Dotacje Stowarzyszenie otrzymuje z Narodowego Centrum Kultury, Ministerstwa Obrony Narodowej, Miasta Poznań, Województwa Wielkopolskiego i z Powiatu Poznańskiego. Wszystkie okoliczne instytucje się do tego dokładają. Widowisko to 200-250 wolontariuszy działających społecznie. Dotacje są przekazywane na różne rzeczy – turniej MMA, seniorów, dzieci, Canzonę.

Burmistrz oznajmił, że trwa konkurs i trudno się wypowiadać. Pieniądze nie są znaczone, że są dla Stowarzyszenia Dzieje, bo by było popełnione przestępstwo. Jeżeli Stowarzyszenie chciałoby się włączyć, to Burmistrz uważa, iż świetną promocją dla miasta i atrakcją dla mieszkańców byłoby przekazanie nieodpłatnie wejściówek. Są bilety rodzinne, zbiorowe. Już na widowiska wydano miliony złotych: na dokumentację, wyjazdy do Puy du Fou, gdzie marnowano publiczne pieniądze. W zeszłym roku trybuny były częściowo puste, a to przykre, gdy aktorzy grają przy pustych trybunach. Prosił, by nie mówić, że to pieniądze dla Stowarzyszenia Dzieje, bo konkurs trwa.

Burmistrz dodał, że 40.000,00 zł wygospodarowanych pieniędzy na kontener, który w przyszłości mógłby być przeznaczony np. do Trojanowa na świetlicę a Przewodniczący Rady lekką ręką chce dokładać 70.000,00 zł, bo przetarg nie wyszedł na 160 m drogi w Łoskoniu Starym, w rejonie Przewodniczącego – Burmistrz uważa to za niegospodarność. Burmistrz współpracuje z Radą 3,5 roku, ale współpracuje dla dobra mieszkańców. Rada umniejszyła wynagrodzenie Burmistrza o 30%, później 20%, bo czekała aż Burmistrz nauczy się swojej pracy. Teraz przy zmianach w przepisach wynagrodzenie Burmistrza jest mniejsze o 20%. Dzisiaj nie podejmując uchwały wynagrodzenie zostanie zmniejszone o 1.000,00 zł.

Burmistrz dodał, że nie jest za widowiskami, ponieważ jest to działalność biletowana i ktoś bierze pieniądze, a mieszkańców nie stać. Jak ktoś wypomina, że nie może przyjąć 50.000,00 zł, bo nie chce wpuścić mieszkańców, to już jego sprawa, trudno.

Przewodniczący Rady oznajmił, że przed chwilą Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę, w której na drogę do Łoskonia Starego Burmistrz swoją autopoprawką przekazuje pieniądze i skoro mowa o niegospodarności, to ze strony Burmistrza.

Przewodniczący Rady dodał, że nie mówił, iż jest to dotacja dla Stowarzyszenia Dzieje. W ostatnich latach z tej dotacji korzystało Stowarzyszenie Dzieje, bo z tej dotacji dot. widowisk nikt inny nie korzystał. Zostało to wpisane do obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości. Stowarzyszenie Dzieje zostało zaproszone do przedstawienia mobilnego związanego z Powstaniem Wielkopolskim.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nigdy nie zdarzyło się, żeby nie odnosił się do Burmistrza z szacunkiem i o to prosi także Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej dodał, że finansujemy różne imprezy: Memoriał Arkadiusza Gołasia też na kwotę ok. 50.000,00 zł, szereg imprez sportowych: duathlony, Murowana Dycha, Półmaraton Weteranów. Nigdy nie było czegoś takiego, żeby mieszkańcy mieli za darmo. Dlaczego wyróżnia się pewne działania a pewne działania się pomija. Wolałby, aby darmowe bilety były na imprezy sportowe, aby promować działania sportowe wśród dzieci, młodzieży, osób mieszkających w Murowanej Goślinie.

Radny Tomasz Pawlak zapytał o budowę ulicy Irysowej i Storczykowej – dokładamy 114.000,00 zł. Odpowiedź na Komisji Gospodarczej brzmiała, że gmina ogłosiła przetarg bez nawierzchni – czy to jest prawda, że tak był przetarg sformułowany?

Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że przetarg został ogłoszony na zakres z cenami jednostkowymi, ponieważ spodziewano się, że będą już wysokie. Został tak skonstruowany, że podpisano umowę na wykonanie kanalizacji deszczowej w ulicach Irysowej i Storczykowej i nawierzchni pozostałej do wykonania, ponieważ są dwa krótkie odcinki. W ramach podpisanej dzisiaj obowiązującej umowy z wykonawcą nie ma nawierzchni na ul. Irysowej. Jest tylko wykonanie sieci kanalizacji deszczowej. 114.000,00 zł to jest brakująca kwota na wykonanie nawierzchni ul. Irysowej.

Przewodniczący Rady oznajmił, że również na drogę do Łoskonia Starego był rozpisany przetarg i tych pieniędzy zabrakło. Burmistrz autopoprawką zgodził się na to, aby pieniądze dołożyć.

Pani Barbara Florys-Kuchnowska dodała, że kwota w I przetargu była przekroczona w stosunku do szacunku.

Radna Alicja Kobus poprosiła o merytoryczne omawianie sprawy a nie złośliwe. Radni są po to, aby rozwiązywać naprawdę ważne problemy. To są pieniądze z podatków mieszkańców, można się tymi sprawami zająć i mieszkańcy będą bardzo zadowoleni.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że Burmistrz rozpisaniem konkursu ograniczył możliwość sięgnięcia po środki. Dodała, że radni podejmując uchwałę o wynagrodzeniu Burmistrza nic mu nie zabrali a ustalili wynagrodzenie.

Przewodniczący Komisji zapytał z jakich środków pochodziły pieniądze na remont w gabinecie Burmistrza i sekretariacie?

Pani Magdalena Muszyńska odpowiedziała, że środki pochodziły z paragrafu 4170 – umowy zlecenia. Środki, jaki były potrzebne na ten cel, zostały wykorzystane i to co zostało przesunięto na usługi remontowe.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej dopytał jakiej wielkości były to środki?

Pani Magdalena Muszyńska odpowiedziała, że 4.500,00 zł.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawką do projektu uchwały:

za – 7

przeciw – 4

wstrzymało się – 4

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z poprawką i autopoprawką:

za – 13

przeciw – 1

wstrzymało się – 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/415/2018 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok (zał.8).

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018-2036.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 1

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/416/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018-2036 (zał. 9).

8. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.

a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,

Pani Skarbnik Romana Dudek przedstawiła sprawozdanie informując m.in. o: kwocie wykonanych dochodów i wydatków, kwocie deficytu, kwocie wolnych środków, nadwyżce operacyjnej, najważniejszych źródłach dochodów i wydatków (w tym majątkowych) oraz wysokości zadłużenia gminy.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła informację o stanie mienia komunalnego, w tym wartość netto i brutto mienia oraz wartość majątku według grup rodzajowych.

b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2017 rok,

Sprawozdanie finansowe również przedstawiła Pani Skarbnik informując, że składa się ono z czterech dokumentów: bilansu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansu samorządowych

jednostek budżetowych, łącznego rachunku zysków i strat tych jednostek oraz łącznego zestawienia zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych.

Zostały przedstawione m.in. sumy oraz rodzaj aktywów i pasywów budżetu gminy oraz samorządowych jednostek budżetowych, kwota przychodów ze sprzedaży mienia gminy, koszty działalności operacyjnej, przychody i koszty finansowe wraz z odsetkami, zysk z działalności gospodarczej, bilans otwarcia i zamknięcia funduszu jednostki oraz wynik finansowy netto.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2017 rok,

Pani Skarbnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2017 rok (zał.10).

Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła opinię pozytywną o sprawozdaniu.

d) ustosunkowanie się Burmistrza do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Burmistrz Dariusz Urbański podziękował pracownikom, pani Skarbnik. Dodał, że rok 2017 był najlepszym rokiem inwestycyjnym w historii Murowanej Gośliny. Zrobiliśmy bardzo dużo inwestycji przy udziale środków zewnętrznych jeśli chodzi o ul. Szkolną z dwoma parkingami buforowymi. Mieszkańcy dzisiaj mają dojazd do urzędu. Godzina czasu wystarczy na zrobienie zakupów.

Burmistrz oznajmił, że gmina nie zadłużyła się przez okres jego urzędowania ani o złotówkę. 3.000.000,00 zł to są pieniądze, które za zgodą radnych przeznaczone były na modernizację oświetlenia. Dzięki umowie barterowej na terenie gminy Murowana Goślina jest kilkaset nowych lamp. Ludzie czekali 50 lat za lampą. Nie wszędzie można jednak dotrzeć z uwagi na to, że gmina jest gminą miejsko-wiejską.

Poza uzyskaniem dofinansowania 4.000.000,00 zł na ul. Szkolną w 2017 r. to w Aquanecie wywalczono 56.000.000,00 zł na inwestycje, które rozpoczęły się w 2017 r., bo jesteśmy inwestorem zastępczym. My wzięliśmy na siebie budowę sieci wodociągowej, kanalizacyjnej.

Burmistrz dodał, że ma nadzieję, że dzisiaj radni nie tylko będą głosować „za” udzieleniem absolutorium, ale doczeka się słowa „dziękuję”, ponieważ rok 2017 był świetnym rokiem dla gminy Murowana Goślina.

e) przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej wyrażonego we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok,

Stanowisko w sprawie absolutorium dla Burmistrza odczytała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik. Komisja wyraziła pozytywną opinię wnioskując o udzielenie Burmistrzowi absolutorium (zał.11).

f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi,

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi (zał. 12). Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium został uzasadniony.

g) zapoznanie się z opiniami pozostałych komisji,

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Szymon Pędziński poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok 1 głosem „za” przy 6 głosach „wstrzymujących się” (zał.13).

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Krystyna Przygońska oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” (zał.14)

h) dyskusja,

Radny Michał Hałas oznajmił, że przygotowując się do uzasadnienia do sesji absolutorijnej sięgnął do sesji absolutorijnej z zeszłego roku, by porównać sytuację, w której się znajdujemy. Sytuacja jest zbliżona. W kwestii wykonania budżetu Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium, budżet został wykonany. Za to należą się podziękowania dla pracowników i pani Skarbnik.

Radny dodał, że druga kwestia ocena poczynąń Burmistrza, stosunek do Komisji Gospodarczej i w tej kwestii sytuacja nie uległa poprawie. Dzisiejsza sesja i dyskusja nad budżetem potwierdza, że w niektórych sytuacjach ta kwestia pogłębia się na niekorzyść. W zeszłym roku Burmistrz potrzebował absolutorium, aby nie narażać gminy na niestabilność, która mogłaby być wynikiem ewentualnego referendum. W tym roku ewentualne nieudzielenie absolutorium miałoby wyłącznie skutek wizerunkowy dla Burmistrza. W imieniu większości radnych Klubu Nowoczesny Rozwój Ziemi Gościńskiej informuje, że radni wstrzymają się od głosu za udzieleniem absolutorium.

Burmistrz odpowiedział, że się tego spodziewał. Radnych wybierają mieszkańcy danej miejscowości, a Radny Michał Hałas, wg Burmistrza, należy do najmniej aktywnych radnych. Rakownia przez lata była zaniedbana, ludzie nie mają wody, sieci wodociągowej, a Radny siedział „cicho jak mysz pod miotłą”. Burmistrz dla Rakowni wywalczył kilkanaście milionów zł na inwestycje. Dodał, że radni połączyli sobie dwa kluby w jeden, mają wspólnego kandydata. Wiedział, że nie będzie merytoryki a polityka. Radny Michał Hałas może się wstydzić tej wypowiedzi.

Radny Michał Hałas przytoczył słowa Burmistrza z wezwania, które otrzymał 18.12.2017 r.: „Od osoby, która zajmuje wysokie stanowisko w społeczności lokalnej wymagane są najwyższe standardy działania i zachowania”. Radny również o to apeluje do Burmistrza.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że w ramach projektu, który Burmistrz przytoczył, że w czasach w których Radny Michał Hałas był sołtysem nic nie było, wybudowaliśmy ok. 50% kanalizacji i odtworzyliśmy ul. Goślińską.

Burmistrz odpowiedział, że Radna mówi o projekcie „Puszcza Zielonka” na terenie całej gminy. Cieszyć się trzeba z tego, że od 6.06.2018 r. stawka została wyrównana i pomniejszona do kwoty 7,60 zł. Zastał bałagan jak został Burmistrzem. Ta inwestycja była zagrożona przez Cestar. Jutro wybiera się na rozprawę z panem Grzegorzczakiem, bo poprzedni Burmistrz podarował panu Grzegorzczakowi za 2.000.000,00 zł inwestycję i będziemy starali się ją wyrwać dla mieszkańców Łopuchowa. Lepiej, by Radna się tym projektem nie chwaliła.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Kaniecki oznajmił, że jeśli chodzi o instytucję absolutorium to teoretycznie powinniśmy uznać to co zostało zaplanowane, to co zostało wykonane i na tym rola radnych się kończy lub w ogóle nie powinno jej być. Jest pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jest od 20 lat taka sama – pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady odniósł się do dokumentów przekazanych i podpisanych przez Burmistrza, czyli do wykonania budżetu z lat poprzednich. Burmistrz przejął gminę z zadłużeniem 24.617.000,00 zł. Na chwilę obecną zadłużenie wynosi 28.766.000,00 zł. Burmistrz użył sformułowania, że 3.000.000,00 zł to jest na oświetlenie, na które mieszkańcy czekali. Oświetlenie to jest 2.000.000,00 zł.

Wiceprzewodniczący Rady sprawdził jak wyglądały podatki w naszej gminie. Wpływy z podatków lokalnych niestety, ale stoją niemal na niezmienionym poziomie. Niepokojące były zaległości z tytułu podatków, które rok do roku w 2016 do 2017 wzrosły z 1.490.000,00 zł do 1.700.000,00 zł. Szukając przyczyny wystąpił z interpelacją, ile przeprowadzono kontroli podatkowych. W ubiegłym roku przeprowadzono 92 kontrole podatkowe i odzyskano zaledwie 76.110,00 zł.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, że poprosił Burmistrza o informację na temat, ile gmina pozyskała środków zewnętrznych na inwestycje gminne. Gmina pozyskała środków zewnętrznych 268.611,00 zł. Resztę wymieniono jakieś pożyczki.

Kolejna rzecz to wydatki bieżące. W 2015 r. wydatki bieżące gminy wynosiły 43.739.000,00 zł. Później wszedł program „500plus”, czyli dochód i wydatek. W roku 2017 wzrosły te wydatki do 58.470.000,00 zł, w tym 10.000.000,00 zł „500plus”, a wydatki bieżące wzrosły o 15.000.000,00 zł.

Wiceprzewodniczący Rady odnośnie tematu inwestycji kojarzy tylko rozpoczętą budowę ścieżki pieszo-rowerowej - od Bolechowa do granic gminy krawężnikiem jest zaznaczone, gdzie ta ścieżka będzie się kończyła i dalej nic. Moglibyśmy wykonać z gminą Czerwonak jeden projekt i w ramach jednego zamówienia wykonać ścieżkę aż do samego Raduszyna.

Wiceprzewodniczący Rady zaznaczył, że zapowiadane było, że ruszy budownictwo komunalne, a w 2017 r. nawet nie doczekaliśmy się ani jednego mieszkania komunalnego.

Burmistrz odpowiedział, że planowany na 2015 r. zadłużenie 25.074.000,00 zł i do tego należy dołożyć ledy i 1.600.000,00 zł długu z MG Sport. Ani o złotówkę nie zadłużył gminy. Burmistrz ubolewa, że nie zmniejszył zadłużenia, ale przez ilość inwestycji nie było

to możliwe. W 2017 r. była budowana ul. Szkolna, plac Powstańców Wlkp., ul. Podgórna. Ścieżkę mogliśmy budować, ale zawalił Czerwonak. Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie. M.in. głosami Wiceprzewodniczącego Rady pozbyliśmy się dochodu 300.000,00 zł z Solarisu, a Burmistrz prosił, by teren pozostał jako strefa przemysłowa. Stracono 300.000,00 zł i chyba Wiceprzewodniczący za tym głosował, a jeżeli nie to bardzo przeprasza.

Burmistrz odnośnie wzrostu wydatków bieżących oznajmił, że to oświata i Wiceprzewodniczący doskonale o tym wie. Wiceprzewodniczący głosował „za” zlikwidowaniem Biuletynu, aby Burmistrz nie mógł przekazywać tych informacji mieszkańcom. Niedługo odbędą się wybory i Burmistrz przekaze te informacje mieszkańcom za własne środki.

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że pl. Powstańców Wlkp. nie został zbudowany w ubiegłym roku, to jest inwestycja kilkuletnia, z której Burmistrz chciał zrezygnować. Burmistrz powtarza jak mantrę zadłużenie spółki. Burmistrz mówił, że na 400.000,00 zł spółka jest zadłużona, później 800.000,00 zł, 1.200.000,00 zł, teraz 1.600.000,00 zł.

Burmistrz oznajmił, że zakończenie inwestycji i największe rozliczenie było w 2017 r. Mówił, że jak będzie burmistrzem to zmienimy materiał na przebudowę pl. Powstańców Wlkp. To się udało częściowo zrobić. Przez to, że przez ul. Poznańską nie kładliśmy kostki granitowej a zostawiliśmy asfalt zaoszczędziliśmy na fontannę, z której dzieci i młodzież się cieszą. Za błędy projektanta mogliśmy utwardzić teren właśnie za zaoszczędzone pieniądze, a nie mógł zerwać umowy, bo przed ślubowaniem na Burmistrza umowa została podpisana i gdyby ją zerwał trzeba by było zapłacić 2.000.000,00 zł. Burmistrz dodał, że jest menedżerem z kilkunastoletnim doświadczeniem i wie co może zrobić i co mógł zrobić.

Radna Grażyna Nawrocka w imieniu Klubu Radnych Razem dla Murowanej Gośliny zaapelowała do radnych. Jest 8 rok radną i może porównać obecną kadencję do poprzedniej. Czasami nie po wie, co radni tu są, bo tylko się spierają. Niech sobie wszyscy przypomną jak było 4 lata wcześniej i nikt nie podnosił ręki, bo wszyscy byli zgodni co do jednego, że to, co poprzedni władarz chciał nie było żadnych głosów sprzeciwu.

Radna dodała, że Burmistrz jest po to, abyśmy wszyscy do meritum sprawy dochodzili. Są dwie osoby, a najbardziej jedna osoba Wiesław Kaniecki, która nie może zdzierżyć tego, że nie ma tamtego władarza a jest ten. Nie wie, ile lat Wiceprzewodniczący Rady jest radnym ,ale jeszcze nic dobrego nie zrobił. Wszystko było na „nie” a wcześniej wszystko było na „tak”.

Radna Grażyna Nawrocka oznajmiła, że za czasów poprzedniego Burmistrza nie miała szans się wypowiedzieć, cokolwiek zrobić. Przewodniczący Rady zawsze był przeciwny budowaniu świetlicy w Przebędowie, a to jest największa miejscowość, najwięcej mieszkańców. Przewodniczący Rady miał dojdzie w poprzedniej kadencji, by wszystko w Długiej Goślinie zrobić, udoskonalić. Radna dzisiaj przychyliła się do wielu uchwał odnośnie inwestycji. Ulica Cechowa w Przebędowie jest również do zrobienia i Radna do dzisiaj o nią walczy. Zaapelowała, by jeszcze raz rozważyć temat i zagłosować „za” absolutorium dla Burmistrza, ponieważ wszystko jasno w dokumentach na papierze zostało przedstawione, przeczytane. To, że czasami Burmistrz też ma jakieś potyczki to normalnym człowiekiem jest jak każdy z nas. Wszyscy robimy błędy, tylko trzeba się umieć do nich przyznać. Poprzedni Burmistrz też robił błędy i bardzo dużo za plecami.

Było to wszystko zakamuflowane. Nawet radni z tamtego klubu nie wiedzieli o różnych rzeczach a rękę do góry podnosili.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie było jakiejkolwiek inwestycji planowanej przez Burmistrza dla Przebędowa, by większość radnych się do niej nie przychyliła lub by z budżetu ją wycięła. Przewodniczący Rady zapytał Burmistrza, czy zgadza się z wypowiedzią Radnej Grażyny Nawrockiej, że był przeciwny kiedykolwiek budowaniu świetlicy w Przebędowie.

Burmistrz odpowiedział, że to on wniosek złożył a nie radni. Przy wielkich oporach większości radnych ma nadzieję, że ta świetlica powstanie, bo szukamy środków zewnętrznych.

Przewodniczący Rady dopytał czy potwierdza słowa Radnej Grażyny Nawrockiej, że był przeciw tej inwestycji?

Burmistrz odpowiedział, że Przewodniczący Rady nie był przeciwny.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jest komisja WPI i zawsze można to stwierdzić.

Radna Grażyna Nawrocka oznajmiła, że Przewodniczący Rady zawsze musi się wybielić. Zawsze mówił, że jest przeciw budowaniu więcej świetlic.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wie jakim dobrobytem jest świetlica. To jest kwestia kolejności i jakiej wielkości.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że to jest święto demokracji i każdy ma prawo wyrazić swoją opinię. Jest personalnie atakowany przez Klub Radnych Razem dla Murowanej Gośliny a on nigdy tego klubu nie atakował. Merytorycznie potrafi coś przygotować w przeciwieństwie do Radnej Grażyny Nawrockiej, gdzie Radna często otwierała koperty na sesji oraz myliła głosowania i głosowała przeciwko Burmistrzowi. Odwołał się, by zobaczyć w poprzedniej kadencji, ile razy klub popierający Burmistrza nie głosował jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej oznajmił, że Burmistrz wspominał o dużych środkach zewnętrznych pozyskanych przez gminę. Przygotował wykres dofinansowań w Powiecie Poznańskim na jednego mieszkańca na dzień 30.05.2016 r. To są dane płynne, się zmieniają. Realizowaliśmy inwestycję m.in. rewitalizację zespołu pałacowo-parkowego. Dla Przewodniczącego Komisji Gospodarczej to był zwykły remont, wymiana chodników, wymiana lamp. Nie ma to nic wspólnego z tzw. rewitalizacją. Mogliśmy ubiegać się o dofinansowanie w ramach tego projektu. Byliśmy przygotowani w pełni, mamy projekt, wszystkie uzgodnienia z konserwatorem zabytków. Wiele gmin sąsiednich wystąpiło o takie dofinansowanie. Wystąpił Powiat Poznański, Śrem, Buk, Oborniki, Poznań, Puszczykowo, Swarzędz, Suchy Las. Dodał, że dofinansowanie byśmy mieli w zasadzie 100%. W 80% były to inwestycje dofinansowane, aczkolwiek mając takie przygotowanie jakie mieliśmy, mogliśmy te środki uzyskać i zrobić nie tylko rewitalizację parku, ale także rewitalizację pałacu, który w tej chwili jest w opłakanym stanie i wieloletnie wyprowadzanie mieszkańców z tego budynku niestety idzie to w drugą stronę.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej dodał, że pozytywnym aspektem jest budowa ul. Szkolnej, ale mogliśmy wystąpić również o dofinansowanie w ramach programów ZITowskich na realizację przystanków przy osiedlu Zielone Wzgórza, czy budowę ulic Kmicica i Podbięty. To by były dwie potężne i drogie ulice. Uważa, że to wielka porażka. Dodał, że jeżeli zadłużanie idzie w dobrym kierunku, jeżeli są to środki przeznaczone

na pozyskanie dodatkowych pieniędzy to oczywiście działanie jest uzasadnione. Jeżeli jednak idzie to w drugim kierunku to się na takie działanie nie zgadza.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej zwrócił uwagę, że wszystkie gminy, które złożyły wniosek do programu rewitalizacji, uzyskały dofinansowanie, a myśmmy zrobili to z własnych pieniędzy: 20 000,00 zł.

Burmistrz odpowiedział, że Przewodniczący Komisji Gospodarczej jest radnym już 8 lat, jest Przewodniczącym Komisji WPI i zapytał, dlaczego tego tematu nie podjął na Komisji WPI? Radny mógł zgłaszać takie propozycje do Burmistrza i radnym. Jest perspektywa unijna i dopiero są konkursy na niektóre rzeczy jak np. dzisiaj na przebudowę dworca, bo czekamy na dofinansowanie 80%. Zapytał, gdzie Przewodniczący Komisji Gospodarczej był w tym czasie?

Przewodniczący Komisji Gospodarczej oznajmił, że zawsze miał duże zaufanie do pracowników urzędu. Referat Rewitalizacji, który Burmistrz rozwiązał, funkcjonował bardzo dobrze i te środki były zawsze dobrze pozyskiwane. Byliśmy w czołówce pozyskiwania środków zewnętrznych. Dodał, że był przekonany, iż mając takich fachowców w urzędzie nie potrzebuje zwracać uwagi. Jest przekonany, że Burmistrz wiedział o tych dofinansowaniach, ale nie sięgnął po nie.

Burmistrz oznajmił, że we wniosku Komisji Rewizyjnej przygotowanym w marcu była opisana sprawa Kochanowskiego. Gmina nie jest stroną i nie widzi, byśmy popełnili błędy przy tej inwestycji. Zapytał Przewodniczącego Zarządu jaki jest efekt końcowy sprawy Kochanowskiego? Do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej zwrócił się z pytaniem jaki jest efekt końcowy doniesienia do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych?

Radna Alicja Kobus oznajmiła, że niedawno mieliśmy wizytę Wicemarszałka Jankowiaka . Burmistrz uzyskał drogę, na której była tragedia, przeszło 2.000.000,00 zł. Te pieniądze jeszcze nie dotarły, ale pan Jankowiak przekazał informację, że Murowana Goślina te środki dostanie. Zapytała, gdzie nasi radni cokolwiek załatwili? Wystarczy tylko chcieć.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że osobiście jako Agnieszka Ogrodnik nie składała doniesienia – składała Komisja Rewizyjna po analizie i pracy Komisji. W jednym przypadku Prokuratura umorzyła postępowanie, a w przypadku dyscypliny finansów publicznych wniosek został wycofany o czym Burmistrz wie.

Burmistrz odpowiedział, że nie wiedział jaki jest wynik. Nie jest stroną i Prokuratura go nie informowała. Dodał, że mieliśmy kontrolę NIK odnośnie Stadionu Miejskiego w Murowanej Goślinie i kontrola nie była przez kogoś napuszczona, lecz to kontrola orlików. Przy okazji tej kontroli wyszły nieprawidłowości. Zapytał, czy Wiceprzewodniczący Rady, który wówczas był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, coś z tym zrobił?

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że przykro mu słyszeć, że osoba publiczna w osobie Burmistrza używa takich sformułowań. Jeżeli ktokolwiek posiada wiedzę i podejrzenie, że nastąpiła nieprawidłowość nosząca znamiona przestępstwa, to ma obowiązek takie doniesienie złożyć. Takie doniesienie złożył do Prokuratury, Prokurator umorzył postępowanie. Wiceprzewodniczący odwołał się od decyzji Prokuratora do sądu. Sąd wytknął wszystkie uchybienia Prokuratora i ponownie wraca to do tego samego Prokuratora. Prokurator umarza i niech się Burmistrz dowie, kto następnym razem może sprawę skierować. Prokurator umorzył po raz drugi.

Wiceprzewodniczący Rady odnośnie Stadionu Miejskiego oznajmił, że to Burmistrz przyznaje się do niekompetencji, ponieważ jeżeli posiadał taką wiedzę, to natychmiast trzeba sprawę oddać do Prokuratora, a Burmistrz tego nie zrobił. Zapytał, dlaczego uchybień wykazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową nie zostały usunięte?

Burmistrz odpowiedział, że obowiązkiem kontrolującego z NIK było złożenie doniesienia, które złożył.

Radny Mikołaj Gałka oznajmił, że jest radnym niezależnym niezwiązanym z żadnym klubem. Dzisiaj podejmowane są dwie kwestie: uchwała nad wykonaniem budżetu i absolutorium dla Burmistrza. Wykonanie budżetu to ciężka praca urzędników oraz personelu, który przez urząd jest zatrudniany, bo to dyrektorzy szkół wraz z personelem, kierownicy jednostek samorządowych utrzymywanych przez Urząd Miasta. Burmistrz podziękował swoim podwładnym, a wykonanie budżetu to też jakiś mniejszy lub większy udział Rady. Podziękował osobom, które Burmistrzowi pomogły nad tym budżetem popracować. Co do absolutorium zwrócił uwagę na kwestię organizacji komisji tematycznych, problemowych. Komisje odbywają się według przyjętego planu pracy. W ubiegłym roku przy absolutorium apelował do Burmistrza o częstszy udział w tych komisjach. Nie da się ukryć, że Burmistrza zbyt często na tych komisjach nie było. Radny w pełni rozumie sprawy ze zdrowiem, ale są też takie inne pozycje, gdzie przychodzi Zastępca i zadając pytania radni dostają odpowiedź: „odpowiemy na piśmie”. Jako radni oczekują odpowiedzi twarzą w twarz.

Radny Mikołaj Gałka poruszył temat spółki MG Sport i Nieruchomości. Na jednym z posiedzeń Komisji Gospodarczej radni mieli możliwość spotkania się z Prezesem spółki i zadać pytania. Radny czuł się jak w teatrze pantomimy, gdzie siedział na widowni a z drugiej strony występował aktor, który częściej grał twarzą niż odpowiadał. W ślad za tym nie było kolejnego spotkania. Spółka od kwietnia 2015 r., gdy prosił o program funkcjonowania, ona dryfuje, po prostu jest.

Radny dodał, że absolutorium to w nomenklaturze akademickiej oznacza, że zostaje dopuszczony do egzaminu. Są lepsi i pozostali. Dzisiaj pozostaje zagłosować czy absolutorium ma być czy też nie. Zapytał, co Burmistrz jako władca miasta uważa za swój największy sukces w 2017 r. – coś co według niego jest koronnym dowodem, żeby zagłosować za absolutorium. prosi o to dzisiaj, ponieważ wcześniej Burmistrz nie uczestniczył w posiedzeniach komisji.

Burmistrz odpowiedział, że po uzgodnieniu, że będzie uczestniczył we wszystkich komisjach tak się stało. Był rzeczywiście ostatnio nieobecny. Wyraźnie mówił, że największym sukcesem w roku 2017 jest wywalczenie 56.000.000,00 zł na inwestycje, a należało nam się 9.500.000,00 zł. Do końca swoich dni będąc mieszkańcem gminy, idąc na spacer do Rakowni będzie się cieszył, że mieszkańcy po latach będą mieli wodę w kranie. Jesteśmy inwestorem zastępczym – taką decyzję podjęliśmy. To była gehenna i przeprawa wielka.

Burmistrz dodał, że drugim sukcesem była ul. Szkolna. Gdyby Starosty nie przekonał do siebie po tych negatywnych opiniach, to by tego nie było. W zamian za to wybudowane są dwie ulice na osiedlu Burmistrza – mieszkańcy czekali 50 lat. To co powiedział Radny Michał Hałas, to aż trudno się do tego odnieść.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała jaki jest czas realizacji inwestycji na 56.000.000,00 zł oraz jaką ulicę obejmie sieć wodociągowa?

Burmistrz odpowiedział, że objęte będą te ulice, gdzie nie ma sieci wodociągowej, kanalizacyjnej. To jest w programie 8-letnim zapisane, przegłosowane. Miało być 10.000.000,00 zł na 8 lat a jest 56.000.000,00 zł.

Przewodniczący Rady oznajmił, że Burmistrz jest organem wykonawczym samorządu gminnego i czy komuś się to podoba, czy nie godziliśmy się na taką współzależność. Zdolności menadżerskie jak najbardziej, natomiast autorytaryzm w podejmowaniu decyzji nie do końca, ponieważ musi być zgoda radnych Rady Miejskiej w większości. Burmistrz startując w wyborach i je wygrywając nie bardzo zadbał, by w Radzie mieć większość. Z komitetu Burmistrza do Rady weszły dwie osoby. Dwóch radnych na piętnastu to sytuacja, w której ciężko decydować bez możliwości porozumienia się z pozostałymi klubami.

Przewodniczący Rady dodał, że dzisiejsza sesja absolutoryjna jest jego dwunastą w karierze samorządowca, ósmą jako Przewodniczącego Rady Miejskiej i pierwszą taką burzliwą jak dzisiaj, pełną zawiści, nietolerancji w stosunku do siebie. Burmistrz trzy razy już otrzymywał od Rady Miejskiej absolutorium. To było wynikiem tego, że w pewien sposób radni i Burmistrz potrafili ze sobą rozmawiać i zachowywać się w sposób partnerski.

Od roku Burmistrz przestał szanować radnych jako partnerów. Najgorsze jest to, że poprzednie sesje absolutoryjne przygotowane były i poprzedzane komisjami, na których była możliwość zadania pytania i na sesji dla dobra gminy Rada głosowała za absolutorium. Przewodniczący Rady za każdym razem zagłosował „za” absolutorium dla Burmistrza i za każdym razem dziękował za współpracę w minionym roku. W tym roku można powiedzieć, że przyczyny losowe spowodowały, że Burmistrz nie był na ani jednej komisji. Absolutorium to jest skwitowanie za rok nie tylko dla Burmistrza, ale także dla osoby. Burmistrza nie było na połączonej komisji specjalnie na absolutorium przygotowanej. Byli pracownicy przygotowani. Nie było Burmistrza na drugiej połączonej komisji. Termin sesji absolutoryjnej Przewodniczący Rady przeniósł na termin 19.04.2018 r., żeby nie burzyć Burmistrzowi planów urlopowych. Burmistrz obiecał, że będzie na tej sesji, a tak się złożyło, że nie uczestniczył.

Jako ten, który organizuje pracę Rady Miejskiej i odpowiada za porządek obrad postanowił wprowadzić na dzisiejszy dzień sesję absolutoryjną, ale dalej nie było możliwości z Burmistrzem rozmawiać. Nadarzyła się okazja – 15.05.2018 r. na wniosek Burmistrza została zwołana sesja nadzwyczajna. Przewodniczący Rady złożył wniosek do Burmistrza o rozszerzenie programu o sprawy bieżące, w których radni chcieli poruszyć pewne wątpliwości. Przez prawie 4 lata jak Burmistrz wprowadzał zmiany do porządku obrad sesji nigdy Rada Miejska nie odrzuciła propozycji Burmistrza o rozszerzenie porządku. W przypadku sesji nadzwyczajnej jest taka sytuacja, że wnioskodawca musi wyrazić zgodę na to. Raz Rada Miejska poprosiła o zmianę w porządku obrad i się Burmistrz na to nie zgodził. Dzisiaj radni nie mogą merytorycznie rozmawiać, bo nie ma szans, aby zadać pytanie. Dzisiaj musi zostać podjęta decyzja. Tak nieprzygotowanej sytuacji przez Burmistrza jeszcze nie było.

Burmistrz poprosił, by Przewodniczący Rady nie wprowadzał ludzi obecnych na sali w błąd. We wtorek i czwartek był obecny na posiedzeniach komisji. Można było o wszystkim rozmawiać. Byli obecni pracownicy. Dodał, że wie dlaczego nie ma dzisiaj absolutorium – bo nie ma 50.000,00 zł na widowisko.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie było szansy rozmawiać na tematy absolutoryjne, ponieważ Burmistrz odmówił rozszerzenia sesji nadzwyczajnej o sprawy bieżące.

Jeśli chodzi o ubiegłotygodniowe komisje to była sprawa za daleko idąca – już nie można dobre poprawki przygotować. Było tak, że w poprzednich latach na komisjach połączonych omawiano sprawę absolutorium. Na sesji był kwestia przedstawienia opinii i głosowanie. Dzisiaj tak to wygląda, bo radni nie mieli okazji z Burmistrzem rozmawiać.

Burmistrz oznajmił, że jeżeli dzisiaj radni wstrzymają się od głosu to zmanifestują brak współpracy z Burmistrzem, bo radni muszą służyć swoim mieszkańcom a nie klubowi. Nie wie co takiego złego się zadziało w inwestycjach w 2017 r., na które wszyscy radni się zgłaszali, poza Wiceprzewodniczącym Rady. Rok 2017 był najlepszym rokiem w historii Murowanej Gośliny, jeżeli chodzi o inwestycje. Bez środków specjalnych zrobiliśmy tyle i aż tyle.

Radna Alicja Kobus zaapelowała o oddanie głosu „za” absolutorium dla Burmistrza, dla pracowników urzędu, którzy się napracowali i współpracują całe 3 lata. To nie jest tak, że po prostu przekreślamy sumą 50.000,00 zł. Od Klubu Radnych się dowiedziała, że jak będzie 50.000,00 zł to będzie absolutorium.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie przedstawiano takiego warunku. To nie jest głosowanie za to, co się dzieje teraz.

Radna Alicja Kobus poprosiła o zakończenie tematu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jeżeli radna chce zakończenia dyskusji to należy złożyć wniosek.

Radna Alicja Kobus odpowiedziała, że rozsądek i mądrość Przewodniczącego Rady nakazuje powiedzieć basta, mamy uzgodnione, wszyscy wiedzą jak mają głosować.

Przewodniczący Rady powtórzył, że radni nie mieli możliwości nad absolutorium pracować i na tym powinno się zakończyć.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poprosiła o personalne wskazanie osoby, od której osoby usłyszała takie sformułowanie.

Radna Alicja Kobus opowiedziała, że nie powie, bo obiecała tej osobie milczenie.

Przewodniczący Rady wyłączył mikrofony paniom Radnym.

i) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok,

Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę (zał.15) do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu oraz autopoprawkę (zał.16) do projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 1

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/417/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok (zał.17)

j) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 5

przeciw – 1

wstrzymało się – 9

Wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady uchwała nie została podjęta.

9. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminy spłaty lub rozkładania na raty płatności należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadający Gminie Murowana Goślina lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg oraz o niedochodzeniu należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Murowana Goślina lub jej jednostkom organizacyjnym.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/418/2018 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminy spłaty lub rozkładania na raty płatności należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadający Gminie Murowana Goślina lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, wskazania organu uprawnionego do udzielania tych ulg oraz o niedochodzeniu należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Murowana Goślina lub jej jednostkom organizacyjnym (zał. 18).

10. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy i deklaracji podatkowych dla podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/419/2018 w sprawie określenia wzorów formularzy i deklaracji podatkowych dla podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (zał.19)

11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bonawentury Graczyńskiego w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/420/2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bonawentury Graczyńskiego w Murowanej Goślinie (zał. 20).

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części działki nr 936/1 w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/421/2018 w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części działki nr 936/1 w Murowanej Goślinie (zał. 21)

13. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Rakowni, w rejonie ulicy: Sowiej, Goślińskiej i Klinowej.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/422/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Rakowni, w rejonie ulicy: Sowiej, Goślińskiej i Klinowej (zał.22)

14. Projekt uchwały w sprawie wysokości diet radnych gminy Murowana Goślina.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za” z poprawkami.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za” a autopoprawką.

(Autopoprawka – zał. 23)

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie do projektu uchwały z poprawką:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/423/2018 w sprawie wysokości diet radnych gminy Murowana Goślina (zał. 24).

15. Projekt uchwały w sprawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Murowanej Goślinie.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/424/2018 w sprawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Murowanej Goślinie (zał. 25).

16. Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/425/2018 w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina (zał.26).

17. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/426/2018 w sprawie ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina (zał. 27).

18. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie współfinansowania zadania pn. „Droga powiatowa nr 2393P Murowana Goślina – Karczewo (ul. Gnieźnieńska) rozbudowa

skrzyżowania z byłą drogą powiatową nr 2399P w m. Murowana Goślina wraz z budową ścieżki rowerowej (chodnika).

Projekt uchwały przedstawiła Pani Barbara Florys-Kuchnowska.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, dlaczego inwestycja nie została dokończona w tym czasie, w którym powinna?

Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że z nieoficjalnych rozmów z Zarządem Dróg Powiatowych – mieli problem z projektem, który opóźnił prace.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dopytała, jaki będzie czas realizacji inwestycji po przyznaniu środków?

Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że Powiat deklaruje wykonanie do końca roku.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 15

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLIV/427/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie współfinansowania zadania pn. „Droga powiatowa nr 2393P Murowana Goślina – Karczewo (ul. Gnieźnieńska) rozbudowa skrzyżowania z byłą drogą powiatową nr 2399P w m. Murowana Goślina wraz z budową ścieżki rowerowej (chodnika) (zał. 28).

19. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 7 kwietnia 2018 roku do 8 czerwca 2018 roku (zał. 29).

Wiceprzewodniczący Rady zapytał o zarządzenie nr 757/2018:

- 1) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok – w dziale gospodarki mieszkaniowej zwiększamy na kary, odszkodowania i grzywny o 20.000,00 zł - czego to dotyczy?
- 2) w dziale administracji publicznej – zakup usług remontowych zwiększenie o 10.000,00 zł – jakich usług to dotyczy?
- 3) zakup usług 4.500,00 zł – na jakich zasadach został wybrany wykonawca?

Burmistrz:

Ad. 2) i 3) poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Ad. 1) odpowiedział, że 20.000,00 zł to środki na wypłatę odszkodowań za niedostarczenie lokali socjalnych na podstawie prawomocnych wyroków eksmisyjnych.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała o:

- 1) spotkanie z przedstawicielami firmy Inea w sprawie rozwoju sieci światłowodowej – czy są znane jakieś konkrety, czy chodzi o Kamińsko i czy są jakieś skutki tej rozmowy?
- 2) spotkanie z Zastępcą Wójta Gminy Czerwonak w sprawie wspólnej realizacji projektu budowy ścieżek rowerowych – o jaki zakres chodzi i jakie są ustalenia?

Burmistrz odpowiedział, że

Ad. 2) odbyło się wspólne spotkanie. Wniosek został złożony do Metropolii. Osobiście monitoruje temat wraz z Zastępcą Wójta. Dot. to m.in. ul. Raduszyńskiej. W jednym projekcie jest jeszcze ścieżka do Uchorowa.

Ad. 1) toczą się sprawy dot. światłowodów. Odnośnie Kamińska spotkanie planowane jest w przyszłym tygodniu. Rozszerza się inwestycja na całą gminę.

20. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady poinformował, że w terminie została udzielona odpowiedź na interpelację Wiceprzewodniczącego Rady z dnia 19 kwietnia 2018 r.

Przewodniczący Rady oznajmił, że do Biura Rady wpłynęło pismo do wiadomości Rady Miejskiej [...] dot. braku obecności Burmistrza na spotkaniu.

Burmistrz odpowiedział, że do uczestnictwa w spotkaniu została wyznaczona Pani Mecenas i Pani Monika Kurianowicz. Nie uważał za celowe, by uczestniczyć w tym spotkaniu. Burmistrz uczestniczył z [...] i jej mężem w spotkaniu, na którym przedstawił korzystne propozycje rozwiązania problemu. Nie będzie się odnosił do oceny lojalności. Nie ustalono na wcześniejszym spotkaniu, że Burmistrz będzie uczestniczył w kolejnym spotkaniu. To, co zostało zaproponowane, powinno być zrealizowane z ogromną korzyścią dla [...], bo sprawa się toczy kilka lat. Nie są podejmowane przez kilka lat czynności m.in. komornicze. Przewodniczący Rady też uczestniczył w tym spotkaniu. Woli jest aż nadto. Cierpliwość po stronie urzędu się wyczerpała.

[...] oznajmiła, że jest mieszkanką gminy Murowana Goślina, ponieważ po pożarze w 1999 r. musiała sprzedać nieruchomość w Kicinie i wyprowadzić się gdzieś, gdzie można kupić coś, na co ją stać. Po kilku latach zaczęła odrabiać straty z mężem i postanowili rozbudowywać firmę. W tym celu zauważył, że wolne zabudowania po tartaku [...] w Długiej Goślinie. Stwierdzili, że wykorzystają te zabudowania, odkupią je od [...] i zainwestowali 500.000,00 zł. Ledwie po 4 latach działalności samoistny pożar zniszczył to, czego się dorobili. Od 2012 r. walczą o to, żeby przetrwać. [...] dodała, że próbowała najpierw prowadzić negocjacje z Burmistrzem Tomaszem Łęckim. Było trudno się dogadać, ponieważ w urzędzie Miasta i Gminy było przekonanie, że prowadzi salon samochodowy. Mało kto z urzędu był w tym rzekomym salonie – to jest po prostu zwykły warsztat. Wychodząc z założenia, że [...] są bajecznie bogaci, co nie jest prawdą, nigdy nie mogła dogadać się o uczciwie naliczone podatki, a zaległości po prostu narastały. 1.01.2016 r. zostały wprowadzone nowe stawki dzierżawy, które 7-krotnie zwiększały poprzednie stawki. Z 1,00 zł za metr stawka skoczyła na 7,00 zł za metr. Nie została o tym powiadomiona, bo już na tym etapie była dzikim lokatorem, ponieważ ze względu na zaległości umowa została zerwana. Siedmiokrotne podwyższenie stawki dzierżawy oznaczało skok z 700,00 zł miesięcznie na 5.000,00 zł i jest to dzierżawa za 0,7 ha trawy. Rzeczoznawca wycenił ten grunt na 200.000,00 zł. Płaci 60.000,00 zł rocznie dzierżawy. Rozwiązanie, które jest dla [...]

najbardziej korzystne wg Burmistrz polega na tym, że zostały wycenione przez rzeczoznawcę ich nakłady. Prawie 500.000,00 zł zostało wycenione na nieco ponad 300.000,00 zł. Od stycznia 2016 r. do dnia dzisiejszego naliczona przez Burmistrza dzierżawa wynosi 140.000,00 zł, a nie tak jak wcześniej było 20.000,00 zł. Oczywiście ma jeszcze zaległości w podatkach. To wszystko powoduje, że wycenione nakłady zrekomensowane sztucznie rozbudowanym zadłużeniem są rozwiązaniem finansowym dla niej – 12.500,00 zł wypłaty i może nadal przebywać w miejscu za 8.000,00 zł + VAT.

[...] dodała, że po kilku latach z firmy zatrudniającej 9 osób ma tylko 3 pracowników. 8.000,00 zł miesięcznie to koszt absolutnie nie do przyjęcia. Na spotkaniu z mecenasem, na którym Burmistrz się nie pojawił obecne były także 4 panie. Po pierwszej próbie negocjacji usłyszeli, że dalsze spotkanie nie ma sensu, bo albo przyjmujemy to rozliczenie albo nie. Próbuje porozumieć się z gminą, ale nie widzi możliwości jakichkolwiek negocjacji, kompromisu, bo liczy na Radę Miejską. Ostatnie pismo kierowała do wiadomości Rady Miejskiej. Jako przedsiębiorca chciałaby nadal prowadzić firmę, ale nie widzi szansy o ile ktoś nie spojrzy na to łaskawym okiem i nie zaproponuje naprawdę godziwego rozwiązania tej sytuacji.

Przewodniczący Rady oznajmił, że dzisiaj nie jesteśmy przygotowani, aby merytorycznie rozmawiać. Uważa, że Rada Miejska powinna w jakiś sposób się w to włączyć.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że jako członek Stowarzyszenia Dzieje i radny bardzo mu przykro, że padło z ust Burmistrza sformułowanie, że w ubiegłym roku widowisko odbyło się przy pustych trybunach. Nigdy nie było takiej sytuacji, że grali przy pustych trybunach. Pracują bardzo ciężko, poświęcają swój czas, pieniądze. Proszą tylko o uszanowanie tego. Dziennikarze zachwalają jak gmina Murowana Goślina jest promowana przez widowiska. Nie działają przeciwko gminie, ale na rzecz gminy.

Burmistrz odpowiedział, że 20.000 widzów a obejrzało 14.000, czyli widownie były częściowo puste. Bardzo dobrze by było, gdyby mieszkańcy Murowanej Gośliny zasilili trybuny. Nikt nie chciał biletów, bo mogą być też karty wstępu. Nawet, gdyby nie były sprzedane na te 6 widowisko, to nawet te 200 mieszkańców by mogło iść na widowisko, zobaczyć wspaniałych ludzi, wspaniałych aktorów, to nic by się nie stało. Nikt nigdy z nikim nie walczył i nie walczy.

Radna Alicja Kobus oznajmiła, że przykra jest sytuacja [...], bo można usiąść tylko i zapłakać. Zapytała, czy za czasów Burmistrza Tomasza Łęckiego [...] walczyła, żeby rozwiązać ten problem? Nie daje głowy za Burmistrza Dariusza Urbańskiego, ale to, co urząd może odpowiedzieć, Radna wierzy, że [...] powinna przyjąć wyciągniętą dłoń. Zaapelowała do radnych, żeby rzeczywiście podjęli decyzję. [...] nie skorzystała z tego za czasów Pana Tomasza Łęckiego. Służyła mu tak wiernie, że trzeba było skorzystać z jego dobroci – takie Radna ma wrażenie. Burmistrz też musi według prawa postępować.

[...] odpowiedziała, że Radna nie zrozumiała sytuacji.

Radna Alicja Kobus dodała, że tu jest tragiczna sytuacja, nie do pozazdroszczenia.

Przewodniczący Rady poprosił, aby nie stwarzać atmosfery, że jedynym dobrym jest Burmistrza, a Rada i Burmistrz Tomasz Łęcki jest niedobry. Podwyższenie 7-krotne stawki ani Przewodniczący Rady ani Rada nie mieli na to wpływu, bo to kompetencja Burmistrza i Burmistrz podniósł stawkę, ale nie Burmistrz Tomasz Łęcki.

Radna Alicja Kobus oznajmiła, że Burmistrz musi kierować się prawem, bo za chwilę zostanie mu zarzucone, że robi to celowo.

[...] odpowiedziała, że stawka 7,00 zł obowiązuje w całej gminie i pod tą tabelą podpada tylko ona jako jedyny dzierżawca terenów przemysłowych na terenie całej gminy.

Przewodniczący Rady oznajmił, że taką składkę ma naliczoną tylko [...].

Burmistrz odpowiedział, że wyraźnie zostało [...] przekazane na spotkaniu, że jeżeli wywiąże się z tego, nawet gdyby płaciła złotówkę, jako Burmistrz będzie mógł umorzyć część zadłużenia, zmniejszyć obszar. Przez 3 lata wyciągał rękę na kilometr do [...]. To, że ktoś prowadzi działalność, coś się wydarzyło i nie płaci, bo nie płaci, to przeprasza bardzo.

Przewodniczący Rady dodał, że tylko raz został zaproszony na spotkanie i prosi, aby nie powoływać się na ustalenia.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej oznajmił, że na początku tego roku zadał Burmistrzowi pytanie, czy urząd pracuje w niedzielę. Nie otrzymał wtedy odpowiedzi twierdzącej, że tak a dostał decyzję wydaną w niedzielę 31.12.2017 r. – decyzja zmieniająca dot. podatku od nieruchomości 4 lata wstecz. Tyle lat wstecz Burmistrz mógł się cofnąć. Decyzja została wydana 31.12., aby nie pominąć jednego roku. Decyzja została zmieniona ze względu na fakt, że doszły nowe istotne okoliczności faktyczne i nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji ostatecznej. Przewodniczący Komisji Gospodarczej nie potrafił powiedzieć jakie to nowe dowody były. Burmistrz nie mógł ich ujawnić - pewnie z uwagi na ochronę danych osobowych. Przewodniczący Komisji nigdy nie dostał odpowiedzi, jakie to nowe okoliczności są. Chyba, że tą nową okolicznością był fakt, że bym może będzie kandydatem na Burmistrza, ale o tym też nie wiedział, kiedy została podejmowana decyzja odnośnie podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej dodał, że oddał sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i wszystkie decyzje zmieniające zostały przez SKO odrzucone. Odnosi wrażenie, że jest to wykorzystywanie administracji do walki politycznej. Uważa, że podobną sprawę ma jego brat, który z nim nawet na temat nie chce rozmawiać, bo uważa, że to jego wina. Podobną sytuację ma również jego ojciec, który co chwilę dostaje jakieś wezwania. Ostatnio pomimo trzykrotnej kontroli Straży Miejskiej, która nic nie stwierdziła, została skierowana sprawa do Inspekcji Ochrony Środowiska. To niektóre przykłady jak wykorzystuje się administrację publiczną do walki politycznej.

Burmistrz odpowiedział, że odnośnie zgłoszeń na firmę nic nie wie i nic nie wysyłał. 31.12. można wydać decyzję – to naturalne i prawidłowe i w całej Polsce. Jeżeli coś było nie tak i źle wydano decyzję to jako kandydat na Burmistrza poszedłby i zasiliłby kasę gminy, a nie na forum się żalił, że szykany w stosunku do niego robi Burmistrz, bo to są oszczerstwa. Ludzie sami widzą, co Burmistrz robi przez 3,5 roku i o wynik wyborczy się nie martwi.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej dodał, że być może niedziela 31.12. jest dniem, kiedy można wydać decyzję, aczkolwiek nie jest prawnikiem. Potrzebował raptem pół godziny, żeby znaleźć wyrok sadu, że wydana decyzja nie jest wiążąca, ale dostarczona decyzja, a dostarczona została 12.01.2018 r., czyli i tak był termin przekroczony.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że radni ustalili inną formę Biuletynu. Biuletyn z marca i maja 2018 r. ma o 4 strony więcej. Jest jakaś dodatkowa wkładka. Z kularów dowiedziała, że winą, iż jest zła dystrybucja rykoszetem dostaje Rada. Prosiła o sprostowanie dla mieszkańców, że to nie wina radnych a firmy dystrybuującej Biuletyn.

Burmistrz odpowiedział, że nie liczy kartek, nie zajmuje się Biuletynem. Tam jest więcej informacji. Decyzja Rady o zmniejszonym nakładzie spowodowała, że pan Sosnkowski rozwiązał umowy z pracownikami, którzy roznosili Biuletyn i to jest nieprzemyślna decyzja radnych.

Przewodniczący Rady oznajmił, że to jest wspólna decyzja. Była tylko opinia komisji przy budżecie, że radni będą chcieli rozmawiać o zmniejszeniu Biuletynu. Burmistrz przed sesją Biuletyn pogrzebał.

Radny Tomasz Pawlak dodał, że jakaś firma została wybrana do dystrybucji i zdarzyło się, że miesiąc temu Biuletyn w mieście był a na terenach wiejskich przez miesiąc był dystrybuowany – to chyba za długo. Pierwszego numeru nie było w ogóle. Czy taki proceder będzie się powtarzał, czy to sytuacja jednorazowa?

Burmistrz odpowiedział, że po negocjacjach [...] zgodził się roznosić Biuletyn w mieście i teraz zgodził się na Przebędowo, ale niestety dla pozostałych mieszkańców przesłany będzie pocztą. Poczta na przekazanie Biuletynu ma 14 dni roboczych.

Radny Tomasz Pawlak zapytał, dlaczego dystrybucja trwała 30 dni?

Burmistrz odpowiedział, że zajmowała się tym firma Inpost, z której zrezygnowaliśmy, bo nie rozniosła Biuletynu. Po tej nieudanej próbie z Inpostem podpisaliśmy umowę z Poczta Polska.

Radny Michał Hałas zapytał, kiedy zostanie podpisana umowa z Poczta Polska na roznoszenie?

Burmistrz odpowiedział, że takiej wiedzy nie ma i nie umie udzielić odpowiedzi.

Radny Mikołaj Gałka zapytał o spór z firmą projektową dot. ul. Podgórnej – czy coś się w tej kwestii zmieniło od ostatniego spotkania?

Burmistrz wyjaśnił, że monitorujemy sprawę. Trzeba było wystąpić do wszystkich operatorów sieci, które robiły prace na tym terenie, żeby wydali oświadczenia, czy od momentu projektowania do momentu realizacji były na tym terenie prowadzone prace przez gestorów sieci. Czekamy na uzupełnienie od Aquanetu. Wtedy wystąpimy na drogę sądową, ponieważ do ugody nie doszło.

Pani Mecenas dodała, że faktycznie teraz spłynęły odpowiedzi. Są pewne niezgodności w treści pisma z Aquanetu. Po ich uzyskaniu dopiero zostanie przekazana sprawa do rzeczoznawcy i po sporządzeniu przez niego opinii zostanie sprawa skierowana ponownie do sądu. Toczyło się już postępowanie mediacyjne przed sądem. Nie została udzielona odpowiedź na nasz wniosek. Na rozprawie nikt się nie stawiał.

Radny Mikołaj Gałka poprosił o wyjaśnienie – kwestia sporu dot. niewykonanych badań geotechnicznych, które skutkowały poniesieniem dodatkowych kosztów związanych z technologią wykonania.

Pani Barbara Florys-Kuchnowska wyjaśniła, że badanie było wykonane zgodnie z rozporządzeniem. W naszej opinii nie zostało wykonane do końca w prawidłowych

miejscach. Badania i opinia geotechniczna są dołączone do projektu. Ze względu na to, że firma nie stawiała się na mediacjach ten pierwszy tok został wyczerpany. Podjęto decyzję o zebraniu pełnej informacji od gestorów sieci o wykonywanych w tym pasie drogowym pracach i przekazania sprawy do biegłego rzeczoznawcy, aby dalej móc prowadzić sprawę w dalszych etapach postępowania sądowego.

Radny Mikołaj Gałka dodał, że podstawową rzeczą, która na ul. podgórnej nie została wykonana to badania geotechniczne. Zapytał, o jakich gestorach jest mowa? Spór toczył odnośnie złego przygotowania inwestycji pod kątem geotechnicznym. Zapytał także, co ten rzeczoznawca ma zrobić na podstawie opinii gestorów? Radny uważa, że jest to wprowadzenie w błąd, zaciemnienie całego obrazu, a pozostała kwota 180.000,00 zł do odzyskania, przynajmniej w jakiejś części.

Pani Barbara Florys-Kuchnowska zaproponowała, że jeżeli Radny chciałby zapoznać się z technicznymi informacjami, to zaprasza do referatu.

Radny Mikołaj Gałka oznajmił, że wystąpi pisemnie z prośbą o udostępnienie wszystkich dokumentów związanych z błędem projektowym z podaniem wszystkich po kolei następujących po sobie zdarzeń.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała kto będzie finansował strefę kibica i dojazd kibiców?

Burmistrz odpowiedział, że cały koszt prawa, który trzeba wpłacić do TVP to koszt 2.000,00 zł + VAT czyli. Jest spółka MG Sport i Nieruchomości i się sponsorzy znajdują.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, jakim kluczem została wybrana soba, która będzie tam sprzedawał gastronomię i piwo?

Burmistrz odpowiedział, że kto się zgłosił ten będzie sprzedawał.

Przewodniczący Rady zapytał, gdzie będzie strefa?

Burmistrz odpowiedział, że w hali sportowo-widowiskowej i zaprosił do wspólnego kibicowania.

Burmistrz podziękował, że wszyscy pracownicy się napracowali nad wykonaniem budżetu za rok 2017 r. Jeżeli radni dzisiaj pokazali, gdzie jest władza wykonawcza, a gdzie jest władza uchwałodawcza, to przez te 4 miesiące tak też będzie dla tych 9 radnych. Gminę reprezentuje Burmistrz i prosi o tym pamiętać.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Burmistrz zrywa kontakty z Radą Miejską i współpracę, przy małej aktywności klubu radnych Burmistrza? Zdecydowana większość pomysłów Burmistrza mogła być realizowana. Wszystkie proponowane zmiany budżety, budżety roczne i 3 absolutoria Burmistrz miał zdecydowaną większością udzielone. W ten sposób nie można tak postępować. Radnych też wybrali wyborcy. Mają i prawa i obowiązki.

Burmistrz odpowiedział, że Przewodniczący mówił, że praca do tej pory była dobra, a teraz współpraca jest zawieszana. Budżet 2017 r. był wykonany przy 100% głosów poza Wiceprzewodniczącym Rady. Jeżeli ktoś nie umie wytrzymać 4 miesiące przed wyborami i nie umie zagłosować za udzieleniem absolutorium, kiedy Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej miała wszystkie dokumenty do dyspozycji. Burmistrz nie był potrzebny ani przy pierwszym ani przy drugim udzieleniu absolutorium, bo są od tego pracownicy merytoryczni – wszyscy odpowiadali, stawiali się na wezwanie, wszystkie dokumenty były do wglądu. Wstrzymanie się od głosu to zaprzeczanie samemu sobie.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie jest przekonany, czy powiedział, że współpraca zostaje zawieszona. Jeżeli coś takiego padło, to się z tych słów wycofa. Gmina to nie jest ani Burmistrza ani poszczególnych radnych własność. Mieszkańcy wybrali przedstawicieli, by współdziałać.

Burmistrz dodał, że Klub Radnych NRZG złożył wniosek o wprowadzenie uchwały i dobrze, że się z tego wycofał, bo w treści było powołanie na uchwałę, która nie obowiązuje już od 2007 r.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że projekt uchwały został wycofany, bo taka jest kompetencja Rady, a pod projektem uchwały jest opinia radcy prawnego. Dodał, że projekt w sprawie wynagrodzenia Burmistrza został Radzie rzucony na ostatni moment. Komisja Gospodarcza powinna pracować na tą uchwałę. W uzasadnieniu jest proste zdanie. Bez konsultacji z Radą Burmistrz zmienił wszystkie składniki wynagrodzenia.

Burmistrz oznajmił, że uchwałą Rady zostałoby obniżone wynagrodzenie o 20%, a taką decyzją Rady zostanie obniżone o 30%.

21.Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Konrad Strykowski o godz. 22.00 zamknął obrady XLIV Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Protokolant:
Joanna Witkowska

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Konrad Strykowski