

**Protokół z XLII Zwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 19 kwietnia 2018 roku
w sali sesyjnej przy ul. Poznańskiej 16
w Murowanej Goślinie
godz. 17.30 – 18.50
oraz w dniu 23 kwietnia 2018 roku
w Sali sesyjnej przy ul. Poznańskiej 16
w Murowanej Goślinie
godz. 17.30 – 18.15**

Radni obecni na posiedzeniu (zał. 1):

Gałka Mikołaj
Hałas Michał
Kaniecki Wiesław
Kaźmierczak Błażej
Krauze Dawid
Kuźniewski Andrzej
Nawrocka Grażyna
Ogrodnik Agnieszka
Pawlak Tomasz
Pędziński Szymon
Przygońska Krystyna
Rogowski Michał
Sommerfeld Leszek
Strykowski Konrad

Goście obecni na sesji (zał. 2):

Porządek obrad (po zmianie):

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XLI/2018 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 20 marca 2018 r.
3. ~~Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.~~

- ~~a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,~~
 - ~~b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2017 rok,~~
 - ~~c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2017 rok,~~
 - ~~d) ustosunkowanie się Burmistrza do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,~~
 - ~~e) przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej wyrażonego we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok,~~
 - ~~f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi,~~
 - ~~g) zapoznanie się z opiniami pozostałych komisji,~~
 - ~~h) dyskusja,~~
 - ~~i) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok,~~
 - ~~j) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok,~~
4. Projekt uchwały w sprawie zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpiel.
 5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/398/2018 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 20 marca 2018 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie i nadania jej statutu.
 6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.
 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018-2036.
 8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze oddziaływania Aglomeracji Poznańskiej poprzez zwiększenie ilości połączeń kolejowych – dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej (PKM)”.
 9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie.
 10. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków położonych w obszarze „Śródmieście” wskazanym w Zintegrowanym Programie Rewitalizacji Miasta Murowana Goślina.
 11. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Murowana Goślina.
 12. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 10 marca 2018 roku do 6 kwietnia 2018 roku.
 13. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.

14. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Konrad Strykowski powitał wszystkich obecnych i otworzył obrady XLI Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na Sali obecnych było 14 radnych (nieobecna Radna Alicja Kobus).

Przewodniczący Rady odczytał list Burmistrza Dariusza Urbańskiego (zał. 3) wyjaśniający powody nieobecności na Sesji.

Przewodniczący Rady przedstawił wniosek Zastępcy Burmistrza Krzysztofa Oczkowskiego (zał. 4) o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowoczesny Rozwój Ziemi Gościńskiej Michał Hałas oznajmił, że rozumie, iż wypadki i choroby chodzą po ludziach. Złożył wniosek o wycofanie pkt 3 z porządku obrad. Termin absolutorium był również przełożony w związku z wyjazdem Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Kaniecki dodał, że nic to nie zmieni. Procedowane te uchwały były na wspólnym posiedzeniu komisji dwukrotnie. Nie był obecny Burmistrz, dzisiaj nie jest obecny. Wiceprzewodniczący Rady nie widzi sensu, aby przekładać procedowanie. Nie może tego wniosku zrozumieć i zaakceptować.

Przewodniczący Rady dodał, że na pierwszym posiedzeniu wspólnym komisji po przedstawieniu prezentacji wykonania budżetu za 2017 r. komisje odstąpiły od opiniowania, ponieważ radni nie mieli możliwości zadać pytań bezpośrednio Burmistrzowi czy wysłuchać jego opinii. Przed poprzednim posiedzeniem komisji Burmistrz skontaktował się z Przewodniczącym i informował, że na komisji go nie będzie, ale zapewnił swoją obecność na sesji absolutorijnej 19.04. Rada postanowiła opiniować we wtorek na komisji te 2 projekty uchwał. Były opiniowane w sytuacji zapewnienia, że Burmistrz będzie na sesji obecny. Przewodniczący Rady dodał, że do 17.30 był przekonany, iż Burmistrz będzie, bo żadnego kontaktu z nim nie było. Uważa, że w takiej sytuacji powinni mieć możliwość rozmowy z Burmistrzem. Dodatkowo sesja absolutoryjna ma swój punkt dot. Burmistrza, w którym powinien się odnieść do opinii RIO. Nie ma takiej możliwości. Jest czas do 30.06 nad głosowaniem za absolutorium. Jest czerwcową sesją, na którą można to głosowanie przenieść.

Zastępca Burmistrza zgodził się z Wiceprzewodniczącym Rady. Radni mieli możliwość zadawania wszelkich pytań i uzyskali odpowiedź. Argumenty, że radni nie mogli zadać pytań uznaje za chybione.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem Przewodniczącego Klubu Radnych Nowoczesny Rozwój Ziemi Gościńskiej nad zmianą porządku obrad:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 0

Wniosek uzyskał bezwzględną większość.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Zastępcy Burmistrza o zmianę porządku obrad:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Wniosek uzyskał bezwzględną większość.

Przewodniczący Rady przedstawił nowy porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu Nr XLI/2018 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 20 marca 2018 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły uwagi do protokołu. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

~~3. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2017 rok oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.~~

- ~~a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,~~
- ~~b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2017 rok,~~
- ~~c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2017 rok,~~
- ~~d) ustosunkowanie się Burmistrza do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,~~
- ~~e) przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej wyrażonego we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok,~~
- ~~f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi,~~
- ~~g) zapoznanie się z opiniami pozostałych komisji,~~
- ~~h) dyskusja,~~
- ~~i) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok,~~
- ~~j) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.~~

4. Projekt uchwały w sprawie zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpiel.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Krystyna Przygońska oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/403/2018 w sprawie zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpiel (zał. 5).

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/398/2018 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 20 marca 2018 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie i nadania jej statutu.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za” (1 radny był nieobecny na sali podczas głosowania).

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/404/2018 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/398/2018 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 20 marca 2018 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie i nadania jej statutu (zał. 6).

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Szymon Pędziński poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się”.

[Red. Błąd na rozpisce dla Przewodniczącej Komisji – powinno być: Komisja Oświatowo-Społeczna zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”].

Pani Skarbnik Romana Dudek przedstawiła autopoprawkę (zał. 7) do projektu uchwały:

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 12

przeciw – 1

wstrzymało się – 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/405/2018 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok (zał.8).

7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”.

Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę (zał. 9) do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 13

przeciw – 1

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/406/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036 (zał. 10).

8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze oddziaływania Aglomeracji Poznańskiej poprzez zwiększenie ilości połączeń kolejowych – dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej (PKM)”.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/407/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze oddziaływania Aglomeracji Poznańskiej poprzez zwiększenie ilości połączeń kolejowych – dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitalnej (PKM)” (zał. 11).

9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”.

Radny Mikołaj Gałka oznajmił, że na posiedzeniu Komisji wstrzymał się do głosu, gdyż uchwała dot. działki znajdującej się na osiedlu samorządowym, którego jest przewodniczącym. Nie udało mu się dotrzeć do ani jednego ani drugiego mieszkańca. Na dzień dzisiejszy będzie głosował poprzez „wstrzymanie się”. Dodał, że nie mając opinii mieszkańców trudno podejmować decyzję na szalę „za” lub „przeciw”, by jako Rada nie zabrnąć na pogranicze między prawem budowlanym a naszymi kompetencjami.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że projekt uchwały dot. przystąpienia do wykonania planu. Rozstrzygnięcia będą dopiero w trakcie procedowania.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że pracownikowi Referatu Planowania Przestrzennego udało się dotrzeć do drugiej strony. Pierwsza strona, czyli wnioskodawca wywołania planu, jest „za”. Z tą osobą rozmowa została przeprowadzona. Wynik rozmowy jest niejednoznaczny, bo pani musi przemyśleć sprawę. Uważa, że należy wywołać plan i nie zakładać, że będziemy brnąć w jakieś dziwne relacje między naszymi uprawnieniami a prawem budowlanym.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik zapytała, jaki skutek prawny ma wywołanie planu?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Rada na każdym etapie może nie przyjąć projektu uchwały przygotowanej przez Burmistrza. Nie dowiemy się jakie może być rozstrzygnięcie ogólnie, jeśli nie przystąpimy do procedowania.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej dodał, że powinno się wywołać plan, dać możliwość mieszkańcom wypowiedzenia się. Jest to prawidłowa forma, jaką należy przyjąć.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/408/2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 680/9 w Murowanej Goślinie (zał. 12).

10. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków położonych w obszarze „Śródmieście” wskazanym w Zintegrowanym Programie Rewitalizacji Miasta Murowana Goślina.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Autopoprawkę (zał. 13) do projektu uchwały przedstawiła Pani Izabela Stefańska.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/409/2018 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków położonych w obszarze „Śródmieście” wskazanym w Zintegrowanym Programie Rewitalizacji Miasta Murowana Goślina (zał.14).

11. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Murowana Goślina.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Barbara Florys-Kuchnowska i Pan Marcin Ługawiak.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej zapytał, czy został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie z programu 9.2.1.? Poruszył kwestię konsultacji społecznych i terminów informowania mieszkańców – jest uchwała z 2006 r., która reguluje termin: 14 dni. Zapytał, dlaczego nie jest brana pod uwagę, chyba że jest nieaktualna?

Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że wniosek został złożony. Uchwała o konsultacjach społecznych dot. dwóch dokumentów. Konsultacje pierwsze, które się odbyły, przeprowadzono w godzinach popołudniowych i było na nich 7 osób. Nasz projekt dworca powiązany jest z Klubem Seniora. Był skierowany do osób starszych i konsultacje odbyły się w godzinach bardziej odpowiadających osobom starszym.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej dodał, że nie było konsultacji nad całym projektem. Powinny być konsultacje społeczne nad całym dokumentem. W procedurze konsultacji być może Lokalnego Programu Rewitalizacji nie było wymienionego, ale dla Przewodniczącego konsultacje społeczne powinny być w terminie 14 dni wcześniej ogłoszone. Co do pierwszego terminu konsultacji społecznych również były 2 dni wcześniej ogłoszone.

Radny Mikołaj Gałka zwrócił uwagę, że na str. 1 data dokumentu widnieje „styczeń 2018”.

[...] odpowiedział, że to można zmienić.

Radny Mikołaj Gałka dodał, że na str. 65 przy opisie dot. sołectwa Łopuchowo jest nieprecyzyjny zapis dot. sklepów spożywczych. Zwrócił uwagę także na fotografię budynku Szkoły Podstawowej w Łopuchowie na str. 66 – rycina 36. Dodał, że jeżeli to jest dokument ze stanem na kwiecień to niech będzie to stan na kwiecień. Jeżeli gmina ma za to płacić to niech płaci za dobrze wykonaną robotę.

[...] odpowiedział, że nie jest w 100% autorem tego dokumenty – cały zespół nad tym pracował. Nie zauważył nieaktualnego zdjęcia.

Przewodniczący Rady dodał, że nie tylko zdjęcie jest nieaktualne ale i podpis. Jego zdaniem to nie jest szkoła podstawowa w Łopuchowie.

Radny Leszek Sommerfeld oznajmił, że to jest budynek mieszkalny.

[...] zapytał, czy ten budynek teraz tak wygląda?

Radny Leszek Sommerfeld odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady oznajmił, że szkoła wygląda inaczej, bo została zrobiona elewacja i jest perełką Łopuchowa. Szkoła przy ul. ze zdjęcia się nie znajduje.

[...] odpowiedział, że łatwiej zmienić podpis pod tym zdjęciem.

Przewodniczący Rady zapytał w jakim kontekście jest zdjęcie tego budynku umieszczone?

[...] odpowiedział, że to zdjęcie sołectwa Łopuchowo, gdzie są podane dane. Chcieliśmy pokazać kontekst społeczny i stan infrastruktury. Jeżeli ten budynek w Łopuchowie jest w takim fatalnym stanie to to, że jest o innych funkcjach nie specjalnie zmienia dokument. Mowa o stanie technicznym budynków a nie szkół.

Przewodniczący Rady dodał, że to zdjęcie nie jest w kontekście szkoły. W tekście wskazane jest, że budynek szkoły to rycina 29. Zapytał, w jakim kontekście jest zdjęcie tego budynku mieszkalnego?

Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że na podstawie wyników, na bazie których wyznaczano miejsca infrastruktury technicznej danej miejscowości.

Przewodniczący Rady wskazał, że na str. 55 rycina 29 opisana jest jako „fragment pierzei południowej Placu Powstańców Wielkopolskich”.

[...] odpowiedział, że nie zostały zaktualizowane ryciny poprzez Word.

Przewodniczący Rady oznajmił, że uwaga Przewodniczącego Komisji Gospodarczej odnośnie przeprowadzenia konsultacji jest zasadna, bo widzimy, że mieszkańcy potrafia wychwycić.

[...] dodał, że w trakcie konsultacji nie prezentuje się dokumentu w ten sposób. Robi się prezentację z całości, Zaprasza się do dyskusji nad projektami itd. W formie tekstu ten dokument nie był tylko 2 dni dostępny na stronie internetowej. Tutaj sprawa tylko opisu rycin i numeracji. Każdy radny mógł to oglądać. To samo zdjęcie z tym samym podpisem było w poprzednim dokumencie przez Radę uchwalanym. Był też błąd i nikt go nie zauważył.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wypowiedź uważa za niestosowną zarzucać radnym, że powinni wychwycić błędy. Nie radni są twórcami. Konsultacje społeczne są dla mieszkańców. Gdyby dotarło do mieszkańców wcześniej, że są konsultacje, może by to mieszkańcy wychwycili. To, że nie wychwycili radni nie upoważnia do krytykowania Rady. Przewodniczący Rady uważa, że dokument jest zrobiony niechlujnie.

Radny Mikołaj Gałka dodał, że to nie jest jedyny błąd. Na str. 66 w opisie jest rycina 28, a rycina 28 to Plac Powstańców Wielkopolskich w Murowanej Goślinie. dworzec jest na rycinie 35. To nie jest powiązanie jednego rysunku na przemian z opisem a całego dokumentu.

Pani Barbara Florys-Kuchnowska dodała, że nie zaktualizowała się po prostu lista rycin.

Radny Mikołaj Gałka dodał, że ten dokument zanim trafił do Rady został zatwierdzony przez inne osoby w takiej formie jak jest teraz. Rada ma głosować nad tym dokumentem, który już ktoś wcześniej zaakceptował.

Przewodniczący Rady oznajmił, że dzisiaj w formie poprawki nie można niczego zmienić. Jak radni zagłosują, to zagłosują za czymś co jest nieprawdziwe. Jakby wziąć ten dokument, to nie przystaje do rzeczywistości. Przewodniczący Rady zapytał o opisie dot. przystanku kolejowego na terenie sołectwa str. 66 – czy gdzieś jest napisane o drugim przystanku.

Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że opisujemy miejscowość Łopuchowo i w tym miejscu piszemy o miejscowości Łopuchowo.

Przewodniczący Rady dodał, że na terenie sołectwa.

Pani Barbara Florys-Kuchnowska odpowiedziała, że jest także przystanek linii kolejowej Poznań – Wągrowiec.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że jest możliwość nadzwyczajnej sesji w najbliższych dniach, by sprawę załatwić.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę.

Przerwa 18.30 – 18.40

Przewodniczący Rady zawnioskował o przerwanie Sesji w pkt 11 i kontynuowanie w dniu 23 kwietnia 2018 r. o godz. 17.30.

Głosowanie nad wnioskiem o przerwanie Sesji:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

Koniec Sesji w dniu 19 kwietnia 2018 r. nastąpił o godz. 18.50.

Wznowienie Sesji w dniu 23 kwietnia 2018 r. o godz. 17.30

Radni obecni na posiedzeniu (zał. 15):

Gałka Mikołaj

Hałas Michał

Kaniecki Wiesław

Kaźmierczak Błażej

Kobus Alicja

Krauze Dawid

Kuźniewski Andrzej

Nawrocka Grażyna

Ogrodnik Agnieszka

Pawlak Tomasz

Pędziński Szymon
Przygońska Krystyna
Rogowski Michał
Sommerfeld Leszek
Strykowski Konrad

Goście obecni na sesji (zał. 16):

Przewodniczący Rady Konrad Strykowski wznowił obrady XLII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na Sali obecnych było 14 radnych (nieobecna Radny Mikołaj Gałka).

Autopoprawkę (zał. 17) do projektu uchwały w sprawie aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Murowana Goślina przedstawiła Pani Barbara Florys-Kuchnowska.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XLII/410/2018 w sprawie aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Murowana Goślina (zał.18).

Od godz. 17.40 w Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie uczestniczył Radny Mikołaj Gałka.

12. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 10 marca 2018 roku do 6 kwietnia 2018 roku (zał. 19).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik zapytała o Zarządzenie Nr 727/2018 z dnia 4 kwietnia 2018 r. w sprawie powołania komisji rekrutacyjnej w związku z naborem na stanowisko młodszy referent ds. eksploatacji i utrzymania – do jakiego referatu i czego wynika ta rekrutacja?

Zastępca Burmistrza Krzysztof Oczkowski odpowiedział, że był wakat w referacie Budowlano-Inwestycyjnym. Zostało przeprowadzone postępowanie. Złożono jedną ofertę, którą wybrano i osoba ta została zatrudniona.

13. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Kaniecki oznajmił, że

- 1) na wspólnym posiedzeniu komisji zadał pytanie na temat zaległości podatku. Otrzymał odpowiedź ustną, że wzrost zaległości spowodowany był odbytymi kontrolami podatkowymi. Złożył interpelację w celu uszczegółowienia tych kontroli, na które powoływała się pani kierownik.
- 2) na pierwszym wspólnym posiedzeniu komisji dot. min. absolutorium radni otrzymali informację na temat nieobecności Burmistrza z powodu ważnych spraw rodzinnych. Na następnym posiedzeniu komisji nie otrzymali informacji na temat nieobecności. Na sesji Rady Miejskiej radni otrzymali informację, którą odczytał Przewodniczący Rady. Zapytał, czy Burmistrz pełni obowiązki Burmistrza i jest w pracy? Jak nadal jego nieobecność występuje to z jakiego powodu?
- 3) oznajmił, że w sobotę na targowisku niektórzy wystawiają swoje kosze na chodniki blokując przejście, a niedawno Rada uchwałała regulamin. Poprosił o kontrolę, by handel odbywał się tylko w tych wyznaczonych miejscach, aby przejście było. Rozmawiał ze Strażą Miejską i strażnicy obiecali wzmocnić kontrole jeśli chodzi o parkowanie w soboty.

Ad. 2) Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że we wtorek na pierwszym posiedzeniu Komisji Burmistrz był nieobecny ze względu na chorobę syna. Rada wstrzymała się od opiniowania projektów uchwał dot. absolutorium. W środę Burmistrz był w pracy. Mieli umówione spotkanie na godz. 10.00, a le do tego spotkania nie doszło, ponieważ Burmistrz źle się poczuł i już nie pracował w ten dzień. W niedzielę Burmistrz poinformował telefonicznie Przewodniczącego Rady, że nie będzie mógł uczestniczyć w Jubileuszu Orkiestry Dętej OSP w Murowanej Goślinie. Ze względu na zwolnienie lekarskie nie będzie również na posiedzeniu Komisji. Burmistrz wcześniej zadeklarował, że na 100% będzie obecny na Sesji absolutoryjnej i w związku z tym Rada opiniowała na komisjach projekty uchwał. Na sesji Rady 19.04. Burmistrz był nieobecny i został odczytany list, w którym Burmistrz tłumaczył, że jest chory. Domniemywa, że Burmistrz teraz przebywa na urlopie, ponieważ termin Sesji został przesunięty z uwagi na urlop Burmistrza.

Zastępca Burmistrza potwierdził słowa Przewodniczącego Rady. Burmistrz był do piątku na zwolnieniu lekarskim. Od soboty przebywa na planowanym urlopie, na wyjeździe.

Wiceprzewodniczący Rady dopytał do kiedy?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że 4-5.05.2018 wraca.

Ad. 3) Zastępca Burmistrza oznajmił, że wzmocnimy kontrole i postaramy się egzekwować przepisy.

Radny Błażej Kaźmierczak zapytał, kiedy można się spodziewać utwardzenia ul. Wiosennej i przeprofilowania ul. Gajowej.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że umowa jest podpisana, a termin wykonania wszystkich robót do grudnia bieżącego roku.

Radna Alicja Kobus poprosiła o wyrównanie ulic Żeromskiego i Prusa po zgłoszeniu mieszkańca.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że wszystkie roboty, które będą możliwe do wykonania będą wykonane.

Radny Mikołaj Gałka zwrócił uwagę, że tematy dot. profilowania dróg należałoby kierować do przewodniczących osiedli samorządowych – oni są pierwszą osobą do kontaktu z urzędem gminy w sprawie utrzymania dróg, profilowania itd.

Przewodniczący Rady poruszył temat nowego prawa łowieckiego i szacowania strat przez sołtysów. Taka jest interpretacja u nas, że tylko i wyłącznie sołtysi mogą to dokonywać. W związku z dzisiejszą wypowiedzią w Polskim Radiu Programie 1 między 13.30 a 14.00 pan Minister Henryk Adamczyk powiedział jednoznacznie, że szkody szacują tak jak dotychczas przedstawiciel koła łowieckiego, rolnik lub jego przedstawiciel oraz w formie rozjemcy przedstawiciel gminy, na terenie której znajduje się uszkodzona plantacja. Minister stwierdził, że to powinien wykonywać przedstawiciel gminy – może to być urzędnik lub inna osoba wskazana lub sołtys z danego terenu. Żaden z naszych sołtysów nie został przeszkolony i nawet jak jest rolnikiem to nie upoważnia go do tego, żeby mógł uczestniczyć w takim szacowaniu. Z tym wiąże się również odpowiedzialność.

Przewodniczący Rady dodał, że poprosił Burmistrza i radczyni przygotowała opinię jakie są ewentualne konsekwencje w stosunku do sołtysa, który odmówiłby takiego szacowania i te konsekwencje są poważne, bo w opinii jest napisane, że to może być pociągnięte do przestępstwa – niedopełnienie obowiązków. Oznajmił, że zaczęły dobiegać sygnały, a przynajmniej jeden ma napisane pismo – rezygnację, czeka tylko z datą. Przewodniczący Rady zna przebieg szacowania szkód i to jest ciężka praca. Poprosił jeszcze o opinię, czy to musi być sołtys, czy może być osoba upoważniona przez Burmistrza do wykonywania czynności. Jakie są konsekwencje, jeżeli sołtys nie będzie mógł w terminie, a termin wynosi 7 dni kalendarzowych od dnia złożenia wniosku na dokonanie oględzin i spisanie wniosków. Co w przypadku niemożności np. chorobowe czy wyjazd? Rolnik składa wniosek na 7 dni wcześniej m.in. po to, aby mógł zaplanować zbiór i co się dzieje, gdy po 7 dniach do szacowania szkód nie dochodzi a rolnik kosi? Kto bierze odpowiedzialność, że wtedy trzeba zapłacić tyle, ile rolnik zadeklaruje. To są rzeczy, o których należy pomyśleć. Zdaniem Przewodniczącego Burmistrz ze swoim aparatem urzędniczym i prawnym powinien stanąć po stronie sołtysów.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że jeżeli Burmistrz, urząd ma się kierować dobrymi chęciami i literą prawa to powinno być. To, co mówi minister w audycji radiowej nie zawsze jest prawną i dopuszczalną interpretacją. Nie widzi możliwości, abyśmy w tej chwili zmieniali ustawę.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie wnioskował o zmianę ustawy, ale w kontekście wypowiedzi ministra czuje niepokój. Jeżeli pani Mecenas napisze opinię, że tylko i wyłącznie sołtys będzie mógł te czynności wykonywać, to jest to dla nas wiążące. Nie wnioskuję o zmianę przepisów czy nadinterpretację.

Pani Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska dodała, że przepis wprost wskazuje podmiot, który jest za to odpowiedzialny – sołtys. Nie daje przyzwolenia na przeniesienie wykonania tego zadania przez inną osobę. Jest w zmianie przepisów prawa łowieckiego luka prawna, ponieważ nie wskazano co się dzieje w przypadku różnych zdarzeń losowych jak śmierć, rezygnacja czy inna okoliczność powodująca uchylenie obowiązku wykonywania czynności przez sołtysa. W tym zakresie nie jesteśmy w stanie niczego doprecyzować. Trzeba liczyć tylko na krok ustawodawcy w tym zakresie.

Przewodniczący Rady oznajmił, że opinia na piśmie nie jest konieczna, bo sytuacja jest oczywista.

Pani Violetta Szałata dodała, że ma wypowiedź Ministra Środowiska Henryka Kowalczyka z 19.04., który wprost cytuje, że ta ustawa była wyjściem na wprost oczekiwaniom rolników. Ministerstwo uznało, że cyt: „na wniosek rolników, przedstawiciele gminy sołtysi, znaleźli się komisji szacującej szkody. Dziwię się, że gminy, sołtysi nie chcą wspomóc swojego sąsiada rolnika, po to, by być takim rozjemcą”. My o ty mówimy, sołtysi też doskonale o tym wiedzą. W poprzedni czwartek było organizowane spotkanie sołtysów przez Pana Tomaszewskiego – Przewodniczącego Sołtysów w Wielkopolsce. Jakiś protest sołtysów w tym zakresie miał być. Dzisiaj ustawa mówi wprost, że tam gdzie są jednostki pomocnicze utworzone, przedstawiciel tej jednostki szacuje szkody. To nie są tylko sołtysi, ale także przewodniczący osiedli samorządowych. Jest to zapis wprost. Wnioski do nas wpływają. Część jest przesyłana ponownie do wnioskodawców o doprecyzowanie tych danych, ponieważ wniosek musi zawierać określone dane wynikające z tych starych rozporządzeń, bo nie ma nowych. Są sołtysi, dla których nie jest to problem, bo takie szacowania już się odbywają. Oczywiście są sołectwa, które będą miały z tym duży problem, bo tych rolników jest wielu. My dzisiaj jako gmina nie potrafimy wskazać o jakiej puli wniosków my mówimy. Do tej pory gmina przy starych przepisach prawa dochodziła tylko w momencie mediacji. Dzisiaj nie jesteśmy w stanie określić skali, czy tych wniosków będzie 100, 200, 300. My jako pracownicy też nie mamy wiedzy co do szacowania szkód. Jesteśmy w tej samej sytuacji co sołtysi, a może nawet i gorszej. Dla skali każdego sołectwa to będzie indywidualny problem dla sołtysów. Są osoby, które z rolnictwem nie mają nic wspólnego. Dzisiaj w obecnym systemie prawnym bardzo dużo zależy od podejście kół łowieckich. Koła łowieckie są do tego przygotowane. Dopóki nie zmienią się przepisy ustawy tak należy funkcjonować. W statutach sołectw w przypadku wniosku o rezygnację sołtysa, dopóki nie zostanie wybrany sołtys ten pełni swoją funkcję nadal.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie padła odpowiedź i nie jesteśmy w stanie dzisiaj uzyskać odpowiedzi, co się dzieje, gdy sołtys z różnych przyczyn nie może szacować szkód. My mówimy w interesie sołtysa, ale sprawa dot. również naszych mieszkańców – rolników. Gmina jest rozjemcą i przejęła dystrybucję wniosków. Co będzie, jeśli się okaże, że gmina nie wskaże osoby w przypadku np. nieobecności sołtysa? Przewodniczący Rady uważa, że należy uzyskiwać odpowiedzi na pytania albo pisać interpelacje wyżej jak w tych sytuacjach się zachować. Dodał, że to, iż rolnik zna się na szacowaniu szkód, bo kiedyś u niego było szacowanie, to ta znajomość jest mała. Np. osoba szacująca musi potrafić rozpoznać zwierzę po tropach.

Pani Violetta Szałata dodała, że koło łowieckie musi potrafić rozpoznać.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że koło łowieckie jest stroną. Naturalne jest, że koło łowieckie będzie chciało minimalizować rozmiar szkód. Rolnik czując się pokrzywdzony co najmniej chce dostać tyle ile jest na pewno, a to jest szacunkowe. Ta odpowiedzialność spływa na tego rozjemcę. On będzie musiał zdecydować jak to będzie przebiegało.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że pobieżnie przejrzał przepisy związane z powoływaniem, przyjmowaniem rezygnacji sołtysów i w naszym regulaminie jest zapisane, że sołtys pełni swoją funkcję, nawet jeśli zrezygnował, do momentu przyjęcia tej rezygnacji ze wszystkimi konsekwencjami, które przedstawiła Pani Mecenasa. Dodał, że powinniśmy podjąć decyzję co do ew. zmiany regulaminu sołectw i powołanie wicesołtysów/zastępców sołtysów itd. i zastanowić się co dalej. Gmina nie jest organem rozjemczym, odwoławczym. Tym organem jest nadleśniczy zgodnie z nowymi przepisami.

Przewodniczący Rady dodał, że kiedy komisja złożona z przedstawiciela koła łowieckiego, rolnika i sołtysa – kiedy tam nie dojdzie do podpisania protokołu szkody to wtedy odwoławczo. Gmina teraz jest jako instytucja rozjemcza. Teren obwodu wyłączono Długa Goślina – tam jest tych szkód dużo więcej i rolnicy zgłaszają szkody. Nadleśnictwo ma na etacie człowieka od spraw łowieckich, który w okresie zasiewów, w okresie żniwnym dostaje jeszcze wspomóżenie etatowe, by to wszystko opanować. Teraz to zostało scedowane na sołtysa.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że przypuszcza, iż po następnej zmianie prawa będzie Burmistrz wnioskował o zwiększenie budżetu na zatrudnienie fachowca, który będzie to w jego imieniu prowadził.

Przewodniczący Rady poprosił, że gdy sołtys zgłosi się o poradę prawną, by mu tej pomocy udzielić.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik zapytała, czy ustawodawca dopuszcza powołanie przez gminę pełnomocnika, który byłby wyszkolony, miał wiedzę i mógłby te sprawy prowadzić?

Pani Mecenasa odpowiedziała, że przepis jest wąski – jest to sołtys i na tym się kończy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dodała, że trzeba szkolić sołtysów, aby z tej sytuacji wybrnąć.

Przewodniczący Rady oznajmił, że oprócz szkolenia jest jeszcze kwestia dysponowania czasem. Jeżeli ktoś pracuje na etacie to naprawdę w okresie wiosennym i okresie żniwnym nie ma szans, żeby dał radę z tymi szkodami.

Zastępca Burmistrza dodał, że gmina nie może działać wbrew ustawodawcy. Jeżeli ustawodawca zmieni zasady gry, to będziemy mogli podjąć działania. Nie chodzi o brak wiedzy, brak czasu. Należy mieć świadomość, że sołtysem może być osoba niepełnosprawna. To niemożliwe, aby ona wykonywała tę funkcję.

Przewodniczący Rady oznajmił, że na dzisiaj jest opinia przecząca wypowiedzi Ministra, który to prawo tworzy.

Radny Michał Hałas zapytał, czy w umowie podpisanej z firmą AT Drogowa interwencyjna naprawę dróg w związku z wybuchem gazociągu jest określony termin zakończenia robót? Odpowiedź na pytanie Radnego Błażeja Kaźmierczaka, że do końca grudnia zostanie wyprofilowana droga na ul. Wiosennej jest mało satysfakcjonującą odpowiedzią, a radni muszą także udzielać odpowiedzi mieszkańcom.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że był określony termin i był aneksowany. Dokładnie nie odpowie w tej chwili. Udzieli odpowiedzi na piśmie. Aneks został zawarty, bo pogoda nie pozwalała z uwagi na mrozy. Nie zadeklaruje konkretnej daty, bo byłby z tego rozliczany. Jak tylko pojawi się możliwość profilowania ul. Wiosennej to zostanie to poczynione.

Radny Tomasz Pawlak dodał, że chyba jakiś harmonogram tych prac jest uszykowany. Orientacyjną informację na ten temat radni by mogli otrzymać. Myśli, że jest jakiś początkowy scenariusz tym bardziej, że wyrównywanie dróg następuje jeszcze 2 razy w roku.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że jest harmonogram. Na stan wiedzy jaką ma w tej chwili jest wykonana do zamknięcia tej umowy. Nie wyobraża sobie, że poda datę a później nie pozwoli na realizację np. deszcz, susza, brak możliwości wykonania robót

przez wykonawcę. Jest zadeklarowane, że w miarę możliwości będą jak najprędzej wykonane te roboty.

Radny Tomasz Pawlak dopytał, czy jak otrzymamy zapytanie od mieszkańca, kiedy będzie wykonana naprawa drogi, to można odpowiedzieć, że do końca grudnia.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że może tak odpowiedzieć, a sołtysi są informowani, kiedy na danym sołectwie roboty będą wykonywane.

Przewodniczący Rady zapytał czy są terminy wiosenne, jesienne?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że z reguły są terminy wiosenne, jesienne i nie można wykonać całości robót na wiosnę, bo nie będzie możliwości wykonania dróg, które ulegają zniszczeniu w ciągu roku. Z reguły pewne wydatki znajdują się w brakach.

Przewodniczący Rady zapytał, czy może wysnuć wniosek, że nie od gminy zależy kiedy to będzie zrobione tylko od tego kiedy będzie pasowało wykonawcy?

Zastępca Burmistrza oznajmił, że jak zwykle różnie interpretują swoje wypowiedzi. Odpowiedział, że będzie wykonane, zgodnie z umową do końca grudnia. Wykonamy tą robotę jak najszybciej to możliwe i jak pozwoli natura.

Przewodniczący Rady zapytał, kto podejmuje decyzję kiedy będzie zrobione.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że wykonawca działa zgodnie z naszymi poleceniami, sugestiami i informuje, że nie może wykonać z podaniem przyczyny. W dziale Pani Barbary Florys-Kuchnowskiej Referatu Budowlano-Inwestycyjnego i Zarządzania Drogami jest pracownik, który bezpośrednio ma kontakt z wykonawcą. Nie odpowie dokładnie, która ulica kiedy będzie robiona.

Przewodniczący Rady przypomniał i poczcie sztandarowym na 3.05.

Pani Joanna Witkowska poinformowała, że skład pocztu sztandarowego stanowią Radni: Szymon Pędziński, Dawid Krauze i Tomasz Pawlak w zastępstwie Wiesława Kanieckiego.

Przewodniczący Rady zaprosił wszystkich radnych do uczestnictwa w uroczystościach.

14. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Konrad Strykowski o godz. 18.15 zamknął obrady XLII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Protokolant:
Joanna Witkowska

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Konrad Strykowski