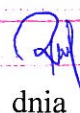


URZĄD MIASTA I GMINY Murowana Goślina	
Wpłynęło 04-06-2018	
L. dz. 4017	Zal.
Podpis 	

Uchwała Nr 13/704/2018
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 23 maja 2018 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XLII/409/2018 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków położonych w obszarze „Śródmieście” wskazanym w Zintegrowanym Programie Rewitalizacji Miasta Murowana Goślina, w części obejmującej postanowienia zawarte w:

- § 2 ust. 2 zdanie drugie w brzmieniu: „Nie złożenie zgłoszenia w podanym terminie powoduje utratę możliwości skorzystania z ulgi podatkowej”,
- załączniku Nr 3 do uchwały wyrażenie „Świadomy(a) odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, zgodnie z art. 233 Kodeksu Karnego, potwierdzam, własnoręcznym podpisem prawdziwość danych zamieszczonych poniżej”.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 25 kwietnia 2018 r. Rada Miejska w Murowanej Goślinie powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 8, art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym i art. 7 ust. 3 oraz art. 20 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zadecydowała o udzieleniu zwolnień z podatku od nieruchomości budynków położonych w obszarze „Śródmieście” wskazanym w Zintegrowanym Programie Rewitalizacji Miasta Murowana Goślina.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła przedstawicieli Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do ww. uchwały z dnia 19 kwietnia 2018 r., z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 23 maja 2018 r.

Na posiedzenie Kolegium Izby stawiła się Pani Barbara Florys-Kuchnowska Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego i Zarządzania Drogami w Urzędzie Miasta i Gminy Murowana Goślina, która udzielała wyjaśnień.

Rozpoznając sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 2 ust. 2 Rada zamieściła zdanie drugie w brzmieniu: „Nie złożenie zgłoszenia w podanym terminie powoduje utratę możliwości skorzystania z ulgi podatkowej”.

Stosownie do postanowień wynikających z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej kompetencji rady należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach.

Przepisem rangi ustawowej, zawierającym upoważnienie dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego, jest art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785, z późn. zm.), który zawiera delegację dla rady gminy do wprowadzenia, w drodze uchwały, innych zwolnień przedmiotowych niż określone w art. 7 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw.

Z przepisu art. 217 Konstytucji RP wynika, iż wyłączną domeną ustawy jest wprowadzanie zwolnień podmiotowych i ulg podatkowych. Władztwo podatkowe jednostek samorządu terytorialnego w sprawach podatkowych jest zatem ustawowo ograniczone do zwolnień przedmiotowych.

Zwolnienie i ulga to dwie różne instytucje występujące w konstrukcji prawnej podatku. Zwolnienie oznacza definitywne wyłączenie określonych przedmiotów (w przypadku zwolnień przedmiotowych) spod opodatkowania, podczas gdy ulga oznacza zmniejszenie rozmiarów uiszczanego podatku. W przypadku ulgi podatkowej nie rezygnuje się z opodatkowania, a tylko redukuje się obciążenia podatkowe, tj. zmniejsza rozmiar płaconego podatku. Zatem ulga podatkowa występuje w formie odliczenia od podstawy opodatkowania lub podatku oraz obniżki stawki podatkowej, natomiast zwolnienie przedmiotowe jest całkowitym wyłączeniem określonego przedmiotu opodatkowania z obowiązku zapłacenia podatku. Zwolnienie przedmiotowe w odróżnieniu od ulgi podatkowej nie może odnosić się do wysokości należnego podatku.

Rady gmin są uprawnione do wprowadzania ulg tylko w sytuacji, gdy w danym przepisie ustawowym stosowane jest słowo „ulga”. Przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie przyznają organom stanowiącym gmin kompetencji do wprowadzania jakichkolwiek ulg. Zatem zamieszczenie w § 2 ust. 2 regulacji odnośnie utraty możliwości skorzystania z ulgi podatkowej pozostaje w sprzeczności z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Postanowienia uchwały w tym zakresie zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa, co stanowiło podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w tej części.

Także z naruszeniem prawa w zał. nr 3 w części dotyczącej Oświadczenia Rada Miejska zamieściła postanowienie o treści „Świadomy(a) odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, zgodnie z art. 233 Kodeksu Karnego, potwierdzam, własnoręcznym podpisem prawdziwość danych zamieszczonych poniżej.”

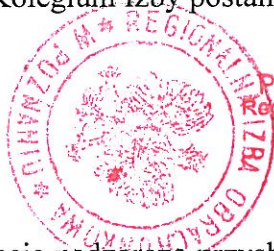
Kolegium Izby zauważa, że zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego, odpowiedzialności karnej podlega ten, kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia jest wskazanie na przepis rangi ustawowej (ustawy), który przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Takiego rygoru ustawodawca nie wskazał w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych.

Gdyby ustawodawca zamierzał nadać rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń (zeznań), wymaganym oświadczeniom składanym przez zainteresowanych podatników z związku z korzystaniem, to byłby zobowiązany ten rygor wprowadzić wprost do ustawy i dopiero wówczas, w razie przeniesienia kompetencji na organ samorządu, winien przewidzieć w treści upoważnienia wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń (zeznań).

Zatem uznać należy, że wyżej przywołany zapis zamieszczony w załączniku Nr 3 do przedmiotowej uchwały – odnoszący się do odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu karnego - wykracza poza zakres kompetencji Rady Miejskiej.

Postanowienia aktów prawa miejscowego nie mogą wykraczać poza granice kompetencji przysługujących organowi stanowiącemu na podstawie ustaw, w tym przypadku poza zakres określony ustawą o podatkach i opłatach lokalnych. Regulacje zawarte w postanowieniach przedmiotowej uchwały, jako przekraczające zakres upoważnienia ustawowego, pozostają w sprzeczności z art. 94 Konstytucji, który jednoznacznie określa, że stanowienie prawa miejscowego następuje nie tylko na podstawie, lecz także w granicach upoważnień ustawowych. Sformułowanie powyższe wyklucza zatem dopuszczalność wyjścia aktem prawa miejscowego poza granice upoważnienia ustawowego.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.



Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.