

**Protokół z XXXVIII Zwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 18 grudnia 2017 roku
w sali sesyjnej przy ul. Poznańskiej 16
w Murowanej Goślinie
godz. 17.30 – 22.30**

Radni obecni na posiedzeniu (zał. 1):

Gałka Mikołaj
Hałas Michał
Kaniecki Wiesław
Każmierczak Błażej
Kobus Alicja
Kuźniewski Andrzej
Nawrocka Grażyna
Ogrodnik Agnieszka
Pawlak Tomasz
Pędziński Szymon
Przygońska Krystyna
Rogowski Michał
Sommerfeld Leszek
Strykowski Konrad

Goście obecni na sesji (zał. 2):

Porządek obrad (po zmianie):

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Gratulacje dla Stowarzyszenia Dzieje za zajęcia I miejsca w etapie regionalnym Konkursu na Najlepszy Produkt Turystyczny – Certyfikat POT.
3. Gratulacje dla Pana Romana Pietrzaka za osiągnięcia sportowe w 2017 r.
4. Gratulacje dla Pana Zbigniewa Wojczaka za zdobycie I miejsca w plebiscycie Głosu Wielkopolskiego „Nauczyciel na medal 2017”.
5. Przyjęcie protokołu Nr XXXVII/2017 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 30 października 2017 r.

6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 - 2036 *Projekt nr 2.*

7. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok *Projekt nr 1.*

Projekt nr 1 i Projekt nr 2:

- a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 - 2036 ,
- b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036,
- c) przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036,
- d) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,
- e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,
- f) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej wraz z przedstawieniem poprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,
- g) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii i wniosków komisji do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,
- h) przedstawienie autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,
- i) dyskusja nad wniesionymi poprawkami komisji i autopoprawką Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok i ich przegłosowanie,
- j) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej i wniosków komisji do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036,
- k) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036 wraz z przedstawionymi poprawkami i autopoprawką i ich przegłosowanie,
- l) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 - 2036 wraz z poprawkami,
- m) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok i podjęcie uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z poprawkami.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok *Projekt nr 14.*

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2017 - 2036 *Projekt nr 15.*

10. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek: 36/5, 36/6, 36/8, 36/8, 36/9, 36/10, 36/11, 36/13, 36/15 w Białęgach *Projekt nr 9 .*

11. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 196 w Długiej Goślinie *Projekt nr 10.*
12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 103/3 i części działki nr 151 w Długiej Goślinie *Projekt nr 11.*
13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zielonczanej i Sowiej w Rakowni *Projekt nr 12.*
14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Białąg i Białężyna *Projekt nr 13 .*
15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla części działki nr 758 w Murowanej Goślinie *Projekt nr 19.*
16. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie działalności Filii Wydziału Komunikacji i Transportu w Murowanej Goślinie *Projekt nr 5.*
17. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia *Projekt nr 6 .*
18. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Oborniki w zakresie współfinansowania budowy – modernizacji schroniska dla bezdomnych zwierząt „Azorek” w Obornikach *Projekt nr 3 .*
19. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Oborniki dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności na rok 2018 *Projekt nr 4 .*
20. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Bibliotece Publicznej w Murowanej Goślinie *Projekt nr 17.*
21. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury i Rekreacji w Murowanej Goślinie *Projekt nr 18.*
22. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2018 rok *Projekt nr 7.*
23. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2018 rok *Projekt nr 16 .*
24. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 21 października 2017 roku do 8 grudnia 2017 roku.
25. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.
26. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Konrad Strykowski powitał wszystkich obecnych i otworzył obrady XXXVIII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum - na sali obecnych było 14 radnych (nieobecny Radny Dawid Krauze).

Przewodniczący Rady zawnioskował o rozszerzenie porządku obrad o gratulacje dla Pana Zbigniewa Wojczaka za zdobycie I miejsca w plebiscycie Głosu Wielkopolskiego „Nauczyciel na medal 2017”.

Przedstawił również wniosek Burmistrza (zał. 3) o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 149/9 i 149/12 w Murowanej Goślinie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

2. Gratulacje dla Stowarzyszenia Dzieje za zajęcia I miejsca w etapie regionalnym Konkursu na Najlepszy Produkt Turystyczny – Certyfikat POT.

Przewodniczący Rady i Burmistrz Dariusz Urbański złożyli gratulacje Stowarzyszeniu za zwycięstwo widowiska „Orzeł i Krzyż”, które odebrał Prezes i członkowie Stowarzyszenia.

Prezes Tomasz Łęcki podziękował samorządowi gminy Murowana Goślina, Radzie Miejskiej za dotację, za wsparcie w przygotowaniu dojazdów oraz wszystkim zaangażowanym. Dodał, że trwają prace nad przyszłorocznym widowiskiem.

3. Gratulacje dla Pana Romana Pietrzaka za osiągnięcia sportowe w 2017 r.

Przewodniczący Rady i Burmistrz pogratulowali Panu Romanowi Pietrzakowi za zdobycie Pucharu Świata w Quadrathlonie w kat. M 50-59, wywalczenie medali na zawodach rangi Mistrzostw Świata – II miejsca na dystansie średnim w Orfú na Węgrzech i III miejsca na dystansie długim w miejscowości Křetínka w Czechach oraz III miejsca w zawodach rangi Mistrzostw Europy na dystansie średnim w Werdau w Niemczech. Pan Roman został sklasyfikowany na 15 miejscu w Pucharze Świata w kategorii Open.

Pan Roman Pietrzak po krótko omówił na czym polega quadrathlon – składa się z 4 dyscyplin sportowych: pływania, jazdy rowerem, kajaku oraz biegu oraz podziękował za uznanie.

4. Gratulacje dla Pana Zbigniewa Wojczaka za zdobycie I miejsca w plebiscycie Głosu Wielkopolskiego „Nauczyciel na medal 2017”.

Przewodniczący Rady i Burmistrz wręczyli także list gratulacyjny oraz upominek. Pan Zbigniew podziękował samorządowi, młodzieży oraz wszystkim, którzy oddali głos na jego osobę.

Pan Jarosław Dobrowolski oznajmił, że gdy 9 lat temu wpadł na pomysł, by zorganizować w Murowanej Goślinie Mistrzostwa Samorządów Powiatowych

Województwa Wielkopolskiego w strzelectwie sportowym stworzył w regulaminie furtkę, która pozwala startować w tych zawodach również przedstawicielom samorządu Gminy Murowana Goślina jako współgospodarza imprezy oraz przedstawicieli Wojewódzkiego Sejmiku Samorządowego jako współorganizatora. Poinformował, że w IX edycji zawody wygrał samorząd Gminy Murowana Goślina z przedstawicielami Rady: Michałem Hałasem, Szymonem Pędzińskim i Błażem Kaźmierczakiem.

5. Przyjęcie protokołu Nr XXXVII/2017 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 30 października 2017 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły uwagi do protokołu. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

6. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 - 2036 Projekt nr 2.

7. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok Projekt nr 1.

Projekt nr 1 i Projekt nr 2:

a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 - 2036 ,

Pani Skarbnik Romana Dudek omówiła projekt uchwały. Projekt uchwały został przygotowany zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Szczegółowej analizie podlegało każde zadanie rozpisane po stronie dochodów i wydatków do roku 2021. Na lata 2022 - 2036 Wieloletnią Prognozę Finansową sporządzono zachowując niewielki wzrost kwotowy. Dochody bieżące zostały zaplanowane z dużą ostrożnością, uwzględniając sytuację ekonomiczną państwa. Podatki lokalne ustalono w oparciu o stawki podatków uchwalonych przez Radę Miejską w Murowanej Goślinie oraz po przeanalizowaniu wykonania za 10 miesięcy 2017 roku i wykonania lat poprzednich. Uwzględniono również możliwości wyegzekwowania zaległości z lat poprzednich. Pani Skarbnik omówiła ważniejsze pozycje projektu.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036,

Pani Skarbnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 listopada 2017 r. (zał. 4). Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła pozytywną opinię o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036.

c) przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036,

Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 - 2036. (zał. 5).

d) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,

Pani Skarbnik omówiła najważniejsze kwoty projektu budżetu:

- dochody ogółem: 70.373.446,53 zł,
- dochody bieżące: 67.364.468,53 zł,
- dochody majątkowe: 3.008.978,00 zł,
- wydatki ogółem: 70.321.957,45 zł,
- wydatki bieżące: 63.550.458,45 zł,
- wydatki majątkowe: 6.771.499,00 zł,
- nadwyżka budżetu: 51.489,08 zł,
- nadwyżka operacyjna: 3.814.10,08 zł.

e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,

Pani Skarbnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 29 listopada 2017 r. (zał. 6). Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła pozytywną opinię o projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok.

f) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej wraz z przedstawieniem poprawek do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Szymon Pędziński poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za” wraz z poprawkami oraz przedstawił poprawki Komisji (zał. 7).

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Krystyna Przygońska oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz omówiła poprawki Komisji (zał. 8).

g) przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii i wniosków komisji do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,

Burmistrz oznajmił, że nie może zgodzić się z interpretacją, która padła na komisjach przedstawioną przez Radnego Michała Hałasa w imieniu Klubu Radnych Nowoczesny Rozwój Ziemi Goślińskiej. Przytoczył fragment z wypowiedzi Radnego: *„Jeśli chodzi o pozycję drugą, czyli wycofanie zadania związanego z opracowaniem, składem, drukiem i kolportażem „Goślińskiego Biuletynu Mieszkańców” myślę, że już wielokrotnie panie burmistrzu zwracaliśmy uwagę, że narracja w „Goślińskim Biuletynie Mieszkańców” nie podoba się radnym i nasze rozmowy nie przyniosły skutku, jakiego byśmy oczekiwali. Dlatego też wycofujemy to zadanie z przyszłorocznego budżetu. Mając na uwadze również fakt, że przyszły rok jest rokiem wyborczym, obawiam się, że ta narracja mogłaby przynieść jeszcze...znaczy...nie chcę po prostu dalej tego, że tak powiem, czytać, bo nie zgadzamy się z wieloma tezami, które burmistrz tam umieszcza.”*

Burmistrz dodał, że mieszkańcy są zbulwersowani tą informacją w większości – takie docierają do niego sygnały. Przewodniczący Rady łącznie z Radnym Michałem Hałasem na Facebooku umieścili oświadczenie, które jest nieprawdziwe – oczywiście

jego nie ma dzisiaj. W związku z tym na podstawie art. 24 Kodeksu cywilnego nie będziemy składać, żeby zrobić to sprostowanie. Uważa, że ta decyzja jest decyzją wyłącznie stricte polityczną, a nie ma na uwadze dobra mieszkańców, bo tam są naprawdę informacje, które były przekazywane do mieszkańców. To nie tylko to, co Burmistrz pisał na pierwszej stronie. Zresztą poprzednik też pisał na pierwszej stronie i nikomu to nie przeszkadzało. Dzisiaj z perspektywy czasu chyba to jest normalne, że Burmistrz który wygrywa wybory ma prawo wypowiadania się na temat, co się dzieje w mieście, jakie są podejmowane decyzje, co udaje się zrobić, a czego się nie udaje zrobić.

Burmistrz poprosił o opamiętanie i nie głosowanie za tą poprawką. Radni mieli jedną stronę, nawet półtora strony do swojej dyspozycji i mogli umieszczać wszystko to, co chcą. Radni złożyli tylko jedno oświadczenie, Radnego Michała Hałasa o połączeniu klubów. Radni mogli pisać i Burmistrz mógł się z tą narracją albo zgadzać, albo nie zgadzać – to Burmistrza indywidualne odczucie, a mieszkańcy mogliby przeczytać co radni chcą napisać. Żeby coś napisać to trzeba coś robić.

Burmistrz zwrócił się do Radnego Michała Hałasa, że przez 3 lata nie przyszedł do niego w żadnej sprawie: kanalizacji, sieci wodociągowej, lamp, które tam są montowane. Inwestycji w Rakowni jest za 13.000.000,00 zł, a przez 3 lata Radny nie przyszedł w żadnej sprawie. Burmistrz dodał, że już wie, dlaczego Radny chce wycofać Biuletyn, bo coś mógłby tam napisać, chociażby komunikat o spotkaniu z mieszkańcami.

Burmistrz odniósł się także do zabrania 300.000,00 zł z budowy świetlicy w Nieszawie – radni dzisiaj dostali pierwsze strony kosztorysów inwestorskich. Robiło to trzech niezależnych kosztorysantów, którzy zostali wyłonieni i dzisiaj kosztorys na Nieszawę jest 1.000.000,00 zł. Nie jest to ustawka, jak powiedział Radny Michał Hałas 12.12.2017 r. Za to Radny został wezwany przez Burmistrza i Zastępcę Burmistrza do wycofania się ze słów wypowiedzianych 12.12.2017 r. – dot. budowy ścieżek w parku miejskim.

Burmistrz dodał, że kiedy ogłosiliśmy przetarg i okazało się, że jest 1.000.000,00 zł, to mamy w gminie dwóch fachowców: Krzysztof Oczkowski, który jest kosztorysantem i Pani Izabela Stefańska – również kosztorysant. Oni przeprowadzili analizę, dlaczego jest 700.000,00 zł i dlaczego jest 1.000.000,00 zł. Żeby nie być oskarżonym, że to robi Zastępca Burmistrza lub pracownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego, to mamy fachowców, którzy zrobili kosztorys i ten kosztorys jest na 1.000.000,00 zł.

Burmistrz oznajmił, że dziwną rzeczą jest, że jeśli mieliśmy kosztorys pierwszy na budowę garażu w Łopuchowie, później zmienił kwotę na 328.000,00 zł, to radni nie mieli żadnych problemów, a mają problem ze świetlicą w Nieszawie, żeby dołożyć 660.000,00 zł z budżetu. Burmistrz jutro podpisuje na 340.000,00 zł umowę na dofinansowanie w Urzędzie Marszałkowskim. Czy ludziom w Nieszawie nie należy świetlica z garażem za 660.000,00 zł? Jest 1.000.000,00 zł i zabranie 300.000,00 zł prowadzi do niczego. Chyba pechowo się złożyło, że Pan Marcin Walkowiak, który jest sołtysem w Nieszawie, startował w wyborach samorządowych na radnego z Panem Tomaszem Pawlakiem. Pewnie chodzi o to, żeby nie było sukcesu na tym terenie dla Pana Marcina Walkowiaka czy Burmistrza Dariusza Urbańskiego, że w Nieszawie budujemy świetlicę. Żadnego racjonalnego wytłumaczenia zabrania

300.000,00 zł nie ma. Radni wiedzą doskonale, jak zmieniły się ceny. Dzisiaj nie można wybudować hali sportowej przy ul. Szkolnej – Powiat już po raz kolejny robi przetarg, bo było w budżecie 11.000.000,00 zł, a dzisiaj trzeba to wybudować za 15.000.000,00 zł. Ceny poszły do góry i nie były one zawinione od nas. Dzisiaj jest ten moment, żeby radni dali 1.000.000,00 zł, abyśmy mogli przeprowadzić przetarg już jak najszybciej, by jeszcze w tym roku wyłonić wykonawcę, aby dać tym ludziom świetlice z garażem. Radny Michał Hałas nie musi się martwić, że ten garaż będzie wykorzystywany do jednostki OSP, bo dobrze wie, że w Rakowni działa przedszkole w wybudowanej świetlicy przy pomocy środków unijnych i nikt z tego powodu nie robi larum. Jak Radny był w radzie LGD, to nawet nie potrafił zadzwonić do sołtysa i nie powiedział, aby wpłacił pieniądze na LGD jako członek, a ich odrzucono i ich wniosek nie dostanie pieniędzy. Radni powinni się brać za robotę.

Przewodniczący Rady poprosił, by nie pouczać radnych.

Burmistrz dodał, że radni mają możliwość wycofania się ze swojej decyzji, aby Biuletyn Samorządowy wrócił. Dwa informatory są niewystarczające, cztery i tak będą za mało. Burmistrz i tak będzie pisał do mieszkańców to, co ma do przekazania, najwyżej sobie zrobi zdjęcie z zaklejonymi ustami.

h) przedstawienie autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok,

Autopoprawkę (zał. 9) do projektu uchwały przedstawiła Pani Skarbnik.

i) dyskusja nad wniesionymi poprawkami komisji i autopoprawką Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok i ich przegłosowanie,

Radny Michał Hałas odniósł się do wniesionych poprawek dot. zadania budowy świetlicy wiejskiej w Nieszawie. Swoje słowa skierował do sołtysa Nieszawy. Po przeczytaniu artykułu w Goślińskim Biuletynie Mieszkańców, chciałby się odnieść do tego artykułu. Oznajmił, że gdyby nie jego postawa i postawa członków klubu Nowoczesny Rozwój Ziemi Goślińskiej, którzy nieustannie dopytywali o to zadanie – budowa świetlicy-remizy, bo tak się mówiło o tym przedsięwzięciu – była zagrożona nieuzyskaniem dotacji z Urzędu Marszałkowskiego lub też późniejszym ryzykiem zwrotu tej dotacji. Jako członek Rady Lokalnej Grupy Działania Kraina Trzech Rzek, której zadaniem był podział środków pomiędzy wnioskowane projekty wiedział, że pieniędzy na remizy nie ma i nie mogą być przyznane. Dodał, że troska wynikała również z faktu, że jako były sołtys Rakowni i członek Stowarzyszenia Przyjaciół Rakowni, które na swoje barki wzięło budowę świetlicy wiejskiej w Rakowni, pamięta z jakimi problemami się borykali, a za rok, po 7 latach funkcjonowania świetlicy będzie weryfikacja trwałości projektu. Obawą radnych nie było to, czy świetlica ma stać się docelowo remizą czy będzie służyła do przechowywania sprzętu typu kosiarka, sprzęty ogrodowe. Podkreślił, że obawy dotyczyły faktu, iż projekt świetlicy-remizy nie miałby szans uzyskania dofinansowania. Mimo tego w budżecie Rada zabezpieczyła pieniądze w kwocie ponad 600.000,00 zł. Burmistrz przekonywał, że ta kwota jest wystarczająca. Na dzień, w którym klub składał poprawkę do budżetu, nie był przygotowany kosztorys. Burmistrz zaproponował 1.000.000,00 zł na zadanie, ponieważ ta kwota wyszła z przetargu przeprowadzonego w bardzo niekorzystnych warunkach i w bardzo niekorzystnym

czasie. Na dzień wprowadzania poprawkami radni z kluby nie zmniejszyli środków to 700.000,00 zł tylko je zwiększyli do 700.000,00 zł. Gdyby na tamten czas był odpowiedni kosztorys, to pomyśleliby nad inną kwotą do przyszłorocznego budżetu.

Radny odniósł się do stwierdzenia owego telefonu, którego nie wykonał do sołtysa Nieszawy jako członek Rady LGD - wówczas (kilka tal temu) sołtys przyjął jego wytłumaczenie. Jako członek Rady na oficjalnych obradach otrzymał projekt i zobaczył, że jest projekt Nieszawy. Nie informował go nikt wcześniej, że składa taki projekt. Radny dodał, że do głowy by mu nie przyszło, że składając wniosek nie dołączą podstawowego załącznika – podstawowym wymaganiem było zapisanie się do tego stowarzyszenia. Nie zrobili tego i dlatego ten projekt przepadł. Gdyby wtedy otrzymali dodatkowe 2 pkt, to pieniądze byłyby przyznane. Nie widzi powodów wywlekania tutaj takich faktów, skoro były już dawno wytłumaczone.

Radny Michał Hałas oznajmił, że druga poprawka dotyczyła wycofania dofinansowania na opracowanie graficzne, druk i kolportaż Goślińskiego Biuletynu Mieszkańców. Również odniósł się do artykułu w Biuletynie. Burmistrz zacytował słowa Radnego: „nie chcąc być posądzonym o manipulację”, a to przecież radni zwrócili uwagę Burmistrzowi w oświadczeniu umieszczonym na Facebook’u, podpisanym przez Radnego i Przewodniczącego Rady, że Burmistrz i jego współpracownicy obecni lub też ci, z którymi Burmistrz wcześniej współpracował, mijają się z prawdą. Czytając w artykule fragment stenogramu – uzasadnienia wprowadzonej poprawki – poczuł, że to co powiedział, nie przedstawia w istocie całego problemu. Dodał, że skoro Burmistrz chciał rzetelnie poinformować mieszkańców, to należało poświęcić kolejną stronę tego Biuletynu i przytoczyć całą dyskusję. Burmistrz użył argumentów wyłącznie dobrych dla siebie. To krótkie przytoczone uzasadnienie – niefortunna wypowiedź – było wystarczające, by zrobić z niego pożywkę i prowadzić w artykule typową dla Burmistrza narrację. Temat Biuletynu wracał w dyskusji radnych z klubu bardzo często. Wierzyli, ufali, że Burmistrz zmieni swą retorykę. Przestanie przypisywać sobie sukcesy, a za niepowodzenia lub niewygodne decyzje przestanie obarczać winą radnych. Tak się jednak nie stało. Radny przypomniał, że wiele sukcesów, które Burmistrz przypisuje sobie, wymagały poparcia większości radnych, więc są również autorstwa Rady. Można śmiało powiedzieć, że 90% radnych popiera wypracowane uchwały. Są na to dowody w postaci protokołów z sesji lub relacji z sesji.

Odnosząc się dalej do artykułu Radny Michał Hałas z perspektywy czasu żałuje, że wycofali z Biuletynu tabelki z głosowaniem poszczególnych radnych. To pokazałoby, jak w kluczowych sprawach dot. życia mieszkańców głosowali radni Burmistrza, którzy w przypadku braku kontaktu wzrokowego z Burmistrzem, niekiedy nie wiedzieli jak głosować lub głosowali nieświadomie wbrew decyzjom Burmistrza. Radny teraz przekonuje się, że dobrą decyzją było nie pisanie artykułów do Biuletynu, bo to wprowadziłoby tylko niepotrzebny zamęt, oskarżenia i dezinformację. Ostatnie wydarzenia utwierdziły Radnego w przekonaniu, że dobrze robi chcąc odciąć Burmistrza od wypowiedzi na łamach Goślińskiego Biuletynu Mieszkańców. W ostatnim czasie oprócz intensywnego wypisywania na portalu społecznościowym, napisaniu tego artykułu do Biuletynu Burmistrz informuje Radnego, że Biuletyn nie był robiony tylko dla niego, Burmistrz nie zrobił nic, by radni zmienili swoje zdanie na ten temat. Jako Przewodniczący Klubu zgłaszający poprawkę liczył się z tym, że to na jego osobie skupi się cały atak. Burmistrz

przyzwyczał do tego, że ci co głośno mówią obrywają. Jeżeli poprawka przejdzie, będziemy zastanawiali się w jakiej formie i w jaki sposób wszelkie niezbędne dla mieszkańców informacje przekazywać i zapewnia, że pieniądze na ten cel się znajdują.

Przewodniczący Rady oznajmił, że na temat Biuletynu Samorządowego rozmawiano na połączonej Komisji Gospodarczej i Komisji Oświatowo-Społecznej 30 listopada 2017 r. 28 listopada 2017 r. było tylko zapytanie, ile kosztuje Biuletyn i na tym się dyskusja zakończyła. 30 listopada br. komisje na ten temat rozmawiały i jedyne co zrobiły, to zaopiniowały poprawki do budżetu, które ew. po przegłosowaniu byłyby zmianą budżetową. Dodał, że to było na rękę Burmistrzowi, ponieważ nie zrobił niczego, żeby poprawkę wycofać lub zmienić jej bieg. Burmistrzowi zaczęło pasować to, że radni chcą wycofać Biuletyn – pokazał to ostatni numer. Biuletyn został pogrzebany przed swoją śmiercią. Dzisiaj radni będą dopiero decydowali, co się będzie działo z Biuletynem. Burmistrz wszystkie siły medialne wykorzystał po to, aby przypuścić totalny atak na radnych, z wypisywaniem nazwisk na Facebook'u tych „niegodziwców”, którzy haniebnie postąpili. Radni wtedy tylko skrytykowali Biuletyn, byli gotowi do rozmów. Niestety w ślad za tym poszedł atak i Biuletyn w wykonaniu takim - mieszkańcy utwierdzą się w przekonaniu, że Rada Miejska słusznie zrobiła przerywając taki spektakl nienawiści. Można sobie wyobrazić, co byłoby w następnych numerach w roku wyborczym, gdyby radni nie chcieli tego przyhamować.

Przewodniczący Rady odniósł się również do tego, że radni mogą w Biuletynie swoje opinie wyrażać. Po komisji 30.11.2017 r. jako Przewodniczący Rady Miejskiej chcąc w Biuletynie Mieszkańców przekazać, dlaczego tak radni chcą postąpić, skontaktował się z redaktorem naczelnym Biuletynu i dowiedział się, że Biuletyn został już złożony, a termin przysyłania materiałów minął 27.11.2017 r. zgodnie z harmonogramem i w związku z tym nic nie zostanie przyjęte. Dodał, że znał ten harmonogram, przeprosił i temat został zamknięty. Był przekonany, że ten Biuletyn wyjdzie z informacjami do 27.11.2017 r. W tym Biuletynie nie ma prawie nic, co było do 27.11.2017 r., tylko to co się działo 30.11.2017 r. i od 30.11.2017 r. w górę. Jakoś mieszkańcy mogli napisać swoje opinie i skład nie przeszkadzał. Burmistrz mógł się odnieść do rzeczy, które były na komisji i też było po terminie. Jak można mówić o tym, że radni mogli mieć dostęp do Biuletynu? Nie mieli, dostęp miały tylko osoby wybrane. Uważa, że takie działanie, czy przestanie wydawania Biuletynu i zastanowienie się wspólnie z Burmistrzem o tym, w jakiej formie informować mieszkańców – to może być i 4, w klubie były rozmowy o 6 informatorach. Poprosił, by traktować Radę Miejską jako partnerów. Burmistrz jest organem wykonawczym, a Rada jest organem stanowiącym – należy się uzupełniać, współdziałać. Radnych również wybrali mieszkańcy, by ich reprezentowali i pilnowali ich interesów. Przewodniczący chce, by przekaz do mieszkańców był obiektywny, prawdziwy i niejednostronny i dlatego mówią, że za publiczne pieniądze nikt kampanii nie powinien robić i z tym ta poprawka jest związana. Radni nie mieli dostępu do Biuletynu. Burmistrz, stronnicy Burmistrza, pani redaktor mogli po 30.11.2017 r. napisać soczyste opinie na temat radnych, na temat Przewodniczącego i nic się tutaj nie dzieje. Natomiast Przewodniczący Rady Miejskiej, reprezentant społeczeństwa, nie mógł się odnieść do tego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do sołtysa Nieszawy i mieszkańców z informacją, że nigdy nie była opinia radnych, że nie chcą wybudować świetlicy. Jeżeli sołtys

będzie chciał takie opinie przekazywać, to będzie mówił nieprawdę. Radni na Komisji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego ustalili, że jest to priorytet. Ustalili kwotę bazową. Ona nie brała się z kapelusza, ale z przekazanego kosztorysu na 600.000,00 zł. Radni zgodzili się na 700.000,00 zł nie mając do dyspozycji jakiegokolwiek dokumentu wskazującego, że potrzebny jest 1.000.000,00 zł.

Przewodniczący Rady zobrazował, że mamy przeznaczone 600.000,00 zł, 700.000,00 zł. może 800.000,00 zł na wybudowanie czegośkolwiek i chcemy znaleźć wykonawcę. Akurat wykonawca stawia warunki zaporowe i ten wykonawca mówi, że chce 1 500.000,00 zł. Nie mamy takiej kwoty, nie podpisujemy z wykonawcą umowy, ale w budżecie przygotowujemy 1.500.000,00 zł, bo wykonawca tyle chciał. Tak nie można robić. Tu mówimy o tym, że było 660.000,00 zł przeznaczone na wybudowanie świetlicy w Nieszawie - Rada się na to zgodziła. Burmistrz rozpiął przetarg. W tym przetargu wykonawca sobie zażyczył ponad 1.000.000,00 zł i radni bezrefleksyjnie dostają projekt budżetu na 2018 rok, w którym jest 1.000.000,00 zł bez przeanalizowania stanu faktycznego. Co by było, gdyby wykonawca powiedział 1.200.000,00 zł? Byłoby w budżecie 1.200.000,00 zł? Decyzja radnych była taka, że dokładają do 700.000,00 zł. Jeżeli Burmistrz wyrazi to co deklaruje, czyli świetlica jest dla niego ważna, jeżeli nie będzie chciał ugrywać politycznie, to wszystko jest możliwe. Trzeba po prostu rozpiąć przetarg, czekać na oferty. Wszystkie działania są możliwe, bo Burmistrz doskonale wie, bo takie rzeczy już się działy, że w każdej chwili można tę kwotę przeznaczoną w budżecie zwiększyć.

Przewodniczący Rady zaproponował, by poprawkę rozumieć w ten sposób, że pieniądze, które zostały zaoszczędzone są w budżecie na inne zadanie, ale zadania nie trzeba dzisiaj rozpisywać. Można przyjąć harmonogram taki, że jeżeli uważamy, że priorytetem jest świetlica w Nieszawie, to rozpisujemy przetarg na budowę świetlicy w Nieszawie, badamy rynek, sprawdzamy co jest. Początek roku powinien być korzystniejszy niż 3 miesiące przed końcem roku z warunkiem przerobienia połowy przeznaczonej kwoty. Takie przypadki już były, że Rada zadecydowała o zmniejszeniu środków na inwestycję i zadanie inwestycyjne za tę kwotę zostało wykonane. Poprosił Burmistrza, by na tym nie ugrywać i nie nastawiać mieszkańców Nieszawy na radnych. Należy zadziałać wspólnie i wspólnie wybudować świetlicę.

Przewodniczący Rady oznajmił, że trzecia poprawka w sprawie przedszkoli jest oczywista, bo sytuacja jest nienaturalna, dlatego proponuje poprawkę przyjąć.

Burmistrz wyjaśnił, że analiza była dokonana przez Zastępcę Burmistrza Krzysztofa Oczkowskiego i przez Panią Izabelę Stefańską – pracownika z uprawnieniami. Analiza wykazała 1.000.000,00 zł. Radni mogli na słowo nie wierzyć, ale czasami trzeba wierzyć. Dzisiaj specjalnie w expresie prosiliśmy kosztorysantów o kosztorys. Burmistrz nie widzi dzisiaj uzasadnienia, że 700.000,00 zł. Jak będzie 950.000,00 zł to 50.000,00 zł w budżecie zostanie. Od razu będzie można przystąpić do umowy i realizować, a tak co? Będzie zwoływana sesja nadzwyczajna? W jakim celu? Są kosztorysy na 1.000.000,00 zł. Żaden z radnych, poza Radnym Mikołajem Gałką, nie rozumie tego toku rozumowania. Jest to świetlica z garażem. Podziękował za sugestię, że nie remiza i to zostało przyjęte. Na świetlicę z garażem jest pozwolenie. Jutro u Marszałka Województwa Wielkopolskiego podpisuje umowę o dofinansowaniu na świetlicę w garażu.

Przewodniczący Rady oznajmił, że Burmistrz mówi, iż wyliczenia na komisji były, że musi być 1.000.000,00 zł. Przypomniał, że Burmistrz powiedział: „700.000,00 zł jest za mało, dajcie 800.000,00 zł, 850.000,00 zł i wybudujemy za to świetlicę”. Zapytał sołtysa, czy padły takie słowa. Sołtys Nieszawy Pan Marcin Walkowiak potwierdził. Teraz chce się zrobić z tego, że radni wiedzieli, że jest kosztorys na 1.000.000,00 zł i obcinają, a to nieprawda. Zaczęło się maglowanie. Wezwał do nienakręcania emocji, a racjonalnego działania. Trzy lata Rada współpracuje z Burmistrzem. Przez trzy lata praktycznie bez większych poprawek budżety przekazywane przez Burmistrza były przez radnych przyjmowane. Rada Miejska raz się odważyła powiedzieć, że te rzeczy się jej nie podobają i chce inaczej to rozwiązać. To prawo Rady i z tego prawa korzysta. Ten 1.000.000,00 zł nie padł na komisji. Było sformułowanie, że nie ma kosztorysu uaktualniającego, natomiast była opinia, że jeżeli Rada przekaże 800.000,00 zł, 850.000,00 zł to świetlice się wybuduje. Należy mieć świadomość tego, że kwota, którą się przeznacza na zadanie, to nie jest kwota tajna. Wykonawcy nie robią prezentu o 50% taniej. Jeżeli wskazane jest 650.000,00 zł i wykonawca wskazuje 1.000.000,00 to dalej my wskazujemy 1.000.000,00 zł, a wykonawca chce 1.300.000,00 zł, bo tutaj w Murowanej Goślinie dokładają tak jak wykonawcy chcą. Tak nie można tego traktować. Zaproponował racjonalne działanie, a żadnych opóźnień w budowie świetlicy nie będzie. Dobrze, że będzie podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim. Była ona odwlekana, ale nie z naszych przyczyn.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Oczkowski oznajmił, że jeżeli mamy dyskutować o faktach to rozmawiamy na ten temat. Skoro oferta była na 1.000.000,00 zł, a dokładaliśmy 300.000,00 zł to nie o połowę, a o 1/3. Kosztorys na tą robotę był wykonany w maju. Ma swoją ważność 6 miesięcy. Rada LGD w maju podjęła decyzję o dofinansowaniu. Marszałek do dnia dzisiejszego nie podpisał tej umowy dofinansowania. Składaliśmy wniosek o dofinansowanie do LGD na kwotę, jaką mieliśmy w kosztorysie. W tej chwili ta kwota została urealniona na dwa sposoby. Po pierwsze dostaliśmy ofertę tylko jednego wykonawcy i zrobiliśmy aktualizację kosztorysu, którą musieliśmy zrobić. Kosztorys jest tylko i wyłącznie elementem toku postępowania, który służy do podjęcia decyzji o tym, jakim trybem będziemy udzielać to zamówienie. Mogliśmy zakładać, że tryb jest poniżej unijnego i mieści się do 20.000.000,00 zł. Mamy w tej chwili ofertę, mamy zweryfikowany kosztorys (zał. 10). Wiemy, w jakich elementach przeszacowaliśmy, w jakich elementach niedoszacowaliśmy. Zleciliśmy na nowo i chcemy przeprowadzić nowe postępowanie. Radni sugerują, że mamy przeprowadzić postępowanie podając na otwarciu kwotę 700.000,00 zł jak doskonale wiemy, że jest to zaniżone. Zastępca Burmistrza dodał, że od 1984 r. ma doświadczenie w zamówieniach publicznych. Jeszcze w jego karierze nie zdarzyło się, żeby wykonawca sprawdzał, ile jest w budżecie i do tego dostosowuje ofertę. Jeżeli jest konkurencja na rynku, to każdy składa ofertę rzetelną, możliwą do wykonania z godziwym zarobkiem. Mówienie, że ktoś spojrzy w budżet i dostosuje ofertę nie znajduje uzasadnienia w faktach. Stawka roboczo godziny jest już horrendalnie wysoka. Co się dzieje z ogłoszeniami? Można sobie poczytać ogłoszenia i wyniki postępowań, chociażby z sąsiedniej gminy Oborniki, gdzie po raz trzeci próbują przeprowadzić postępowanie dot. schroniska „Azorek” i w ostatnim postępowaniu nie zgłosił się nikt.

Przewodniczący Rady oznajmił, że jak 300.000,00 zł odniesiemy do wartości kosztorysowej to jest połowa. Nie odnosi się do wartości, którą życzy sobie wykonawca i o takiej kwocie była mowa na komisji. Radni nie zostali zapoznani z jakimkolwiek kosztorysem. Radni otrzymali kosztorys w trakcie sesji. Nie wie, czy są w stanie skupić się nad budżetem, dyskusją i jeszcze przejrzeć kilkustronicowy kosztorys. Tego nie są w stanie weryfikować. Widzą cyfry jak jest. Trzeba się zastanowić – to kosztorys majowy był tak skopany? Ceny o 50% to nie poszły. My bazujemy na woli jednego wykonawcy, który w złych warunkach miał to wykonywać.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik oznajmiła, że nie na darmo się mówi, że media to trzecia władza. Burmistrz się świetnie w tym odnajduje. Przytoczyła sformułowanie z Biuletynu: „Gdy trzy lata temu obejmowałem urząd w gminie z kilkudziesięciomilionowym zadłużeniem, a na dodatek z zagrożoną realizacją budowy kanalizacji w ramach projektu „Związek Międzygminny Puszcza Zielonka”. Ten projekt nigdy nie był zagrożony. Miał swoje problemy, ale nigdy nie był zagrożony. Burmistrz wielokrotnie zamiast pokazując sukces pozyskania tak dużych pieniędzy i wybudowanie prawie 90 km sieci kanalizacyjnej w gminie Murowana Goślina, Burmistrz cały czas powraca, że projekt był zagrożony. To jest właśnie manipulowanie. Za każdym razem Burmistrz manipuluje faktami.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej informując, że chodziło o firmę Cestar, która nie wykonała wszystkich prac. Przewodnicząca pracując w Związku Międzygminnym o tym wiedziała i to żadna manipulacja faktami, chyba że każdy czyta jak rozumie i tak chce rozumieć.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że mieszkaniec, który nie jest pracownikiem Związku Międzygminnego czytając takie sformułowanie co może zrozumieć: „projekt był zagrożony”. Projekt nigdy nie był zagrożony. Został rozliczony, osiągnął efekt ekologiczny i wszyscy się powinniśmy z tego powodu cieszyć, a m.in. mieszkańcy Murowanej Gośliny.

Radna Alicji Kobus odniosła się do tematu Nieszawy. Dodała, że zna Nieszawę od lat. Jest to piękna, wspaniała wieś, a jeszcze wspanialszy są mieszkańcy, a tak naprawdę nie mają nic. Pracowała tam lata z młodzieżą, dziećmi. Ta wieś żyła i w tym momencie rozdzielanie szat nad świetlicą. Tyle lat jest w samorządzie i wie dobrze, że każdy radny walczy o swoją wioskę, o swój teren. Ma prawo i taki jest jego obowiązek. W tym momencie jest to żalosne, że tym ludziom odbiera się kawałeczka godności. Radna zwróciła się z apelem do radnych Rady Miejskiej. Pozostaną w pamięci ludzi takimi, jakie podejmują decyzje. Poprosiła, by zrobić wszystko, aby wybudować świetlicę. Była jedna oferta. czego oczekiwać? W tym momencie jest bardzo przykre, że tyle czasu poświęcamy nad czymś takim normalnym, ludzkim.

Radna Alicja Kobus odniosła się również do tematu Biuletynu. Za poprzedniego Burmistrza było nie do pomyślenia, żeby zniknął Biuletyn. To byłby chyba żart na miarę świata. Zapytała czy obecnego Burmistrza nie stać na gazetkę wyborczą? Tak nisko go radni oceniają? Przez te trzy lata za nim jego praca idzie, a nie Biuletyn. Dodała, że jedyną pociechą dla niej jest to, że redaktor Piotr Borowicz będzie lepiej zarabiał.

Przewodniczący Rady w kontekście Nieszawy podziękował za poparcie jego stanowiska, bo Radna jest za tym, by dla Nieszawy wybudować świetlicę – Przewodniczący Rady powiedział to samo. Poprosił, by radni z klubu Burmistrza przy głosowaniu nie pomylili się. Wystarczy spojrzeć w protokół z opiniowania budżetu, ponieważ jeden z radnych Burmistrza nie poparł tego budżetu.

Radna Alicja Kobus uważa, że większość radnych powinna poprzeć te sprawy, jak życzą sobie mieszkańcy, bo mieszkańcy są najważniejsi.

Radna Alicja Kobus chciała zabrać głos.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że głosu udzielił Zastępcy Burmistrza.

Rana Alicja Kobus zaczęła odczytywać stanowisko mieszkańców Osiedla Samorządowego nr 1.

Przewodniczący Rady przywołał Radną do porządku i odebrał jej głos.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że jeżeli radni w budżecie nie dadzą realnej kwoty, to kto złoży ofertę? Jakiś „oszołom”, który powie tak: „złożę w razie czego, niech sobie będzie, złożę tę ofertę, dadzą to dadzą, nie dadzą to nie dadzą”, czyli ograniczamy konkurencję. Po co jakiś porządny wykonawca, tak jak Przewodniczący powiedział, że na poziomie szkoły podstawowej potrafi czytać, weźmie sobie budżet z internetu i zobaczy, że jest 700.000,00 zł. Wyliczy sobie 850.000,00 zł. Jaki jest sens składać ofertę?

Przewodniczący Rady zapytał, czy sformułowanie, że jako uczeń szkoły podstawowej potrafi czytać budżet było do niego?

Burmistrz dodał, że nie ten sens był.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że troszeczkę logiki w tym wszystkich trzeba.

Radny Tomasz Pawlak zapytał, do ilu ostatnio przetargów dokładaliśmy mimo ogłoszenia, rozstrzygnięcia itd.? – do każdego. Myśli, że do tego jednego jest w stanie bez żadnych problemów dołożyć. Budowy świetlicy w Nieszawie nikt do tej pory nie kwestionował. Wszyscy są za tym, żeby świetlicę w Nieszawie wybudować. Radny cieszy się, że mieszkańcy dzisiaj licznie przybyli, by usłyszeli w końcu o co w tym wszystkim chodzi. To jest tak zagmatwane, tak specjalnie wytworzona atmosfera wokół tego tematu, że naprawdę można się w tym pomylić. Radni są w tym temacie, a też czasami nie wiedzą, o co w tym wszystkich chodzi. Żaden problem jak dzisiaj radni przegłosują 700.000,00 zł, ogłosi się przetarg – Burmistrz na Komisji ogłosił, że będzie w przyszłym tygodniu, czyli zostały 4 dni, będą jakiegokolwiek rozstrzygnięcia. Radny uważa, że nie będzie żadnych problemów, żeby pieniądze do danej kwoty jaka będzie wymagana, Rada będzie dokładać. Na pewno będzie świetlica w Nieszawie wybudowana, tylko kwestia za jakie pieniądze.

Radny Mikołaj Gałka oznajmił, że nie jest ani po jednej ani po drugiej stronie – jest radnym niezależnym. Wielokrotnie nie odzywa się, nic nie mówi. Są Radą balansującą na granicy kabaretu – z dyskusji mieszkańcy siedzący za plecami zapewne mogą wywnioskować. Co do budżetu i poprawki wniesionej przez Nowoczesny Rozwój Ziemi Goślińskiej co do zmniejszenia kwoty na budowę świetlicy wiejskiej w Nieszawie – skierował głos do obecnych mieszkańców. Radny nie wierzy,

że cokolwiek się dzisiaj zmieniło. Poprosił Zastępcę Burmistrza o zawarcie w postępowaniu przetargowym ważności oferty przez 60 albo 90 dni, aby radni mogli zdążyć dofinansować ten projekt. Wierzy, że się uda. Radny dodał, że na komisji był przeciwny zmianie kwoty, ale za budżetem będzie głosował „za”. Nie zgadza się z kwotą. Kosztorys jest z narzutami w kosztach pośrednich 66% i zyskiem 11% - to są stawki niskie na dzień dzisiejszy. W kosztorysie nikt nie bierze pod uwagę zapisów, które są w umowie. Czytał wcześniej umowę na budowę świetlicy w Nieszawie i ona nie znajduje odzwierciedlenia w kosztorysie. Brakuje kilku pozycji. Nie wie, czy kwota 1.000.000,00 zł jest kwotą malowaną, czy tak rzeczywiście ktoś policzył. Myśli, że rzeczywiście ktoś to policzył, podpisał się, czyli wie co robi, ale sądzi, że i tak to troszeczkę za mało.

Radny Mikołaj Gałka odniósł się także do drugiej poprawki dot. Biuletynu. To gazetka, która trafia nie tylko do osób, które mają internet, ale do takich, którzy nie mają dostępu – trafia do małych wiosek i ludzie czekają na tę gazetkę. To jest pozbawienie tych ludzi dostępu do informacji, a wierzy radni będą musieli spojrzeć tym ludziom w oczy po głosowaniu nad budżetem. Skierował te słowa do radnych Nowoczesnego Rozwoju Ziemi Goślińskiej, że chciałby, aby musieli wytłumaczyć, dlaczego tak się stało.

Radna Alicja Kobus oznajmiła, że na posiedzeniu Osiedla Samorządowego nr 1 również omawiano temat likwidacji Goślińskiego Biuletynu Mieszkańców przez Radę Miejską. Odczytała oświadczenie mieszkańców, w którym opowiadają się za utrzymaniem Biuletynu. Brak Biuletynu pozbawi mieszkańców dostępu do informacji, wydarzeniach na terenie Miasta i Gminy oraz znacznie ograniczy dostęp do ważnych informacji przekazywanych do tej pory przez Biuletyn. Radna poprosiła, by nie krzywdzić mieszkańców wymysłami politycznych rozgrywek. Mieszkańcy zdecydują – z pokorą popatrzą na tych wszystkich, którzy chcą być lepsi od Pana Boga. Radna Przekazała oświadczenie Przewodniczącemu Rady.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, że cały czas wybrzmiewa, że zamykają Biuletyn. Radni cały czas mówią o pozostawieniu dwóch albo o większej ilości informatorów, o nie pozostawieniu mieszkańców bez informacji o kulturze i innych bardzo ważnych informacji.

Mieszkaniec Pan Kamil Grzebyta oznajmił, że Gośliński Biuletyn Mieszkańców, wcześniej Biuletyn Samorządowy, to niewątpliwie dzieło Pana Tomasza Łęckiego. Dodał, że nie zawsze chwalił działania poprzedniego Burmistrza, ale dzisiaj jasno może powiedzieć, że kilka pomysłów miał naprawdę dobrych – był to m.in. Biuletyn Samorządowy. Ta gazetka docierała do wszystkich mieszkańców, przede wszystkim tych, którzy z powodu choroby bądź miejsca zamieszkania czyli się odizolowali od tego, co się dzieje w gminie. Chodzi także o informacje dot. chociażby takich ważnych dla zwykłych mieszkańców informacji: rozkład jazdy pociągów, harmonogram odbioru śmieci, ale także możliwość uzyskania dotacji przez mieszkańców np. z WFOŚiGW na termomodernizację, z LGD na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wiele z tych dotacji działa na zasadzie „kto pierwszy ten lepszy”. Propozycja ograniczenia Biuletynu do dwóch numerów kompletnie mija się z celem, bo tych informacji mieszkańcy nie otrzymają na czas. To oznacza, że bardzo wielu mieszkańców straci szansę na uzyskanie tej dotacji. Zapytał Przewodniczącą Agnieszkę Ogrodnik: „My to kto? Radni Nowoczesnego Rozwoju

Ziemi Goślińskiej czy wszyscy radni?”. Mieszkaniec dodał, że to co dzisiaj zauważył to utarcie dot. przede wszystkim narracji Biuletynu, która nie podoba się radnym. W poprzedniej kadencji byli ludzie, którym się nie podobała tamta narracja i wtedy nikt nie zgłaszał pomysłu likwidacji Biuletynu. Większości mieszkańców nie interesują utarczki polityczne. Oni chcą wiedzieć, co się dzieje w mieście. Chcą otrzymać rzetelne informacje. Cała dyskusja polegała na tym, co się znajduje na pierwszej stronie, a większości mieszkańców nie interesuje to. Oni chcą wiedzieć co się dzieło, jakie imprezy kulturalne były, jakie imprezy będą, kiedy będzie nowy rozkład jazdy. Zaapelował, by radni się zastanowili, ponieważ na oświadczeniu przedstawionym przez Radną Alicję Kobus są podpisy wszystkich mieszkańców, którzy brali udział w spotkaniu. Wszyscy mieszkańcy chcieli utrzymać Gośliński Biuletyn Mieszkańców w takiej a nie innej formie jaka jest do tej pory. Poprosił o zastanowienie się, czy dzisiaj głosując w tej sprawie radni będą służyć mieszkańcom czy zachowają lojalność polityczną.

Pan Kamil Grzebyta w temacie remizy OSP w Nieszawie oznajmił, że idąc głosem przedstawionej argumentacji, powinniśmy zaniżać wydatki na każdą inwestycję, a potem robić korektę. Dzisiaj, patrząc na tę dyskusję, jest bardziej w stanie zaufać Zastępcy Burmistrza, który pokazuje kosztorysy oraz Radnemu Mikołajowi Gałce, który spośród wszystkich radnych ma największe kompetencje, by oceniać inwestycję. Czy ograniczanie tych środków w konsekwencji nie doprowadzi do tego, że nie powstanie ta remiza/światlica?

Przewodnicząca Związku Emerytów i Rencistów w Murowanej Goślinie Pani Jolanta Stern oznajmiła, że nie wypowiada się w imieniu swoim, ale w imieniu osób starszych i dojrzałych. Ci ludzie są zbulwersowani, że Biuletyn ma nagle przestać wychodzić. To jest podstawa ich egzystencji w tym sensie, że wiedzą, co się zdarzyło, co się zdarzy, jakie wydarzenia kulturalne, kiedy można iść do kina, jak jedzie autobus czy pociąg. Ci ludzie nie mają dostępu do internetu, bo się wcześniej urodzili i taka jest rzeczywistość. Skierowała prośbę do radnych – jeżeli Biuletyn wychodził przez tyle lat można było układać sobie te relacje pomiędzy poszczególnymi radnymi, czy władzami, to czy nie starczy jeszcze cierpliwości i współpracy przez ten kolejny rok, żeby dobrać do wyborów. Poprosiła, aby rozważyć to jeszcze raz.

Redaktor „Wiadomości Goślińskich” Aleksandra Henclewska oznajmiła, że jest miło zaskoczona. Przez ostatnie 3 lata na sesje chodzili dwie osoby: pan Piotr Borowicz i pani Aleksandra Henclewska. W momencie kiedy były odwoływane inne rzeczy: siatkówka, Memoriał Gołasia, gmina nie złożyła wniosków o dotacje, gdzie były 80% dotacje np. na ścieżki rowerowe, rewitalizację zespołu pałacowo-parkowego w historycznej części Murowanej Gośliny – nikt się nie pojawiał, nikt nie był zbulwersowany. Nikt się nie zbulwersował, nikogo nie było jak zostało zamknięte forum Murowanej Gośliny. Trzy lata temu było coś takiego jak forum. Można było się zarejestrować, można było zadać pytania urzędnikom, Burmistrzowi. Wszyscy mieli dostęp do tego i mogli sobie odczytać te informacje. Jest zaskoczona, że jest tylu mieszkańców i ma nadzieję, że będą się pojawiać na komisjach oraz sesjach. Tak naprawdę najwięcej rzeczy można przedyskutować, czy wnieść jakieś propozycje na komisjach. To jest doświadczenie, które pozwoli w przyszłości działać. Jest naturalną rzeczą, że dostaje się głos i można się wypowiedzieć. Pani Aleksandra Henclewska dodała, że jest zdziwiona, iż osoby, które zaprosiły mieszkańców na sesję nie powiedziały im, że sesja jest już tym momentem, gdzie

Rada po ciężkiej pracy, po wszystkich komisjach tylko potwierdza swoje decyzje. Zadała dwa pytania Burmistrzowi: czy 30.11.2017 r. Burmistrz opublikował na swoim Facebook'u post dot. poprawek ws. Biuletynu z wymienionymi nazwiskami radnych? Zacytowała treść postu. Jeżeli Burmistrz to opublikował, to czy jest świadom, że nie jest to zgodne z prawdą i z tym, co zostało zakomunikowane na komisjach?

Burmistrz odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pani Redaktor, że kłamie w kwestii nie składania wniosków o dofinansowanie ścieżek rowerowych. Kłamie w gazecie i kłamie w tej wypowiedzi.

Pani Aleksandra Henclewska poprosiła, by Burmistrz odpowiedział na pytanie, czy publikował post.

Burmistrz oznajmił, że nie ma obowiązku, nie odpowie. Jak Pani Aleksandra Henclewska jest na Facebooku, jest nazwisko Burmistrza to pewnie tak. Poprosił, by wycofała swoje słowa, że nie złożył wniosku o dofinansowanie ścieżek, bo znowu będzie musiała publicznie przeproszać. Lepiej niech zrobi to teraz.

Radna Grażyna Nawrocka stwierdziła, że 3 lata wcześniej, jak Burmistrzem był Pan Tomasz Łęcki, nie pamięta, by Pani Aleksandra Henclewska chodziła na sesje i krytykowała tamtą Radę odnośnie Biuletynu.

Mieszkaniec Pan Karpiński również zabrał głos w sprawie Biuletynu. Zgodził się z argumentami przytoczonymi przez Pana Kamila Grzebytę i Panią Jolantę Stern. Przyszedł na sesję, pewnie jak i większość obecnych tu ludzi, ponieważ dowiedział się, że dzisiaj ma być głosowanie nad wycofaniem Biuletynu. Przytoczona argumenty przez Pana Kamila Grzebytę i Panią Jolantę Stern są jak najbardziej zasadne. Jeżeli słyszę argumenty pomysłodawców wycofania Biuletynu, że być może 2, może 4 albo 6 się ukaże, w projekcie budżetu radni zagłosowali za wycofaniem całej sumy na Biuletyn. To jak radni chcą te 2, 4, 6 numerów wydać? Dodał, że jest za utrzymaniem Biuletynu.

Pan Karpiński zabrał głos także odnośnie braku pieniędzy na wybudowanie świetlicy. Oznajmił, że są firmy z Polski pracujące w Niemczech. Daleko od Polski. Dlaczego one tam pracują? Tam są inne stawki. Może ktoś by pomyślał, żeby ogłoszenie o przetargu gdzieś we Lwowie wydać? Nie wie, jak to jest prawnie możliwe. Skoro Polacy jeżdżą do Niemiec, to może Ukraińcy coś by wybudowali u nas?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odpowiedziała, że w paragrafie, z którego ściągnięto pieniądze na Biuletyn pozostały jeszcze środki. Mamy wolne środki, które w sesji lutowej przyznamy. Musimy ten temat skonsultować i pieniądze się znajdą. Takie jest założenie.

Pan Karpiński oznajmił, że rozumie założenie klubu, ale argumenty strony przeciwnej są również argumentami rozsądnymi. Zapytał: „Chcecie ludzi w ciemności trzymać, żeby nie wiedzieli nic co się dzieje?”.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że chodzi o to, by przekaz był obiektywny, żeby mieszkańców nie wprowadzać w błąd i jednocześnie nie nastawiać jednych na drugich. Poprosił, by przeczytać ostatni numer Biuletynu i zobaczyć jak wygląda treść i jakie są intencje.

Pan Karpiński odpowiedział, że czytał Biuletyn od początku i często było naciągane coś. Zawsze było i będzie nadal, zależy kto będzie to wydawał.

Kapelmistrz Orkiestry Dętej OSP w Murowanej Goślinie Pan Mateusz Sibilski oznajmił, że tak duża liczba osób obecnych na sesji świadczy o tym, jak ważny jest Biuletyn. Zwrócił uwagę, że narracja, zdjęcie nie takie – czy będzie mówił, że Biuletyn należy wyrzucić jak wychodzi numer, gdzie na pierwszej stronie jest okładka mówiąca o koncercie orkiestry karnawałowej Orkiestry i nie ma Orkiestry, tylko jest zespół Goślinianie. Ma się obrazić? Sam ich zaprosił. Nie byli głównym wykonawcą. Wykonawcą była Orkiestra. Ktoś wybrał takie zdjęcie, bo stwierdził, że ono jest lepsze. 2.700,00 zł radni chcą zarezerwować, a 8.200,00 zł kosztuje jeden numer. Kapelmistrz dodał, że jak miał materiał z życia Orkiestry trzeba było się mocno streszczać do kilkunastu zdań, ponieważ nakład 24 stron właściwie też nie wystarczał, by w pełni opisać wszystkie wydarzenia. Zapytał, co ma być w tym informatorze? Ksero rozkładu jazdy? Szkoda pieniędzy na ksero rozkładu jazdy, bo można powiesić na tabliczkach sołeckich. Nie w tym jest ta idea. Dodał, że nie ma dużego pojęcia o pracy Rady, nie zna się na tym, co można załatwić na komisji, a co na sesji. Ta ilość ludzi obecnych na Sali mówi o tym, że Biuletyn jest rzeczą dla nas bardzo istotną. Tu też są mądrzy ludzie i nawet jeśli ktoś napisze coś nie do końca obiektywnego, to myśli, że wielu z tych ludzi jest w stanie czytać ze zrozumieniem i wyłapać braki obiektywizmu. Jeżeli jest miejsce dla kontry ze strony Rady, to niech w każdym Biuletynie się ukazuje stanowisko Rady. W ostatnim Biuletynie też jest jego głos, że likwidacja Biuletynu jest niedobra, chociażby dlatego, że pozbawia go osobiście archiwum. Jeżeli chce cokolwiek udokumentować ze swojej pracy, to musi mieć czarno na białym. Internet niestety nie jest tożsamo traktowany. Dodał, że Biuletyn jest mieszkańców, na który 90% z nich czeka. Poprosił o przemyślenie sprawy, bo informator tego nie zastąpi.

Przewodniczący Rady powiedział, że Rada nie może się odnosić, ponieważ Przewodniczący Rady chciał się odnieść i został odrzucony, natomiast Pan Mateusz Sibilski po 30.11.2017 r. napisał artykuł.

Pan Mateusz Sibilski odpowiedział, że 3.12.2017 r.

Przewodniczący Rady oznajmił, że dostał odpowiedź, iż nie może niczego zamieścić, dlatego że 27.11.2017 r. skończył się skład i nie można niczego zamieścić.

Kierownik Biura Komunikacji Społecznej Pan Arkadiusz Bednarek oznajmił, że posiedzenie komisji odbyło się 30.11.2017r., 3.12.2017 r. ostatnie informacje do Biuletynu łącznie z tekstem Pana Mateusza Sibilskiego. Poprosił o spojrzenie w telefon, kiedy Przewodniczący Rady dzwonił do Biura Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że dostał odpowiedź, iż 27.11.2017 r. skończyło się przyjmowanie materiałów do Biuletynu.

Pan Arkadiusz Bednarek poinformował, że Przewodniczący Rady dzwonił 6.12.2017 r. o godz. 10.16.

Pani Monika Paluszkiewicz dodała, że materiały do Biuletynu zbierali rzeczywiście do 27.11.2017 r. Zawsze do końca tygodnia, a czasami i dłużej z ważnych względów, skład jest przedłużony. Tym razem był głównie ze względu na 40-lecie MGOKiR - 6 stron poświęconych w Biuletynie. Oczywiście 27.11.2017 r. nie można było

zrelacjonować tych wydarzeń. Dodała, że relację z Nieszawy otrzymała dzień po komisji, natomiast 3.12. 2017 r. pozostałe głosy. Przewodniczący Rady dzwonił 6.12.2017 r. kiedy Biuletyn był już naprawdę zamknięty. Wcześniej taką informację, że już nie ma szans otrzymały osoby z urzędu: Monika Kurianowicz, Barbara Florys-Kuchnowska – ma te informacje w mailach, gdyby był ktoś zainteresowany.

Przewodniczący Rady dalej podtrzymał stwierdzenie, o którym wspomniał wcześniej odnośnie terminów przyjmowania materiałów.

Mieszkancka zapytała, kto wybiera Burmistrza.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Burmistrz jest wybierany na 4-letnią kadencję w wyborach bezpośrednich przez mieszkańców danej gminy.

Mieszkancka zapytała Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, czy jak będzie wydawany nowy Biuletyn, czy będą tam umieszczone wszystkie sprawy dot. dokonań Burmistrza za dany rok, dany miesiąc itd.? Na pierwszej stronie Biuletynu są wszystkie dokonania, które zrealizował Burmistrz. Skoro mieszkańcy wybierają Burmistrza są również zainteresowani tym, co dokonał. Przedstawiła kilka punktów z ostatniego Biuletynu. Mieszkance się wydaje, że chodzi o to, aby zlikwidować pierwszą stronę, by mieszkańcy się nie dowiedzieli jakie dokonania miał Burmistrz. Poprosiła radnych, by się zastanowili, o co właściwie chodzi. Zapytała także, kto będzie redagował ten Biuletyn?

Radna Alicja Kobus przedstawiła fragment z Biuletynu wydanego rok po wyborach na Burmistrza, które wygrał Pan Tomasz Łęcki, w którym zaprezentowano stopień realizacji programu ogłoszonego w kampanii wyborczej z zapisem, że rozliczanie się z realizacji programu wyborczego jest obowiązkiem każdego kandydata.

Przewodniczący Rady oznajmił, że właśnie z takimi rzeczami nie zgadzał się obecny Burmistrz Pan Dariusz Urbański, który apelował o to, aby Biuletyn zamknąć.

Prezes Związku Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych Koło Miejsko-Gminne Pan Apoloniusz Twaróg oznajmił, że czytając Biuletyn nigdy nie zauważył, że Burmistrz Dariusz Urbański we „wstępniaku” pisze tak: „zrobiłem”, „załatwiłem”, „uzyskałem”. Jest napisane: „zrobiono”, czyli za akceptacją Rady Miejskiej, „załatwiono”, „upoważniono” itd. Nigdy nie w osobie pierwszej. To czepianie się właśnie do tych wywodów, informacji, które przekazuje Burmistrz, to najzwyczajniejsza polityka. Poprosił, by nie manipulować przy informatorze, ponieważ tam jest pełno afiszy o kulturze. Teraz mieszkańcy mają latać po słupach ogłoszeniowych, których nie ma? Koszty afiszów i naklejanie są na pewno wyższe. Zwrócił się do radnych, którzy opiniowali „za” wycofanie Biuletynu, że jest to niepotrzebne, już w tej chwili mają wrogów.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że mówienie o wrogach to przesada.

Pan Tomasz Łęcki dodał, że sprawa Biuletynu była zawsze tematem dyskutowanym. Jak spojrzął na pierwszą stronę Biuletynu, to widzieć jak zmieniała się jakość w tej kadencji. Dodał, że czuje się w tym Biuletynie traktowany nierzetelnie. Zapytał Panią Skarbnik z jakim długiem kończył swoje rządy, a jaki jest obecnie?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że na koniec 2014 r. 24.617.000,00 zł, na koniec 2015 r. 25.074.000,00 zł, na koniec 2016 r. 27.515.000,00 zł, na koniec 2017 r. łącznie z umową spłacaną z wydatków 29.389.000,00 zł.

Pan Tomasz Łęcki przytoczył zdanie Burmistrza z Biuletynu, że 3 lata temu obejmował urząd z kilkudziesięciomilionowym zadłużeniem. Dodał, że dzisiaj to zadłużenie jest o 5.000.000,00 zł wyższe niż 3 lata temu. Nie odzywałby się, gdyby powoływano się na to, co robił wcześniej, gdyby nazwiska nie były wymieniane przez osoby dawno nie wypowiadające się życzliwie o jego osobie. Warto, by informator wychodził, ale informator rzetelnie redagowany – to opinia Pana Tomasza Łęckiego jako mieszkańca.

Mieszkaniec Karpiński oznajmił, że za utrzymaniem Biuletynu jest bardzo dużo mieszkańców, stąd też taka duża obecność na sesji. Wiele ludzi, którzy nie pojawili się na sesji mają takie samo zdanie. Usłyszał, że strona opozycji mogła zamieszczać w Biuletynie informacji, których nie zamieszczała. Zakłada, że radni się opamiętają i utrzymają wydawanie Biuletynu. Zaproponował, by w przyszłym Biuletynie były dwie strony: informacja danego klubu radnych – niech to nawet będzie pusta strona, ale niech będzie. Jak ktoś nie będzie miał nic do powiedzenia to będzie pusto. Jak ktoś ma coś do powiedzenia to będzie napisane i wszyscy ludzie w gminie to przeczytają.

Pan Kamil Grzebyta oznajmił, że spór jest o narrację. Chodzi o to, że Biuletyn jest dla mieszkańców. Rozumie zasady kampanii politycznej, ale nie chciałby, aby kampania polityczna uderzała w mieszkańców. Zaaapelował o zastanowienie się nad tą poprawką.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odniosła się do wypowiedzi Pana Apoloniusza Twaroga – miała w rękach Biuletyn, w którym pierwsze informacje Burmistrza miały sformułowanie „moje”, „mojego” 9 razy.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej na 2018 r.:

Głosowanie nad poprawką nr 1 – w Dziale 921 „kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, Rozdziale 92109 „Domy i Ośrodki Kultury, świetlice i kluby, Par. 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zadanie inwestycyjne „Budowa świetlicy wiejskiej w Nieszawie” – umniejszenie kwoty 1.000.000,00 zł o kwotę 300.000,00 zł do kwoty 700.000,00 zł:

za – 8

przeciw – 6 (Alicja Kobus, Grażyna Nawrocka, Andrzej Kuźniewski, Leszek Sommerfeld, Tomasz Pawlak, Mikołaj Gałka)

wstrzymało się – 0

Poprawka została przyjęta.

Głosowanie nad poprawką nr 2 – w Dziale 750 „Administracja publiczna”, Rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”, Par. 4300 „Zakup usług

pozostałych” – umniejszenie kwoty 205.000,00 zł o kwotę 80.000,00 zł do kwoty 125.000,00 zł – zmniejszenie dot. zadania „Opracowanie graficzne, skład, druk oraz kolportaż Goślińskiego Biuletynu Mieszkańców”:

za – 9

przeciw – 5 (Alicja Kobus, Grażyna Nawrocka, Andrzej Kuźniewski, Leszek Sommerfeld, Mikołaj Gałka)

wstrzymało się – 0

Poprawka została przyjęta:

Głosowanie nad poprawką nr 3 – w Dziale 801 „Oświata i wychowanie”, Rozdziale 80104 „Przedszkola”, Par. 4300 „Zakup usług pozostałych” – umniejszenie kwoty 12.496,00 zł o kwotę 12.496,00 zł do kwoty 0,00 zł – zadanie „Środki przeznaczone na przeprowadzenie dodatkowych zajęć w przedszkolach”:

za – 12

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 (Grażyna Nawrocka, Andrzej Kuźniewski)

Poprawka została przyjęta.

Głosowanie nad poprawką nr 4 – łączna kwota powstała po umniejszeniach tj. 392.496,00 zł przeznaczona na zadanie inwestycyjne „Budowa ulicy Irysowej i Storczykowej, wykonanie kanalizacji deszczowej i nawierzchni” – Dział 600 „Transport i łączność, Rozdział 60016 „Drogi publiczne gminne”, Par. 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Poprawka została przyjęta.

j) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej i wniosków komisji do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036,

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za” (zał. 7).

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za” (zał. 8).

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej przedstawił poprawkę Komisji do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036 - poprawka została zaopiniowana 5 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała poprawkę 5 głosami „za” przy 2 głosie „przeciw”.

k) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036 wraz z przedstawionymi poprawkami i autopoprawką i ich przegłosowanie,

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, czy kwota zmniejszająca na wpłatę do Związku Międzygminnego „Puszcza Zielonka” zostanie przeniesiona do wolnych środków?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kwota 9.900,00 zł umniejszenia wpłaty na rzecz wpłaty do Związku Międzygminnego „Puszcza Zielonka” – turystyka – jest wprowadzona do Działu 700, Rozdziału 70005, Par. 4270 do remontów zasobu komunalnego – zwiększenie o 9.900,00 zł. Zmniejszenie w jednym miejscu 9.900,00 zł trafiło tam, gdzie są braki – remonty zasobu komunalnego.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad poprawką do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036 - zmniejszenie limitu wydatków na przedsięwzięcia w 2018 r. z kwoty 1.000.000,00 zł o kwotę 300.000,00 zł do kwoty 700.000,00 zł na zadaniu 1.3.2.4 „Budowa świetlicy wiejskiej w Nieszawie – Cel: poprawka jakości życia mieszkańców (Dz. 921, rodz. 92109, §6050):

za – 8

przeciw – 5 (Alicja Kobus, Grażyna Nawrocka, Andrzej Kuźniewski, Tomasz Pawlak, Mikołaj Gałka)

wstrzymało się – 1 (Leszek Sommerfeld)

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad autopoprawką do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036:

za – 13

przeciw – 1 (Andrzej Kuźniewski)

wstrzymało się – 0

Autopoprawka została przyjęta.

l) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 - 2036 wraz z poprawkami,

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z poprawką i autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/349/2017 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2018 – 2036 (zał. 11).

m) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok i podjęcie uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z poprawkami.

Nie stwierdzono pytań, zatem Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z poprawkami i autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/350/2017 w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok i podjęcie uchwały budżetowej na 2018 (zał. 12).

Przewodniczący Rady zarządził przerwę (20.30 – 20.55).

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok Projekt nr 14.

Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 13).

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym”.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Kaniecki oznajmił, że na posiedzeniu Komisji Oświatowo-Społecznej zadał pytanie odnośnie wydatków budżetowych dot. zwiększenia planu wydatków z przeznaczeniem na naprawę oświetlenia ulicznego. Odczytał otrzymaną odpowiedź. Wiceprzewodniczący Rady dodał, że w tym paragrafie po zwiększeniu jest już 164.822,00 zł. Zapytał, jaki jest zapis w umowie z Enea Oświetlenie, czy jest jakaś górna

granica kwot przeznaczonych na naprawę oświetlenia czy tak jak Enea stwierdzi, że są awarie to tak będzie zwiększane?

Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego Barbara Florys-Kuchnowska wyjaśniła, że jest to każdorazowo zwiększenie. Jest to pierwsze zwiększenie w tym roku. Pierwotnie zakładano, że umowa modernizacyjna będzie zawarta wcześniej. Ilość najbardziej znacząco pozycji, czyli wymiana opraw, nie będzie tak znaczyła na wartości napraw w 2017 r. Przez to, że umowa była zawarta dopiero we wrześniu, to przez te kilka miesięcy były wymieniane oprawy i to jest zwiększenie tej umowy. Pierwsze było z tych istniejących środków w paragrafie, każdorazowo zwiększane aneksem. Dodała, że nie ma umowy przed sobą, by odpowiedzieć czy jest taki zapis. Myśli, że nie ma takiego zapisu mówiącego o maksymalnej nieprzekraczalnej aneksem wartości umowy.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, że z udzielonej odpowiedzi wynika, iż wymiany awaryjne dot. opraw, a wymiana opraw to chyba nie jest awaryjna sprawa.

Pani Barbara Florys-Kuchnowska oznajmiła, że w ramach umowy jest załącznik, który mówi o poszczególnych pozycjach awaryjnych napraw. Nie potrzeba byłoby tych środków, gdyby nie wichury. Bardzo często wyrzucało bezpieczniki na liniach. Pewnie gdyby nie było tych kilku wichur w ciągu roku, to nie potrzeba byłoby środków w tym roku. Przy okazji przedstawi Wiceprzewodniczącemu załącznik.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, czy w tym jeszcze roku budżetowym jest zapewniona dotacja na kluby siatkarskie. Burmistrz obiecał, że skoro będzie zgłoszonych 5 zespołów to pieniądze będą.

Burmistrz odpowiedział, że w tym roku nie ma pieniędzy zabezpieczonych. Przez kilka lat dawaliśmy na 3 zespoły i taki był rozpisany konkurs. Gdy ogłosiliśmy konkurs na 16.500,00 zł pojawiła się kwota 27.000,00 zł. Sytuacja nie może być taka, że ktoś w listopadzie informuje nas, że nie 3 zespoły, a 5 zespołów. Dodał, że tych pieniędzy teraz nie ma, będą w drugim sezonie od przyszłego roku. Dzisiaj nie widzi takiej możliwości, aby w ktoś w listopadzie zgłaszał 5 zespołów nie informując Burmistrza i Referatu OŚ, że nagle z 3 zespołów młodzieżowych robi się 5. W tej chwili nie ma pieniędzy zabezpieczonych i nie będzie.

Wiceprezes Siatkarskiego Klubu Sportowego Murowana Goślina Pan Andrzej Miciul oznajmił, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej w dniu 30.11.2017 r. Burmistrz powiedział, że jeśli zgłoszonych jest 5 zespołów, to ogłosi konkurs. Było to 19 dni temu. Nikt sobie w listopadzie nie zgłasza zespołów, ale to Burmistrz w listopadzie ogłosił konkurs, dokładnie 2.11.2017 r. Referat wniosek na 5 zespołów miał już w styczniu. Dodał, że nie jest to jego winą, że ktoś nie umie czytać albo nie chce.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, czy jest jakieś rozwiązanie? Klub poniósł koszty, złożył wniosek o 5 klubów.

Burmistrz odpowiedział, że rozpisывał konkurs zgodnie z wiedzą na 3 kluby, a później dostał informację o 5 klubach. Będzie to wyjaśniał. Nie będzie się zagłębiał wstecz. Nie ma „wolnej amerykanki”, że kiedy się chce przystępuje się do konkursu. Gmina może przekazywać dotację celową, ale nie ma takiego obowiązku i z uchwały także to wynika. Na chwilę obecną nie daje takiego zobowiązania.

Pan Andrzej Miciul odpowiedział, że nikt nie składa sobie kiedy chce, ale składa w czerwcu, bo tak mówią przepisy, dokładnie do 15.06. Wniosek złożony na I półrocze w styczniu lub końcu lutego mówi o 5 zespołach. Zapytał, czy w obecnej sytuacji czy należy wycofać zespół kadetek, w którym gra reprezentantka Polski Martyna Ladorska, czy wycofać z rozgrywek zespół młodziczek, w którym grają dwie kadrowiczki – Martyna Filoda i Aleksandra Bartosiewicz?

Burmistrz oznajmił, że Prezes dostał zgodnie z wnioskiem na kadetki, młodziczki i jeszcze jeden zespół.

Pan Andrzej Miciul zapytał, czy w taki razie należy wycofać zespół kadetów, w którym gra reprezentant Polski w plażówce Mikołaj Nawrocki czy również mini-siatkówkę, w której jest kolejna kadrowiczka?

Burmistrz odpowiedział, że dzisiaj się do tego nie odniesie, bo jest od tego Pani Dorota Brajewska, która jest z wnioskodawcami w stałym kontakcie. Ogłoszenie późne konkursu wynika z tego, że klub się nie rozlicza w terminie. Proponuje spotkać się i będą rozmowy na ten temat.

Pan Andrzej Miciul dodał, że Pani Dorota Brajewska rozlicza 86 dni rozliczenie złożone 26.06.2017 r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Burmistrz podtrzymuje deklarację z połączonych komisji 30.11., że jak zostanie zgłoszonych 5 drużyn to będzie dotacja na 5 drużyn tj. wyrównanie dodatkowo? Uchwała daje wytyczne, co należy robić z drużynami, ile jest zgłoszonych, jak zrobić itd. Widzi wzajemną niechęć decydentów, a cierpią na tym młodzi ludzie – do tego nie należy dopuścić. Uważa, że granie na emocjach, na dzieciakach jest niemożliwe. Dodał, że chętnie podejmie się mediacji jako przedstawiciel Rady. Nie wskazując winnych poprosił o profesjonalne podejście do sprawy.

Pan Andrzej Miciul oznajmił, że jest do dyspozycji od tego momentu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, jak to się stało, że klub składa wniosek o dotację na 5 zespołów, a jest na 3.

Burmistrz odpowiedział, że jest problem ze stowarzyszeniem i rozliczaniem. Nie ma żadnej złej woli z jego strony, a wręcz odwrotnie. Trudno się dogadać z Panem Andrzejem Miciulem. Burmistrz chce podać rękę, ale jest czymś zaskakiwany. Ani sekundy nie było ze strony Pani Doroty Brajewskiej woli opieszałości – to wystąpiło z drugiej strony. Intencją Burmistrza jest to, aby dzieciaki grały, ale muszą być normalne zasady. Musi wiedzieć kto gra, jak to się odbywa, na jakich zasadach. Takie spotkanie może się odbyć w przerwie międzyświątecznej.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 1 (Wiesław Kaniecki)

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/351/2017 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok (zał. 14).

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2017 - 2036 Projekt nr 15.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Pani Skarbnik przedstawiła ustną autopoprawkę do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się - 1 (Wiesław Kaniecki)

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/352/2017 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2017 – 2036 (zał. 15).

10. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek: 36/5, 36/6, 36/8, 36/8, 36/9, 36/10, 36/11, 36/13, 36/15 w Białęgach Projekt nr 9.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja projekt uchwały 4 głosami „za” i 4 głosami „wstrzymującymi” oraz przedstawił opiniowanie uwag:

Uwaga 1:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymało się 3

Uwaga 2:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uwaga 3:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uwaga 4:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uwaga 5:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Radny Tomasz Pawlak zapytał czy jest w dniu dzisiejszym możliwość, aby obniżyć maksymalną wysokość zabudowy?

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Pani Magdalena Głowacka odpowiedziała, że zgodnie z art. 19 ustawy o planowaniu przestrzennym Rada ma możliwość wprowadzenia zmian do uchwały i w razie potrzeby musi nastąpić konieczność ponowienia procedury. W przypadku zmiany dot. jedynie w wysokości nie wymaga to ani uzgodnień ani opiniowania. Każdy może wprowadzić tą zmianę i formalnie w uzasadnieniu dopisze się tryb przyjęcia zmiany.

Radny Tomasz Pawlak złożył wniosek, aby obniżyć maksymalną zabudowę do 10 m wysokości.

Pani Magdalena Głowacka przedstawiła, jakie są wysokości budynków na terenie gminy: budynek mieszkalny z płaskim dachem 7-8m, budynek ze stromym dachem mieszkanie jednorodzinne 8-9 m, zabudowa przemysłowa najniższa 10 m, na terenie strefy aktywizacji gospodarczej hala Inline ma ok. 19 m, wieża Biowin ma 42 m. Wszystko zależy od technologii. Jeżeli będzie konieczne wysokie magazynowanie, to budynki muszą być wyższe. Dużo budynków produkcyjnych może powstać w budynkach niższych.

Radny Tomasz Pawlak złożył taką propozycję, ponieważ w Białęgach jest hala, która ma wysokość 8 m. Wydaje się, że budynek w wysokości 12 m będzie w tej okolicy znaczący.

Przewodniczący Rady zapytał, czy maksymalna wysokość to jest dachu czy urządzeń np. kanały wentylacyjne, kominy.

Pani Magdalena Głowacka odpowiedziała, że w tym planie projektantka zaplanowała maksymalną wysokość zabudowy zarówno budynków jak i budowli, czyli wszystkich urządzeń.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę (21.23 – 21.30).

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem Radnego Tomasza Pawlaka o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 10 m:

za – 5

przeciw – 7

Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad uwagi za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza:

Uwaga nr 1:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uwaga nr 2:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uwaga nr 3:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uwaga nr 4:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uwaga nr 5:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/353/2017 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek: 36/5, 36/6, 36/8, 36/8, 36/9, 36/10, 36/11, 36/13, 36/15 w Białęgach (zał. 16).

11. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 196 w Długiej Goślinie Projekt nr 10.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Pracownik Biura Rady Pani Joanna Witkowska przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 17).

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/354/2017 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 196 w Długiej Goślinie (zał. 18).

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 103/3 i części działki nr 151 w Długiej Goślinie Projekt nr 11.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/355/2017 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 103/3 i części działki nr 151 w Długiej Goślinie (zał. 19).

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zielonczanej i Sowiej w Rakowni Projekt nr 12.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/356/2017 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zielonczanej i Sowiej w Rakowni (zał. 20).

14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Białęg i Białężyna Projekt nr 13.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Autopoprawkę (zał. 21) do projektu uchwały przedstawiła Pani Joanna Witkowska.

Mieszkaniec oznajmił, że ma już troszeczkę zaawansowaną infrastrukturę – transformator i ma wydane warunki na budowę wodociągu do sąsiedniej działki, na której jest pozwolenie na budowę. Ta działka nr 195 będzie natychmiast zagospodarowana w wodę i prąd.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/357/2017 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Białęg i Białężyna (zał. 22).

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Murowana Goślina dla części działki nr 758 w Murowanej Goślinie Projekt nr 19.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXXVIII/358/2017 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego gminy Murowana Goślina dla części działki nr 758 w Murowanej Goślinie (zał. 23).

16. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie działalności Filii Wydziału Komunikacji i Transportu w Murowanej Goślinie Projekt nr 5.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/359/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu w zakresie działalności Filii Wydziału Komunikacji i Transportu w Murowanej Goślinie (zał. 24).

17. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia Projekt nr 6 .

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/360/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na zadanie z zakresu ochrony zdrowia (zał. 25).

18. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Oborniki w zakresie współfinansowania budowy – modernizacji schroniska dla bezdomnych zwierząt „Azorek” w Obornikach Projekt nr 3.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że posiedzeniu Komisji zadał pytanie, jaka jest wartość kosztorysowa i wg jakiego klucza te 200.000,00 zł jest przeznaczane. Odczytał odpowiedź. Zapytał, wg jakiego klucza mamy wnieść 200.000,00 zł?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że wg klucza liczby mieszkańców.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/361/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Oborniki w zakresie współfinansowania budowy – modernizacji schroniska dla bezdomnych zwierząt „Azorek” w Obornikach (zał. 26).

19. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Oborniki dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności na rok 2018 Projekt nr 4

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/362/2017 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Gminą Oborniki dotyczącego realizacji zadania w zakresie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności na rok 2018 (zał. 27).

20. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Bibliotece Publicznej w Murowanej Goślinie Projekt nr 17.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami „za” i 3 głosami „przeciw”.

Pani Joanna Witkowska przedstawiła autopoprawkę (zał. 21) do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że na posiedzeniu Komisji zadał pytanie, kiedy dobiega końca kadencja Pani Dyrektor. Pani Dyrektor oświadczyła, że 31.12.2017 r. Dodał, że szkoda, iż radni nie zostali wcześniej uprzedzeni jak procedowali nad uchwałą. Zanim uchwała wejdzie w życie, to od 1 stycznia 2018 r. nie ma Dyrektora Biblioteki Publicznej. Odczytał odpowiedź na pytanie. Dodatkowo zapytał, kto będzie Dyrektorem od 1 stycznia 2018 r. do uprawomocnienia się uchwały?

Burmistrz odpowiedział, że powierzy pełnienie obowiązków Pani Dyrektor do czasu wejścia Statutu w życie.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/363/2017 w sprawie nadania Statutu Biblioteki Publicznej w Murowanej Goślinie (zał. 28).

21. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury i Rekreacji w Murowanej Goślinie Projekt nr 18.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi”.

Autopoprawkę (zał. 21) do projektu uchwały przedstawiła Pani Joanna Witkowska.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej uważa, że konkurs powinien być, bo dodaje motywację, ale zgłasza za zmianą.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/364/2017 w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury i Rekreacji w Murowanej Goślinie (zał. 29).

22. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2018 rok Projekt nr 7.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/365/2017 w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2018 rok (zał. 30).

23. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2018 rok Projekt nr 16.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 5 głosami „za”.

Radny Błażej Kaźmierczak zasygnalizował omyłkę pisarską – w miesiącu marcu w kolumnie „Zaproszone osoby” brakuje osoby Burmistrza.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXVIII/366/2017 w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie na 2018 rok (zał. 31).

24. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 21 października 2017 roku do 8 grudnia 2017 roku (zał. 32).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odnośnie spotkania z firmą Skanska w sprawie budowy ul. Szkolnej zapytała, na jakim etapie jest realizacja projektu i czy odbywa się zgodnie z harmonogramem?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że realizacja przebiega zgodnie z umową.

25. Interpelacje, wolne glosy i wnioski.

Przewodniczący Rady przypomniał o poczcie sztandarowym na uroczystość 27.12.2017 r. – radni: Grażyna Nawrocka, Leszek Sommerfeld, Tomasz Pawlak.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął list Wicemarszałka Sejmu Pana Stanisława Tyszki skierowany do samorządowców ws. obrony samorządu - jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady poinformował, że po sesji radni będą podpisywali umowy oraz otrzymają tablety. Szkolenie z eSesji odbędzie się 15.01.2018 r. a po szkoleniu radni udają się kolacją do restauracji Nowakowski & Skitek.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że na wspólnym posiedzeniu Komisji zadał pytanie dot. kosztów wynajmu lokali hotelowych w MG Sport i Nieruchomości dla mieszkańców z budynku przy ul. Kochanowskiego 8. Odczytał otrzymaną odpowiedź. Dodał, że z tej odpowiedzi nie wynika jakie są koszty.

Burmistrz odpowiedział, że jak Wiceprzewodniczący precyzyjniej chciałby znać koszty, to pisemnie otrzyma taką odpowiedź.

Radny Michał Hałas poinformował, że na początku sesji otrzymał z rąk Zastępcy Burmistrza wezwanie do niezwłocznego usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych Burmistrzów poprzez złożenie stosownego oświadczenia w tej kwestii. Oświadczenie miały

wygłosić w dniu dzisiejszym lub w przypadku odmowy zamieścić je w Głosie Wielkopolskim. Dodał, że dziś nie zgłosi takiego oświadczenia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy to dot. kwestii związanych z działalnością w Radzie Miejskiej?

Radny Michał Hałas odczytał fragment pisma, że chodzi o rozgłaszanie przez Radnego informacji o rzekomym zaangażowaniu władz gminy w ustawienie pod konkretną firmę zadania dot. wykonania nawierzchni i chodników na terenie parku w Murowanej Goślinie – dot. sytuacji z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 12.12.2017 r.

Przewodniczący Rady dopytał, czy chodzi o sprawę, gdy Radny Błażej Kaźmierczak poruszył sprawę ogłoszenia w BIP informacji publicznej dot. przekazania dokumentów do zamówienia – od czasu umieszczenia w BIP do czasu złożenia były dziesiątki minut? Otrzymał odpowiedź twierdzącą.

Radna Alicja Kobus ogłosiła, że w plebiscycie Hipokrates Wielkopolski 2017 bierze udział przychodnia lekarska „Zdrowie” w Murowanej Goślinie, która ma szansę zostać najbardziej przyjazną przychodnią w powiecie poznańskim. Głosowanie trwa do 20.12.2017 r. do godz. 21.00 poprzez wysłanie sms pod numer 72355 w treści ZOZ163.

Przewodniczący Rady oznajmił, że się zastanawia, czy to jest odpowiednie miejsce do tego, żeby promować prywatną firmę.

Radna Alicja Kobus dodała, że nikt inny się nie zgłosił. Zgłosiła się tylko jedna firma i to jest promocja Murowanej Gośliny.

Przewodniczący Rady oznajmił, że jeżeli ktoś będzie zainteresowany po sesji może porozmawiać z Panią Bogumiłą Rubach.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej oznajmił, że na dzisiejszej sesji chciałby zapowiedzieć ważną inicjatywę. Jesteśmy w trudnym momencie dla gminy. Dodał, że należy w codziennych relacjach unikać podziałów, kłótni i razem, wspólnie pracować dla gminy. Należy to podkreślić w przededniu najważniejszych dla nas świąt. Nasza dalsza wspólna praca musi uwzględniać ewentualne wyzwania, przed którymi stoimy, a które nie są łatwe. Są to skomplikowane czasy, zwłaszcza dla samorządu z trzech powodów.

Po pierwsze bardzo szybkim zmianom podlega nasze bezpośrednie otoczenie. Znaczna część środków unijnych na inwestycje zostało już rozdysponowane. Kończy się powoli okres finansowych okazji i możliwości pozyskania środków zewnętrznych. Zdobyć je będzie coraz trudniej, zwłaszcza że kolejny okres programowania nie zapowiada się optymistycznie.

Po drugie nasz coroczny bilans budżetowy nie miał w ostatnich latach dobrego wyniku. Wydajemy z kasy gminnej więcej niż otrzymujemy w ramach dochodów. To nie może trwać wiecznie. Każdy wie, że będąc co roku na minusie skończyć można tylko w jeden sposób. Przewodniczący Komisji uważa, że wszyscy chcemy uniknąć takiego obrotu sprawy.

Po trzecie działamy od trzech lat w swoistej pustce strategicznej. Burmistrz wygrał wybory głośno krytykując poprzedniego włodarza. Miał do tego prawo. Poglądy Burmistrza na kierunki rozwoju gminy były diametralnie inne, tylko dlatego Burmistrz nie korzystał w okresie ostatnich 3 lat do zaproponowania alternatywnej strategii? Dlaczego radni nie otrzymali długoletniego planu pomysłów i działań. Potrzebna jest nowa strategia rozwoju. Każdy dobry gospodarz, a Wielkopolsce ich nie brakuje wie, że bez żadnego planu nic porządnego nie powstanie. Jest nam potrzebna nowa strategia dla gminy. Musimy

przemyśleć wszystkie nasze atuty, nasze słabości, trudności i wyzwania, przed którymi stoimy. Musimy to zrobić wspólnie. Przewodniczący Komisji chciałby zainicjować proces opracowania społecznej strategii rozwoju gminy. Chciałby włączyć w opracowanie dokumentu wszystkie możliwe podmioty bez wyjątku. Chciałby, aby był to dokument stworzony przez mieszkańców, dla mieszkańców i z mieszkańcami, by oni sami wybrali główne kierunki rozwoju. Jest pewien, że tylko taki model opracowania strategii rozwoju

ma sens. Ma ogromne wsparcie grupy ludzi, fachowców w tej dziedzinie, którzy chcą wspólnie nad tym pracować, poświęcić swój czas i obiecują zrobić wszystko, aby gmina nie poniosła z tego tytułu kosztów. Przewodniczący Komisji podczas kolejnych spotkań będzie zachęcał do włączania się w ten proces wspólnie dla gminy.

Radna Alicja Kobus podziękowała za wypowiedź Przewodniczącego Komisji, ale dzisiejszy dzień dał odpowiedź odwrotną. Życzyła powodzenia.

Przewodniczący Rady dodał, że zawsze trzeba widzieć dobrą stronę.

Radna Alicja Kobus dodała, że dzisiejsze upokorzenie mieszkańców jej wystarczyło.

Przewodniczący Rady poprosił, aby nie przesadzać z opiniami. Myśli, że nie było takiej sytuacji.

Prezes Związku Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych Koło Miejsko-Gminne Pan Apoloniusz Twaróg wskazał na dwie kroniki Związku Kombatantów. Dodał, że tu jeszcze powinna się znaleźć kronika Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Karola Marcinkowskiego, kronika Ochotniczej Straży Pożarnej w Murowanej Goślinie oraz kronika Rzemiosła. W maju złożył jako Prezes Zarządu do Wysokiej Rady na ręce Przewodniczącego Rady wniosek kombatancki, poparty przez różne organizacje, aby skwer, na którym usytuowany jest teraz pomnik poświęcony Powstańcom Wielkopolskim oraz Ofiarom II Wojny Światowej, nadać imię wybitnie zasłużonemu człowiekowi dla naszej gminy – Janowi Twarogowi. Dodał, iż dowiedział się, że Przewodniczący Rady nie rozmawiał z członkami Rady, a jeździł po rzemieślnikach i sądował jaka jest opinia. W międzyczasie doszło do spotkania i Przewodniczący Rady zaproponował, aby imię Jana Twaroga nadać Domowi Rzemiosła. Pan Apoloniusz Twaróg oznajmił, że po bardzo krzywdzących artykułach zamieszczonych w Murowanej Prawdzie, członkowie Spółdzielni Rzemieślniczej, a Dom Rzemiosła jest własnością nie Cechu a Spółdzielni, wycofali się ze sprzedaży swoich usług i wyrobów przez Spółdzielnię Rzemieślniczą. Na dzień dzisiejszy Spółdzielnia Rzemieślnicza – kilka dni temu było 60-lecie istnienia – jest w słabej kondycji finansowej. Poza tym część członków Spółdzielni wycofała się również z obrachunku. Była szansa, że może coś się ugra z Cechem. Skład osobowy Starszyny Cechowej w tej chwili jest nastawiony negatywnie do pomocy w utrzymaniu tego Domu. Dodał, że w związku z tym, że jako jeden z najdłużej działających rzemieślników, a poza tym mający duży wkład w rozwój rzemiosła uważa, że zrobilibyśmy niedźwiedzią przysługę nadając imię temu budynkowi, który stałby się grabarzem tego budynku. Nadal podtrzymuje prośbę Związku Kombatantów, aby Wysoka Rada rozpatrzyła możliwość nadania tego kawałka placu Powstańców Wielkopolskich, na którym jest pomnik – „skwer im. Jana Twaroga”.

Prezes Apoloniusz Twaróg dodał, że mieszkańcy, którzy mieszkali tutaj kilka lat i mieli to nieszczęście, że zginęli w czasie II wojny światowej, są patronami ulic, patronami szkół. Jan Twaróg w czasie II wojny światowej nie zginął w bitwie pod Kutnem, nie zginął w bitwie nad Bzurą, nie zginął podczas obrony Warszawy, nie zginął podczas pracy niewolniczych.

Nie zginął, jak przystąpił do Polskich Sił Zbrojnych na zachodzie. Wrócił do Murowanej Gośliny, która była jego domem. Na szczęście dla mieszkańców Murowanej Gośliny kapral Jan Twaróg nie zginął w czasie II wojny światowej i dlatego mamy pomnik, szkołę – pierwszą w Wielkopolsce, budynek przekazany za namową Jana Twaroga na Dom Kultury i dużo innych inicjatyw.

Prezes dodał, że w mowie pożegnalnej wspomniał, że: „za zasługi dla Miasta może będziesz kiedyś, ojciec, patronem ulicy w naszym mieście”. Pan Tomasz Łęcki pamięta te słowa i rozmawiali, że być może będzie to fragment ulicy Kolejowej, która akurat była w remoncie. Tak wybitnie zasłużonemu człowiekowi należy się uznanie w naszym mieście. Uważa, że ten skwer, na którym stoi pomnik, byłby bardziej wskazany. Pomnik w tamtym czasie kosztował 109.380,00 zł. 7,75% to jest wkład finansowy Jana Twaroga i jego rodziny, a 11,13% najbliższej rodziny Jana Twaroga, czyli jego braci i teściów. Jan Twaróg ze swoją rodziną prawie 20% nakładów na ten pomnik złożył. Podobne koszty ponosił przy budowie szkoły, przy budowie strażnicy. W dniu dzisiejszym, jakby żył, miałby 102 lata. Pan Apoloniusz Twaróg uważa, że taki prezent się Janowi Twarogowi należy. Decyzja należy do Rady.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi Prezesa. Znał Pana Jana Twaroga również osobiście i zna jego zasługi. Niedobrze, że Pan Apoloniusz Twaróg wypowiedź rozpoczyna od nieprawdy, półprawdy i przede wszystkim złych intencji. Było w ten sposób: pismo zostało złożone i Przewodniczący Rady spotkał się z Prezesem i Prezesem Spółdzielni Rzemieśniczej Panem Bogdanem Durą. Wiedział, że jest uchwała rzemieślników, żeby Domu Rzemiosła nadać imię Jana Twaroga. Na tym spotkaniu jednoznacznie ustalili, że Pan Apoloniusz Twaróg rezygnuje ze skweru na rzecz nadania budynkowi imienia Jana Twaroga. Ustalili, że jako gmina będą starali się partycypować, żeby ponieść pewne koszty związane z wyeksponowaniem napisu, tablicy. O takich rzeczach była mowa. Wypowiedź, że Przewodniczący Rady zamiast rozmawiać z Prezesem Apoloniuszem Twarogiem sądowno rzemieślników jest nieprawdą. Przy tak szczytnej idei mówić nieprawdę nie wypada. Poprosił, by nie generować dalej nieprawdziwych i niedobrych emocji.

Prezes Apoloniusz Twaróg odpowiedział, że kombatanci zwrócili się do Rady Miejskiej na ręce Przewodniczącego Rady, który nie rozpoczął rozmowy z Radą Miejską, a rozpoczął rozmowy z rzemieślnikami. Zanim Przewodniczący Rady rozmawiał z Panem Apoloniuszem Twarogiem i Panem Bogdanem Durą, wcześniej rozmawiał z rzemieślnikami i sądowno. Prezes dodał, że Dom Rzemiosła przy obecnym układzie gospodarczym nie ma szans – nadanie imienia nie uratuje tego Domu. Nie zasługuje na to, aby był grabarzem tego Domu. Przewodniczący Rady chciał tylko siebie wybielić. Nie rozpoczął rozmowy z Radą. Prezes Apoloniusz Twaróg nie powiedział, że wyraża zgodę lecz, że się zastanowi. Jeśli nie ma takiej woli, to niech się radni wypowiedzą. Za jakiś czas dojdzie tam do Jana Twaroga i opowie, co się tu dzieje – jaka jest scheda po nim.

Przewodniczący Rady odpowiedział, żeby nie mieszać tych dwóch spraw, ponieważ jest to nieprzyzwoite.

Prezes Apoloniusz Twaróg oznajmił, że rezygnują z 14.000,00 zł na rzecz napisu. Poprosił, aby je dołożyć na budowę świetlicy w Nieszawie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jednak Prezes wie, że te 14.000,00 zł miało być na napis?

Prezes zaprzeczył. Był na prezentacji w auli Gimnazjum i słyszał, że jest jakaś propozycja. Zapytał, czy jest szansa, by Jan Twaróg był uhonorowany?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie jest osobą decyzyjną.

Burmistrz potwierdził ustalenia, że będą napisy na Domu Rzemiosła i znajdą się w budżecie środki. Burmistrz większej władzy nie ma. Radni decydują czy nazwa ulicy czy nazwa skweru. Uzgodniono, że jak będzie wola ze strony Pana Apoloniusza Twaroga, to Dom Rzemiosła będzie się nazywał im. Jana Twaroga. Z Prezesem Bogdanem Durą ustalono, że jak będzie remont elewacji zewnętrznej, to wówczas te napisy się tam znajdą.

Przewodniczący Rady oznajmił, że sprawa nie została pod dywan zamieciona.

Prezes Apoloniusz Twaróg zasygnalizował, że nie ma środków na utrzymanie tego Domu.

Radna Alicja Kobus uważa, że emocje są ostatnią stroną i należy się pochylić nad skwerem Jana Twaroga. To jest piękna postać i przyniosła chlubę dla Miasta i dla młodzieży, dzieci. Poprosiła, by radni temat rozważyli ze spokojem. Należy odpuścić sobie budynek, jakby miał być sprzedany, a trzeba pomyśleć o skwerze.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie było emocji, lecz dobra wola z jego strony i Burmistrza.

Redaktor Piotr Borowicz oznajmił, że nie zabierał głosu podczas omawiania sprawy Goślińskiego Biuletynu Mieszkańców, aby nie być posądzonym o jakiekolwiek lansowanie własnych interesów, bo takich nie ma. Przez 18 lat wydawania gazety raz na łamach pisma okazało się ogłoszenie urzędowe, drobne, za kwotę 60,00 zł. Interes na tym żadnego nie robi, że Biuletyn będzie ograniczony lub będzie się rzadziej ukazywał. Redaktor służy wiedzą i doświadczeniem, by w czymkolwiek pomóc i zadeklarował, gdyby była jakakolwiek potrzeba samorządowi Murowanej Gośliny w trudnym okresie, bo nie ma jeszcze koncepcji jak ma wyglądać Biuletyn, jest gotów zamieszczać ogłoszenia bezpłatnie.

Dyrektor Przedszkola „Smocze Wzgórze” Pan Radosław Szpot poinformował, że na sali podniósł się szum, żeby wspierać lokalnych przedsiębiorców. Rozumie, że radni idą na wigilię ze swoich środków, ale ze znajomymi zdziwili się, że radni nie chcą wspierać lokalnych przedsiębiorców.

Odnosząc się do słów Przewodniczącego Komisji Gospodarczej oznajmił, że radni jako Klub Nowoczesny Rozwój Ziemi Goślińskiej mają większość w Radzie i to już podczas ostatniej komisji wybrzmiewało – Przewodniczący Rady mówił, że w tym roku się radni odważyli wносить poprawki do budżetu, swoje propozycje. Pan Radosław Szpot uważa, że więcej do wykorzystania. Jak Przewodniczący Komisji Gospodarczej widzi pustkę strategiczną, to można było te 3 lata wykorzystać w bardziej efektywny sposób. Takie pytanie zawsze na spotkaniu z mieszkańcami jest podnoszona.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Pan Radosław Szpot zbyt dosłownie bierze jego słowa dot. odważenia się po raz pierwszy do wniesienia poprawek. Gdyby śledził działalność tak jak ostatnio bardzo mocno, przez ileś lat to wiedziałby, że nie było to pierwszy raz.

Prezes Apoloniusz Twaróg oświadczył, że Związek Kombatantów oczekuje odpowiedzi na pismo z maja.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wypracowane dziś rozwiązania będą owocowały na przyszłość. Podziękował Radnym, Burmistrzom, Pani Skarbnik. Przewodniczący Rady złożył również życzenia na Święta Bożego Narodzenia.

26. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Konrad Strykowski o godz. 22.30 zamknął obrady XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Protokolant:
Joanna Witkowska

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Konrad Strykowski