

**UCHWAŁA NR XXXVII/337/2017
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE**

z dnia 30 października 2017 r.

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej
Goślinie Nr XXXI/278/2017 z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie wprowadzenia
regulaminu miejsca wykorzystywanego do kąpieli jezioro Kamińsko, gmina Murowana
Goślina wniesioną przez Prokuratora Rejonowego
Poznań - Stare Miasto w Poznaniu
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875) w związku z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Udziela się odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XXXI/278/2017 z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu miejsca wykorzystywanego do kąpieli jezioro Kamińsko, gmina Murowana Goślina, złożoną przez Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę uwzględniającą zarzuty skargi oraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

2. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Murowanej Goślinie przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXXVIII/337/2017
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE

z dnia 30 października 2017 r.

W dniu 4 października 2017 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie skarga Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu na uchwałę Nr XXXI/278/2017 z dnia 21 marca 2017 r.

Zgodnie z art. 54 §1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Zgodnie z zapisem §2 skargę przekazuje się wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Stosownie do tego należało podjąć niniejszą uchwałę.

Załącznik nr 1
do Uchwały Nr
XXXVII/337/2017
Rady Miejskiej
w Murowanej Goślinie
z dnia 30 października
2017 r.

Murowana Goślina, dnia 30 października 2017 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Sygn. akt PR: Pa 342.2017

Skarżący: Prokurator Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, ul. Solna 10,
61-736 Poznań

Organ administracji: Rada Miejska w Murowanej Goślinie, pl. Powstańców Wlkp. 9,
62-095 Murowana Goślina

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu pismem z dnia 29 września 2017 r. (doręczoną w dniu 4 października 2017 r.) na uchwałę Nr XXXI/278/2017 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 21 marca 2017r. w sprawie wprowadzenia regulaminu miejsca wykorzystywanego do kąpieli jezioro Kamińsko, gmina Murowana Goślina.

W imieniu Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie, w odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 29.09.2017 r., działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) w załączeniu przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu, złożoną w Urzędzie Gminy

Murowana Goślina w dniu 4 października 2017 r. na uchwałę Nr XXXI/278/2017 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu miejsca wykorzystywanego do kąpieli jezioro Kamińsko, gmina Murowana Goślina.

i wnoszę o:

1. umorzenie postępowania,
2. odstąpienie od obciążania zaskarżonego organu kosztami postępowania,
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

W dniu 4 października 2017r. wpłynęła do Urzędu Gminy Murowana Goślina skarga Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XXXI/278/2017 z dnia 21 marca 2017r., w sprawie wprowadzenia regulaminu miejsca wykorzystywanego do kąpieli jezioro Kamińsko, gmina Murowana Goślina.

Prokurator zaskarżył w/w uchwałę w zakresie postanowień ust. 3, 5, 8, 12 załącznika nr 1 do Uchwały oraz w zakresie sformułowania „TELEFONY ALARMOWE: 112, pogotowie ratunkowe 999, policja 997, straż pożarna 998” zawartego w Załączniku nr 1 do Uchwały oraz wniósł o stwierdzenie nieważności tych przepisów.

Informacyjnie wskazać należy, iż Organ nadzoru w stosunku do w/w uchwały nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego, w związku z tym uchwała została opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2017 r. poz. 2662 i weszła w życie dnia 18 kwietnia 2017 roku.

Rada Miejska w Murowanej Goślinie dokonała dogłębnej analizy, tak zarzutów jak i uzasadnienia wniesionej skargi, przy uwzględnieniu obowiązujących i przywołanych przez prokuratora przepisów oraz aktualnego orzecznictwa. W konsekwencji powyższego, w ocenie Organu skarga zasługuje na uwzględnienie, gdyż argumenty skarżącego są słuszne i zasadne.

Na aprobatę zasługuje stanowisko Prokuratora, iż umieszczenie w zaskarżonej uchwale kwestionowanych przez Prokuratora postanowień stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego do wydania uchwały zawartego w treści art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 30 ust. 2 pkt 3, art. 40 ust. 1, ust. 2 pkt 4, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 143

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej”.

Do naruszenia zaskarżonych postanowień uchwały doszło poprzez:

1. wprowadzenie w ust. 3 załącznika do uchwały oznaczenia flag;
2. ustalenie w ust. 5 załącznika do uchwały zakazu wstępu do wody osobom nietrzeźwym oraz wnoszenia i spożywania napojów alkoholowych na terenie miejsca wykorzystywanego do kąpieli, pomostu i plaży;
3. ustalenie w ust. 8 załącznika do uchwały, że ratownikami są osoby posiadające stosowne uprawnienia, noszące ubiór z emblematem „WOPR”, „RATOWNIK” lub mieszanym;
4. ustalenie w ust. 12 załącznika do uchwały odpowiedzialności osób niszczących i uszkadzających sprzęt pływający oraz urządzenia miejsca wykorzystywanego do kąpieli;
5. wskazanie w załączniku do uchwały numerów telefonów alarmowych.

Organ przychylił się do stanowiska Prokuratora co do przytoczonych uchybień i wskazuje, iż w tym zakresie należy stwierdzić nieważność podjętej przez Radę Miejską w Murowanej Goślinie i obowiązującej uchwały.

Wymaga podkreślenia, iż z istotnym naruszeniem prawa w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym mamy do czynienia nie tylko w przypadku wykroczenia przez radę gminy poza zakres upoważnienia ustawowego do wydania aktu prawa miejscowego. Taka sytuacja powstaje również, gdy prawodawca lokalny reguluje materię uregulowaną już aktami wyższego rzędu (ustawami), co pozostaje w związku z naruszeniem zasad techniki prawodawczej.

Pojęcie "sprzeczności z prawem" w rozumieniu art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym obejmuje sprzeczność postanowień uchwały z jakimkolwiek aktem prawa powszechnie obowiązującego, w tym także z rozporządzeniem – co w konsekwencji oznacza, że również z "Zasadami techniki prawodawczej", które wszak stanowią załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. (tj. Dz. U. 2016 r. poz. 283; dalej w skrócie "ZTP").

Podnieść należy, iż istotne znaczenie w odniesieniu do treści aktów prawnych ma reguła wynikająca z § 115 w zw. z § 143 ZTP, w myśl której w akcie prawa miejscowego zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym (upoważnieniu ustawowym). Regulacja ta koresponduje z przepisem art. 94 Konstytucji RP, który wskazuje, że akty prawa miejscowego muszą być ustanawiane nie tylko "na podstawie", ale i "w granicach" upoważnień zawartych w ustawie.

Podobnie zakotwiczona w art. 94 Konstytucji jest dyrektywa wynikająca z art. 118 w zw. z § 143 ZTP, w świetle której w akcie prawa miejscowego nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych. Co do zasady unormowania aktu prawa miejscowego zawierające powtórzenie regulacji ustawowych naruszają nie tylko przepisy § 118 w zw. z § 143 ZTP, ale także art. 7 i art. 94 Konstytucji, stanowiąc w istocie uregulowanie danej materii bez wymaganego upoważnienia, bądź też z przekroczeniem jego granic. Wymaga jednak podkreślenia, iż w drodze wyjątku, uzasadnionego zwłaszcza względami zapewnienia komunikatywności tekstu prawnego, za dopuszczalne można uznać powtarzanie w aktach praw miejscowego, takich zwłaszcza jak statuty czy regulaminy, innych regulacji normatywnych. W każdym jednak przypadku tego rodzaju powtórzenia powinny być powtórzeniami dosłownymi, aby uniknąć wątpliwości, który fragment tekstu prawnego (rozporządzenia, ustawy upoważniającej czy innego aktu normatywnego) ma być podstawą odtworzenia normy postępowania.

Stosownie do przepisu art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, organ administracji uwzględniając w całości w trybie autokontroli skargę Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto, uznał zaskarżone zapisy uchwały za naruszające prawo. Z uwagi na powyższe Rada Miejska dnia 30.10.2017 r., uwzględniając skargę Prokuratora, podjęła nową uchwałę usuwając zapisy poprzedniej w skarżonym zakresie, która to uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od jej opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Wobec powyższego, postępowanie w tym stanie rzeczy staje się bezprzedmiotowe i dlatego wniosek złożony w petitum odpowiedzi na skargę w związku z art. 161 § 1 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi należy uznać za słuszny i uzasadniony.

Załączniki:

1. odpis pisma x 1,
2. skarga Prokuratora sygn. akt PR: Pa 342.2017,
3. odpowiedź na skargę Prokuratora (2 odpisy).