

**Protokół z XXXIV Zwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 13 czerwca 2017 roku
w sali sesyjnej przy ul. Poznańskiej 16
w Murowanej Goślinie
godz. 17.30 - 20.30**

Radni obecni na posiedzeniu (zał. 1):

Gałka Mikołaj
Hałas Michał
Kaniecki Wiesław
Każmierczak Błażej
Kobus Alicja
Krauze Dawid
Kuźniewski Andrzej
Nawrocka Grażyna
Ogrodnik Agnieszka
Pawlak Tomasz
Pędziński Szymon
Przygońska Krystyna
Rogowski Michał
Sommerfeld Leszek
Strykowski Konrad

Goście obecni na sesji (zał. 2):

Porządek obrad (po zmianie):

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Podziękowanie dla byłego sołtysa Wojnówka Pana Przemysława Wawrzyniaka oraz powitanie nowego sołtysa Pani Małgorzaty Ślewczuk.
3. Gratulacje dla Koła Młodych Melomanów „Klasa Muzyczna” przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Murowanej Goślinie za zdobycie I miejsca z wyróżnieniem, w 49. Wojewódzkim Turnieju Muzycznym Pro Sinfoniki, przebiegającego pod hasłem „Muzyka polska dawniej i dziś”.
4. Gratulacje dla drużyny ratownictwa ogólnego OC Nieszawa za zajęcie II miejsca podczas XI Powiatowych Zawodów Sprawnościowych Formacji Obrony Cywilnej

- o Puchar Starosty Poznańskiego - Szefa Obrony Cywilnej Powiatu Poznańskiego, które odbyły się 3 czerwca br. w Chludowie.
5. Przyjęcie protokołu Nr XXXII/2017 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 11 kwietnia 2017 r.
 6. Przyjęcie protokołu Nr XXXIII z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 25 kwietnia 2017 r.
 7. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2016 rok (*Projekt nr 1*) oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok (*Projekt nr 2*).
 - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
 - b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2016 rok,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2016 rok,
 - d) ustosunkowanie się Burmistrza do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - e) przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej wyrażonego we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok,
 - f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi,
 - g) zapoznanie się z opiniami pozostałych komisji,
 - h) dyskusja,
 - i) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2016 rok,
 - j) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok.
 8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok *Projekt nr 11*.
 9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2017 - 2036 *Projekt nr 12*.
 10. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Mściszewie” *Projekt nr 13*.
 11. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Zakup ciężkiego zestawu hydraulicznego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Białężynie” *Projekt nr 14*.
 12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/66/2015 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie podatku

od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso *Projekt nr 8.*

13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/378/2014 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowych inwestycji na terenie miasta i gminy Murowana Goślina w ramach Pomocy de minimis *Projekt nr 9.*
14. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr X/68/2015 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie zmiany uchwały nr XLI.408/2014 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Murowana Goślina na lata 2015 - 2020 *Projekt nr 5.*
15. Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane, przy zabytku wpisanym, do rejestru zabytków, położonym w gminie Murowana Goślina *Projekt nr 6.*
16. Projekt uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Poznańskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych miasta Murowana Goślina *Projekt nr 10.*
17. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/261/2013 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie podjęcia działań mających na celu wspieranie rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina poprzez realizację programu „Duża Rodzina” *Projekt nr 7.*
18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych *Projekt nr 3.*
19. Projekt uchwały w sprawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Murowanej Goślinie *Projekt nr 4.*
20. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Czerwonak oraz Gminą Murowana Goślina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
21. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań, a Gminą Suchy Las i Gminą Murowana Goślina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
22. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 14 kwietnia 2017 roku do 2 czerwca 2017 roku.
23. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.
24. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Konrad Strykowski powitał wszystkich obecnych i otworzył obrady XXXIV Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum - na sali obecni byli wszyscy radni.

Przewodniczący Rady zawnioskował o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie punktów gratulacji dla drużyny ratownictwa ogólnego OC Nieszawa oraz Koła Młodych Melomanów „Klasa Muzyczna” przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Murowanej Goślinie.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza (zał. 3) o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie:

- 1) projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Czerwonak w zakresie lokalnego transportu zbiorowego,
- 2) projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Suchy Las i Gminą Czerwonak i Gminą Murowana Goślina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Wszyscy radni zagłosowali za zmianą porządku obrad.

2. Podziękowanie dla byłego sołtysa Wojnówka Pana Przemysława Walkowiaka oraz powitanie nowego sołtysa Pani Małgorzaty Ślewczuk.

Przewodniczący Rady oznajmił, że w sołectwie Wojnówko z funkcji sołtysa zrezygnował Pan Przemysław Wawrzyniak. O odbyły się wybory nowego sołtysa. Po wyborach wraz z Burmistrzem podziękował Panu Przemysławowi Wawrzyniakowi za pracę w sołectwie. W wyniku wyborów nowym sołtysem została Pani Małgorzata Ślewczuk.

Przewodniczący Rady i Burmistrz pogratulowali Pani Sołtys wręczając jej pin i kwiaty. Gratulacje złożyła także reprezentacja sołtysów.

3. Gratulacje dla Koła Młodych Melomanów „Klasa Muzyczna” przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Murowanej Goślinie za zdobycie I miejsca z wyróżnieniem, w 49. Wojewódzkim Turnieju Muzycznym Pro Sinfoniki, przebiegającego pod hasłem „Muzyka polska dawniej i dziś”.

Przewodniczący Rady i Burmistrz pogratulowali Kołu Młodych Melomanów „Klasa Muzyczna” reprezentowanym przez Panią Jadwigę Maćkowiak (opiekuna koła i reżysera), Panią Katarzynę Łukaszewicz (choreografa) oraz Panią Mirosławę Szudera (dyrektora szkoły).

Burmistrz oznajmił, że przedstawienie obejrzało 2 000 mieszkańców gminy oraz wszystkie dzieci ze szkół. Można pokazać muzykę poważną inaczej i docierała ona do młodych widzów. 2 lata temu decyzją Burmistrza przeniesiono widowiska do hali sportowej i to był „strzał w dziesiątkę”.

Dyrektor Mirosława Szudera podziękowała Radzie za uznanie. Dodała, że Pro Sinfonika to od kilkunastu lat dzieło Pani Jadwigi Maćkowiak, Pani Katarzyny Łukaszewicz - ich pomysłowość i codzienna praca z ponad 200 dziećmi codziennie. Potrafią zarazić dzieci, zarazić nauczycieli, w związku z tym powstaje takie wielkie poważne widowisko. Dyrektor podziękowała również Burmistrzowi, Prezesowi MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o. Pawłowi Kubińskiemu, Pani Teresie Dutkiewicz, że mogli przedstawić widowisko w hali, bo dzieci mogły pokazać pełnię swoich możliwości. Dzieci, nawet przedszkolaki mogły obejrzeć muzykę przez duże „M”.

Pani Jadwiga Maćkowiak oznajmiła, że dotychczas te spektakle były jednorazowego użytku. Jury przyjechało, obejrzało i tyle, a tu mieli możliwość, że można było widowisko pokazać szerszej publiczności.

4. Gratulacje dla drużyny ratownictwa ogólnego OC Nieszawa za zajęcie II miejsca podczas XI Powiatowych Zawodów Sprawnościowych Formacji Obrony Cywilnej o Puchar Starosty Poznańskiego - Szefa Obrony Cywilnej Powiatu Poznańskiego, które odbyły się 3 czerwca br. w Chludowie.

Kolejne gratulacje złożono dryżynie ratownictwa ogólnego OC Nieszawa w składzie: Pan Marcin Walkowiak - komendant drużyny, Pan Miłosz Domagalski, Pan Marek Kissmann, Pan Dawid Jarzyński, Pan Mikołaj Jarzyński, Pan Matuesz Warciarek oraz Pan Marcin Krzysztów - rezerwowy. Na sesję przybyła 3-osobowa reprezentacja drużyny z komendantem na czele.

Pan Marcin Walkowiak podziękował Radzie Miejskiej i Burmistrzowi. Dodał, że to jedenaste zawody, a już sześć razy drużyna była na podium. Oznajmił, że tym roku na obronę cywilną jest 2 000 zł a to trochę mało, kiedyś było 10 000 zł.

5. Przyjęcie protokołu Nr XXXII/2017 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 11 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie stwierdzono uwag do protokołu. Radni przyjęli protokół jednogłośnie.

6. Przyjęcie protokołu Nr XXXIII/2017 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 25 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący Rady oznajmi, że nie było uwag do protokołu. Wszyscy radni zagłosowali „za” przyjęciem protokołu.

7. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2016 rok (Projekt nr 1) oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok (Projekt nr 2):

a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Pani Skarbnik Romana Dudek przedstawiła sprawozdanie informując m.in. o: kwocie wykonania dochodów i wydatków, kwocie deficytu, kwocie wolnych środków, nadwyżce operacyjnej, najważniejszych źródłach dochodów i wydatków (w tym majątkowych) oraz wysokości zadłużenia gminy.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła informację o stanie mienia komunalnego, w tym wartość netto i brutto mienia oraz wartość majątku według grup rodzajowych.

b) przedstawienie sprawozdania finansowego za 2016 rok

Sprawozdanie finansowe również przedstawiła Pani Skarbnik informując, że składa się ono z czterech dokumentów: bilansu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansu samorządowych jednostek budżetowych, łącznego rachunku zysków i strat tych jednostek oraz łącznego zestawienia zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych.

Zostały przedstawione m.in. sumy oraz rodzaj aktywów i pasywów budżetu gminy oraz samorządowych jednostek budżetowych, kwota przychodów ze sprzedaży mienia gminy, koszty działalności operacyjnej, przychody i koszty finansowe wraz z odsetkami, zysk z działalności gospodarczej, bilans otwarcia i zamknięcia funduszu jednostki oraz wynik finansowy netto.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2016 rok.

Pani Skarbnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2016 rok (*zał. 4*).

Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła opinię pozytywną o sprawozdaniu.

d) ustosunkowanie się Burmistrza do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Burmistrz Dariusz Urbański oznajmił, że jest zadowolony, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu za 2016 rok. Dodał, że jest to najważniejszy dokument dla każdego przed udzieleniem absolutorium. Czas podziękowań nastąpi po głosowaniu nad uchwałą po udzieleniu absolutorium.

e) przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej wyrażonego we wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

Stanowisko w sprawie absolutorium dla Burmistrza przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik. Komisja wyraziła pozytywną opinię wnioskując o udzielenie Burmistrzowi absolutorium (*zał. 5*).

f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi (*zał. 6*). Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium został uzasadniony.

g) zapoznanie się z opiniami pozostałych komisji.

Przewodniczący Rady Konrad Strykowski poprosił o przedstawienie opinii pozostałych komisji stałych.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Szymon Pędziński poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2016 rok 7 głosami „za”, a projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok 3 głosami „za” i 3 „wstrzymującym”, a jeden radny nie brał udziału w głosowaniu (Mikołaj Gałka).

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Krystyna Przygońska oznajmiła, że komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2016 rok 5 głosami „za” i 1 „wstrzymującym” przy nieobecności jednego radnego a projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok 3 głosami „za” i 3 „wstrzymującymi się” przy nieobecności jednego radnego.

h) dyskusja

Przewodniczący Klubu Nowoczesny Rozwój Ziemi Goślińskiej Radny Michał Hałas oznajmił, że absolutorium to wyrażenie przez Radę Miejską akceptacji wykonania budżetu przez Burmistrza. Po zapoznaniu się z przygotowanymi sprawozdaniami Komisja Rewizyjna, której jest członkiem, wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Burmistrza za rok 2016, bo nie było istotnych przesłanek, by tego absolutorium nie udzielić. Sam budżet wraz ze zmianami tworzyli wspólnie i zatwierdzali je zdecydowaną większością głosów Rady Miejskiej.

Nurtująca radnych sprawa remontu przy ul. Kochanowskiego została zgłoszona do odpowiednich organów. Chociaż przyjęli wyjaśnienia złożone w tej sprawie, uważają, że kompetencją tych organów będzie wyjaśnienie jej do końca. Radny dodał, że w głosowaniu będzie głosował „za” udzieleniem absolutorium i jak myśli, zrobi to większość radnych.

Jakby dzisiejsze głosowanie mogło podsumować miniony rok nie tylko pod kątem wykonania budżetu, ale całokształtu Burmistrza działalności, Radny nie jest pewien, czy wynik głosowania byłby tak oczywisty. Chociaż matematycznie wszystko się zgadzało w budżecie, wykonano go tak jak uchwalono, o co zadbała stojąca na jego straży Pani Skarbnik, to całokształt działalności Burmistrza, a jest odpowiedzialny nie tylko za budżet, Radny ocenia w stopniu co najwyżej na „wstrzymanie się” od głosu.

Radny dodał, że dzisiaj jest taki moment, że radni wystawiają ocenę cząstkową, wyrażając swoje zadowolenie lub nie. Burmistrz powinien obok pochlebstw, które pewnie padną, przyjąć także krytykę. Spraw, do których ma osobiście krytyczny stosunek jest wiele. Są to m.in. ukrywanie wydatków w paragrafach (fontanna), sposób traktowania poszczególnych radnych, lekceważący niekiedy stosunek do ustaleń Komisji Gospodarczej czy Komisji WPI, nieumiejętność udzielenia odpowiedzi na pytania zadane na Sesji, podkreślane przez Burmistrza jego osobiste zaangażowanie w sprawy gminy. Radny dodał, że przeprasza, ale to żadna łaska, że się Burmistrz osobiście angażuje. W końcu to jego obowiązek, sam chciał zostać Burmistrzem. Spraw jest trochę więcej. Radny zastanawia się,

czy warto o nich mówić, bo jego krytyczne słowa mogą zostać odebrane jako walka polityczna i poświęci im Burmistrz kolejne strony w Goślińskim Biuletynie Mieszkańców, a nie do tego powinien służyć ten informator. Jeżeli dzisiejsza ocena cząstkowa będzie dla Burmistrza pozytywna, a Radny uważa, że taka będzie, to nie można jej traktować jako aplauzu dla działalności Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Kaniecki oznajmił, że rzeczywiście to, co powiedział Radny Michał Hałas - matematycznie się wszystko zgadza, ale to nie wszystko. Absolutorium to też podsumowanie. Usłyszeli opinię Komisji Rewizyjnej, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jak każdy się wsłuchał można było z tego zrozumieć skąd się wzięło zwiększenie dochodów gminy. Wcale nie z działalności Burmistrza, dbałości o finanse gminy, tylko z Programu „Rodzina Plus”, ze sprzedaży majątku gminy - on się kończy i już tych dochodów nie będzie. Ze zwiększenia udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych - to też nie jest ani Burmistrza ani Rady zasługa lecz ludzi, którzy więcej zarabiają i ten udział jest znacznie wyższy. Dochody były ponad 10 000 000,00 zł a z samego Programu „Rodzina Plus” 8 000 000,00 zł dostaliśmy z budżetu państwa.

Wiceprzewodniczący oznajmił, że nie będzie już poruszał tematu zawirowań wokół inwestycji ul. Kochanowskiego, gdzie zostały wydatkowane pieniądze za pewien zakres prac, później te pieniądze w styczniu nowego roku budżetowego zostały przynajmniej w części zwrócone.

Dodał, że niepokojące są wysokie zaległości w podatkach: podatek od nieruchomości - ponad 600 000,00 zł, podatek rolny - ponad 70 000,00 zł, podatek od środków transportowych 140 000,00 zł. Oznajmił, że zadaniem Burmistrza jest mobilizowanie pracowników, żeby te zaległości ulegały zmniejszeniu. Jeśli chodzi o inwestycje - Burmistrz się chwalił, jakie inwestycje zostały poczynione. Tylko te, które zostały zapoczątkowane przez Burmistrza są znikome i tu jego zasługa jest niewielka. Wiceprzewodniczący dodał, że jeśli chodzi o dochody gminy należy czynić działania - Burmistrz zapowiadał szumnie, że pozyska nowych inwestorów, deweloperów. Wiceprzewodniczący liczył, że to będzie źródłem dochodów gminy a tak niestety nie jest. Z tego co widać, jakby to wszystko odliczyć, to dochód się nie zwiększa. Zadłużenie się nie zmniejsza - zadłużenie się zwiększa. Ostatnio Burmistrz szumnie zapowiadał, że priorytetem będzie spłacanie zadłużenia i tak powinno być, ale ostatnio głosił, że będzie dążył do tego, by pozostawić to zadłużenie na poziomie takim, jakie zastał, czyli ono nie ulegnie zmniejszeniu.

Radny Mikołaj Gałka oznajmił, że w 2015 r. podczas głosowania nad przyjęciem uchwały budżetowej na 2016 rok oddał głos „wstrzymujący”. Przypomniął, że powodem oddania tego głosu było niezaznajomienie się Burmistrza z wnioskami mieszkańców oraz jego, a finalnie nie wprowadzenie do budżetu na 2016 rok przedsięwzięć objętych wnioskami. Tak się stało, że nie zostały przyjęte i wprowadzone.

Uchwała z wykonania budżetu oraz uchwała absolutoryjna to powiązane ze sobą skwitowanie pracy Burmistrza, ale nie tylko Burmistrza lecz skwitowanie pracy wszystkich urzędników oraz pracowników wynagradzanych z budżetu Miasta i Gminy, o tym też trzeba pamiętać, bez których wykonanie budżetu nie miałoby miejsca.

Radny dodał, że poruszane kwestie perypetii budowlanych na ul. Kochanowskiego i nie tylko wynikają z kilku rzeczy. Jedną z nich było, że Burmistrz jako manager zapomina o konieczności kontaktu z radnymi, w szczególności na Komisji Gospodarczej. W ostatnim

czasie Burmistrza na tych komisjach brakowało, tym bardziej, że można zaplanować swój kalendarz w taki sposób, aby na nich gościć czy też brać czynny udział, zwłaszcza że są to spotkania ustalane z rocznym wyprzedzeniem. Uważa, że gdyby wcześniej się spotykali dzisiaj nie byłby afery związanej z ul. Kochanowskiego. Wierzy w to, że jako radni mogliby Burmistrzowi doradzić, wyjaśnić i pomóc w tych kwestiach. Uchwała wykonania budżetu i uchwała absolutoryjna to skwitowanie Burmistrza i pracowników wynagradzanych z budżetu miasta. Trudno w świetle przytoczonych sprawozdań, opinii, stanowiska Komisji Rewizyjnej głosować inaczej jak zagłosować „za” udzieleniem absolutorium i zagłosuje „za”.

Radna Alicja Kobus oznajmiła, że patrząc na działania bardzo szeroko, to dzisiejsze absolutorium nie jest tylko dla Burmistrza i pracowników, ale także dla całej Rady. Przede wszystkim radni wydają sobie świadectwo jak pracują dla społeczeństwa, któremu mają służyć. Radna uważa, że w tym momencie każda podjęta przez radnych decyzja to także pokazanie pracy na co dzień jako radny/radna naszego miasta dla naszych mieszkańców. Podziękowała Burmistrzowi, Zastępcy Burmistrza i pracownikom, bo słyszy bardzo pozytywne opinie na temat pracy pracowników urzędu i ich działaniu bardzo bliskim społeczeństwu. Radna podziękowała Burmistrzowi, że załatwia sprawy od lat niezałatwione dla mieszkańców miasta, którego chyba wszyscy kochają.

Burmistrz zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady oznajmując, że zauważył jego aktywność jak został Wiceprzewodniczącym i to dobrze, że się angażuje. Nie chce się odnosić do oceny pracy Burmistrza przez Wiceprzewodniczącego, ponieważ mają odmienne zdanie.

Jeżeli chodzi o 2016 r. to inwestycje ok. 10 000 000,00 zł. One by się nie zakończyły zadłużeniem, ale będzie powtarzał po raz trzydziesty a może trzydziesty pierwszy, że już jest spłacony 1 000 000,00 zł długu w MG Sport. W tym roku spłacono zadłużenie 900 000,00 zł i to za bytności Wiceprzewodniczącego, kiedy był radnym, doprowadzono do 25 mln zadłużenia gminy a to, co Wiceprzewodniczący podnosi, że były Burmistrz przygotował projekty a Burmistrz realizuje do dwie różne sprawy. Może przygotować 10 projektów, a następca będzie wykonywał, to żadnej zasługi nie ma. Projekt podjazdu do przedszkola „Słoneczko” był przygotowywany kilka lat, pieniądze były dane, a nie potrafiono zrealizować inwestycji.

Jeżeli chodzi o inwestorów to są rozmowy. To nie jest tak, że przyjdzie inwestor jeden w jednym roku. Dodał, że znów Wiceprzewodniczący się myli, że o 10 000 000,00 zł wzrosły dochody a 8 000 000,00 zł jest z „500 plus”. Tu 2 000 000,00 zł przyszły. Jest deweloper, który wybuduje na tartaku 92 mieszkania, które brakują. Jest kilku deweloperów, którzy przychodzą i chcą wybudować bloki. Zapytał się gdzie są tereny przygotowane za ich czasów dla deweloperów? Tak rozkroili gminę, że nie ma terenów pod inwestycje i teraz to jest robione, przy gimnazjum będą tereny. Dzisiaj dostaliśmy projekt, nad którym będzie głosował w Aquanecie - ponad 40 000 000,00 zł będzie przeznaczone na inwestycje Aquanetu, łącznie na terenie radnego Michała Hałasa. Ludzie, którzy czekali kilkanaście lat na wodę mogli ją dostać od 2007 r., ale poprzednik tego nie załatwił a Burmistrz załatwił. To społeczeństwo w przyszłym roku oceni jego i Zastępcy działalność przez krótki okres 4 lat, a 2016 rok był jednym z najlepszych w historii Murowanej Gośliny, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, bo to prawie 10 000 000,00 zł. Zadłużenia by nie było, gdyby nie było zadłużenia w spółce MG Sport.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odniosła się do wypowiedzi Radnej Alicji Kobus - absolutorium udziela się Burmistrzowi i pracownikom a Radę ocenia wyborcy.

Przewodniczący Rady podsumował dyskusję i miniony rok 2016. W całej rozciągłości zgadza się z opinią Przewodniczącego Klubu Nowoczesny Rozwój Ziemi Gościńskiej Radnego Michała Hałasa. Jego argumenty są w pełni uzasadnione. Również zgadza się z opinią Radnego Mikołaja Gałki.

Sesja absolutorijna to podsumowanie całościowe tej części upływającej kadencji. Ma pretensje do Burmistrza za słabą współpracę z Radą Miejską. Argumentuje to przede wszystkim tym, że Burmistrz pomija komisje merytoryczne Rady, a to jest miejsce, gdzie powinny się wykuwać zręby współpracy między Burmistrzem a Radą i odwrotnie. Wszyscy są w pewien sposób od siebie uzależnieni a Burmistrz w tych spotkaniach nie uczestniczy. Bardzo często w spotkaniach bierze udział Zastępca, który nie zawsze odpowiada na pytania. Najczęściej jest to skwitowane tym, że odpowiedzi udzieli na piśmie i taka jest możliwość, szanuje to. Spotkanie robocze, jakim jest komisja, powinno służyć dyskusjom. Brak odpowiedzi na proste pytanie np. czy któraś z umów jest podpisana i Zastępca musi znać odpowiedź a mówi, że odpowie na piśmie. Dla Przewodniczącego Rady jest to lekceważące. To jest pokazanie sposobu tej współpracy. Ta współpraca nie układa się dobrze i to jest powodem tej oceny i takiego działania, które nie zawsze znajduje akceptację radnych i części mieszkańców.

Ewenementem jest to, że zapowiadana komisja, na której jest omawiane absolutorium dla Burmistrza jest bez obecności Burmistrza. Na komisji nie padło nawet jedno pytanie, bo nie było Burmistrza, który powinien na te pytania odpowiedzieć. Głosowanie komisji przewodniczący pokazali, jakie jest - radni nie byli zorientowani, nie mogli jakiegokolwiek wątpliwości wyrazić.

Przewodniczący Rady uważa, że na przyszłość należy to zmienić. Kwestia liczenia lub nieliczenia się ze stanowiskiem Rady - jak radni nie zarzucają Burmistrzowi złych intencji i Burmistrz raczej radnym też nie zarzuca złych intencji w podejmowanych działaniach czy proponowanych działaniach. W sytuacji, gdy jest odmienne zdanie na jakieś zagadnienie uważa, że należy rozmawiać, a nie powinno być stanowisko takie, że Rada nie ma nic do powiedzenia a Burmistrz będzie robił tak jak uważa. Takie rzeczy są niedopuszczalne i nie powinny się zdarzać. Przewodniczący Rady ma nadzieję, że nowy rok będzie lepszy.

Oznajmił, że przyjmując negatywne opinie dzisiaj nie głosuje się nad absolutorium za działalność Burmistrza tylko konkretnie z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok. Budżet wraz ze zmianami, która Rada przyjęła i zarządzeniami Burmistrza został wykonany poprawnie. Opinia Komisji Rewizyjnej i opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej mówi o tym, że jest to poprawnie wykonanie. W związku z tym, będzie głosował „za” absolutorium.

Burmistrz dodał, że podzielił z Zastępcą rolę. Obiecuje, że na każde posiedzenie Komisji Gospodarczej przyjdzie. Nie uchyla się od tego, aby wszyscy współpracowali, pracowali na rzecz dobra mieszkańców. Na sesjach stara się być, chyba tylko w jednej nie uczestniczył.

i) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2016 rok.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 1 (Wiesław Kaniecki)

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXXIV/289/2017 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2016 rok (zał. 7).

j) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2016 rok.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 14

przeciw - 1 (Wiesław Kaniecki)

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXXIV/290/2017 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok (zał. 8).

Burmistrz podziękował Pani Skarbnik oraz wszystkim radnym za oddanie głosów.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę (18.50 - 19.05)

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok Projekt nr 11.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Szymon Pędziński poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za” z poprawką. Przedstawił poprawkę Komisji do projektu uchwały (*pismo w sprawie poprawek do zmiany budżetowej i zmiany WPF - zał. 9*). Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że w budżecie gminy jest 550 000,00 zł, tyle, ile potrzeba na realizację kompleksowo drogi ul. Tęczowej, natomiast ul. Promienista lub Pogodna zrobiona byłaby w części, a reszta w przyszłym roku. Komisja uznała, że należy zachować kolejność. Oznajmił, że poprawka została przyjęta 6 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Krystyna Przygońska oznajmiła, że komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady odniósł się do poprawki informując, że jest komisja WPI. Komisja omawiała zasadność budowy dróg i jak to zrobić. Na jednym z posiedzeń została wprowadzona w błąd. Padła opinia, że ul. Tęczowa nie może być prowadzona indywidualnie, bo jest powiązana z systemem odprowadzania wody ul. Promienistej. Radni sprawdzili to i okazało się, że nie ma technicznych przeszkód i biorąc pod uwagę racjonalność wykonywania tej kolejności: teraz po przetargu jest ul. Słoneczna, następnie ul. Tęczowa. Jak starczy pieniędzy i woli to może w przyszłości będzie robiona ul. Promienista, bo jest następna w kolejności.

Radny Michał Hałas dodał, że jednym z argumentów, dla których ta poprawka została wprowadzona jest to, że w tej chwili ul. Pogodna prowadzi donikąd i byłoby absurdem budowanie ulicy w tej chwili.

Radna Alicja Kobus oznajmiła, że takie krótkie uliczki też ma na osiedlu, które czekają 70 lat. Spieranie się „czy metr w tą czy tą” jest żenujące.

Burmistrz odpowiedział, że absurdem byłoby to, że ul. Pogodna jest niedokończona. Tak się szczęśliwie bądź nieszczęśliwie składa, że mieszka przy tej ulicy. Tą drogą idą mieszkańcy. Niedawno zarzucano Burmistrzowi, że nie robi nic z przystankiem w Przebędowie. Nie chce mówić, że to działanie polityczne i celowe (ma nadzieję, że tak nie jest), że wybrano ul. Tęczową a nie Promienistą.

Radny Michał Hałas oznajmił, że nie ma tu żadnego podtekstu, że stoi tam jeden budynek, w którym Burmistrz zamieszkuje. Owszem, jest wiele uliczek krótkich, przy których jest kilkanaście domostw, a nie mają dróg a tu byłby zrobiony mały odcinek.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej oznajmił, że z tego co wie, Linea wzdłuż torów kolejowych ma przygotować drogę.

Burmistrz odpowiedział, że o tym nie słyszał.

Przewodniczący Rady dodał, że na ul. Promienistej są w trakcie budowy domów, natomiast ul. Tęczowa jest od lat zamieszкана oraz jest w podobnym statucie jak ul. Słoneczna i Rada uznała, że ta kolejność jest racjonalna.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad poprawką do projektu uchwały:

za - 13

przeciw - 2 (Alicja Kobus, Grażyna Nawrocka)

wstrzymało się - 0

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 11

przeciw - 3 (Alicja Kobus, Grażyna Nawrocka, Andrzej Kuźniewski)

wstrzymało się -1 (Wiesław Kaniecki)

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXXIV/291/2017 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok (zał. 10).

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2016 - 2036 Projekt nr 20.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Szymon Pędziński poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu. Oznajmił, że Komisja wniosła poprawkę do projektu uchwały (*pismo w sprawie poprawek do zmiany budżetowej i zmiany WPF - zał. 9*).

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad poprawką do projektu uchwały:

za -12

przeciw - 0

wstrzymało się - 3 (Alicja Kobus, Grażyna Nawrocka, Andrzej Kuźniewski)

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 11

przeciw - 0

wstrzymało się - 4 (Wiesław Kaniecki, Alicja Kobus, Grażyna Nawrocka, Andrzej Kuźniewski)

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXXIV/292/2017 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2017 - 2036 (zał. 11).

10. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Mściszewie” Projekt nr 13.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/293/2017 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Mściszewie” (zał. 12).

11. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Zakup ciężkiego zestawu hydraulicznego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Białężynie” Projekt nr 4.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/294/2017 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Zakup ciężkiego zestawu hydraulicznego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Białężynie” (zał. 13).

12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr X/66/2015 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso Projekt nr 8.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/295/2017 w sprawie zmiany uchwały nr X/66/2015 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (zał. 14).

13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/378/2014 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowych inwestycji na terenie miasta i gminy Murowana Goślina w ramach Pomocy de minimis Projekt nr 9.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 6 głosami „za”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/296/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/378/2014 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowych inwestycji na terenie miasta i gminy Murowana Goślina w ramach Pomocy de minimis (zał. 15).

14. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr X/68/2017 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie zmiany uchwały nr XLI.408/2014 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Murowana Goślina na lata 2015-2020 Projekt nr 5.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za -15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/297/2017 uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr X/68/2017 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 16 czerwca 2015 roku w sprawie zmiany uchwały nr XLI.408/2014 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Murowana Goślina na lata 2015-2020 (zał. 16).

15. Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane, przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym w gminie Murowana Goślina Projekt nr 6.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/298/2017 w sprawie przyznania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane, przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym w gminie Murowana Goślina (zał.17).

16. Projekt uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Poznańskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych miasta Murowana Goślina Projekt nr 10.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/299/2017 w sprawie przejęcia od Powiatu Poznańskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych miasta Murowana Goślina (zał. 18).

17. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/261/2013 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie podjęcia działań mających na celu wspieranie rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina poprzez realizację programu „Duża Rodzina” Projekt nr 7.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/300/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/261/2013 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 23 kwietnia 2013 roku w sprawie podjęcia działań mających na celu wspieranie rodzin wielodzietnych zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Murowana Goślina poprzez realizację programu „Duża Rodzina” (zał. 19).

18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych Projekt nr 3.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/301/2017 w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych (zał. 20).

Przewodniczący Rady zarządził przerwę (19.22-19.24).

19. Projekt uchwały w sprawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Murowanej Goślinie Projekt nr 4.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/302/2017 w sprawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Murowanej Goślinie (zał. 21).

20. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Czerwonak oraz Gminą Murowana Goślina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Benigna Binięda.

Radny Mikołaj Gałka poprosił o wyjaśnienie sformułowania „audyt rekompensaty operatora publicznego”.

Pani Benigna Binięda wyjaśniła, że w porozumieniu zawarta jest treść, która stanowi, że Miasto Poznań po każdym roku budżetowym przeprowadzi audyt rekompensaty. Taki audyt rekompensaty jest przeprowadzany przez niezależną firmę, która Zarząd Transportu Miejskiego wynajmuje w celu sprawdzenia poprawności poprzedniego roku pod względem budżetowym i każda gmina dostaje wynik rekompensaty w odpowiednim czasie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała czy pozostały zakres współpracy i koszty nie zmieniają się?

Pani Benigna Binięda odpowiedziała, że nie. Samo treść nie stanowi o kosztach, tylko o ogólnej współpracy między Miastem Poznań, Gminą Murowana Goślina i Gminą Czerwonak.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za -15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/303/2017 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Czerwonak oraz Gminą Murowana Goślina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego (zał. 22).

21. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Suchy Las i Gminą Czerwonak i Gminą Murowana Goślina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Benigna Binięda.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała czy trasa 342 wydłuży się o Biedrusko i o ile wydłuży się czas przejazdu?

Pani Benigna Binięda odpowiedziała, że tak, a wydłużenie będzie ok. 2 -5 min., to są głównie kursy nocne.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dopytała, czy koszty wzrastają?

Pani Benigna Binięda wyjaśniła, że koszty poniesie Gmina Suchy Las.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXXIV/304/2017 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Poznań a Gminą Suchy Las i Gminą Czerwonak i Gminą Murowana Goślina w zakresie lokalnego transportu zbiorowego (zał. 23).

22. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 14 kwietnia 2017 roku do 2 czerwca 2017 roku (zał. 24).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, czy firma Energia i Gaz Sp.z.o.o., która wygrała przetarg na dostawę energii elektrycznej jest powiązana z Enea?

Burmistrz odpowiedział, że to firma niezależna.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dopytała, jakie jednostki organizacyjne będzie obsługiwać?

Burmistrz wyjaśniła, że wszystkie jednostki.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, czy okres realizacji jest 2017-2018.

Burmistrz odpowiedział twierdząco.

23. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady poinformował, że na sesji 25.04.2017 r. złożył interpelację w sprawie danych dot. wysokości zadłużenia gminy oraz wyjaśnień w sprawie Komisji Rewizyjnej. Odpowiedź została udzielona w terminie, ale jest tak lekceważąca dla Przewodniczącego Rady, że aż wstyd cytować. Dodał, że pytał jakie jest zadłużenie. W informacjach przekazywanych w sprawozdaniach była podana kwota, a w Biuletynie podwojona. Prosił o odniesienie się do tego. Burmistrz w jednym zdaniu odpowiedział, że ta kwota jest poprawna, ponieważ to jest zadłużenie w stosunku do Aquanetu, Związku

Międzygminnego „Puszcza Zielonka” oraz budżetu. W drugim punkcie poprosił o odniesienie się do zarzutów wobec Komisji Rewizyjnej, a Burmistrz kazał mu przeczytać gazetę.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że w ostatnim okresie byliśmy świadkami historycznego wydarzenia - wizyty Prezydenta RP. Zapytał, co było przyczyną blokowania wydania decyzji odnośnie imprezy masowej jaka miała mieć miejsca w Parku Dzieje? Z tego co się dowiedział, decyzja została przekazana na ręce Prezesa w ostatni dzień po zamknięciu urzędu, czyli odwołanie można było złożyć w poniedziałek rano. Były zawirowania co do tej decyzji. Wiceprzewodniczący Rady uzyskał decyzję SKO - w całości decyzję Burmistrza cofnięto. Dodał, że to są jakieś wojny personalne, uprzedzenia Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że poprosił o raport z monitoringu mediów związanych z tym wydarzeniem. W żadnym nie przeczytał, że była to impreza skierowana przeciwko Burmistrzowi Murowanej Gośliny Dariuszowi Urbańskiemu. We wszystkich mediach mówiono o dużej imprezie w Murowanej Goślinie, a Burmistrz nie jest z tego dumny, bo to hamował. Wiceprzewodniczący przedstawił raport. Zapytał, czy Burmistrz jest Burmistrzem tej gminy i czy jest za tym, by gminę promować?

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że na posiedzeniu Komisji Oświatowo-Społecznej pojawili się dyrektorzy przedszkoli w sprawie dotacji. Ubolewa, że mieszkańcy tej gminy, rodzice, właściciele i dyrektorzy przedszkoli musieli sięgać po takie argumenty jak powołanie kancelarii prawnej, by reprezentowała ich przed władzami. Zapytał, czy Burmistrz zaczyna walczyć z mieszkańcami? Czy muszą składać sprawy do kolegium odwoławczego, oddawać sprawy do radcy prawnego.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał Burmistrza czy toczy osobistą wojnę. Wiceprzewodniczący był świadkiem wszystkich przygotowań, tych setek ludzi, którzy bardzo ciężko pracowali, żeby rozpoczął działalność Park Dzieje i rozpoczęły się widowiska. Jak się dowiedzieli, że na widowisku będzie obecny Prezydent RP pracowali w dwójnasób. Zadowolenie dzieci, zadowolenie młodzieży Burmistrz może w mediach zobaczyć, jeżeli osobiście nie chce tego zrobić. Całe szczęście, że Prezes stowarzyszenia i zarząd trzymali w tajemnicy, że są takie zawirowania, bo Burmistrz zafundowałby Murowanej Goślinie kilkusetosobową pikietę z udziałem mediów.

Burmistrz odpowiedział, że w piątek Stowarzyszenie przekazało odwołanie. Nikt nie blokował. Zgody na widowiska były wydane. Dla Enea była wydana w całości od godz. 20.00 i ze względu na przyjazd Prezydenta zrobiliśmy ukłon, że widowisko się odbyło. To, że ktoś korzysta z prawa i się odwołuje, to każdy ma takie prawo. Cieszy się, że ludzie przedsiębiorczo działają i mają biznesową działalność - Park Dzieje, prowadzone przez Stowarzyszenie, za to bierze się pieniądze. To prywatna inicjatywa Prezesa. To, że ludzi tam działający są wolontariuszami to sprawa każdego obywatela.

Burmistrz dodał, że co do zawirowań przedszkolnych to rzeczywiście one były. Nie wynikają one ze złej woli, niechęci do przedszkoli. Jak został Burmistrzem, to powiedział, że dotacje dla przedszkoli utrzyma na tym samym poziomie. Pretensje można mieć do tych, którzy tworzą ustawę. Dziś sprawa jest wyjaśniona. Prosi, by nie wykorzystywać w sposób haniebnym tego, że w jakiś sposób walczy z mieszkańcami, ale Wiceprzewodniczący jak zwykle się myli.

Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że jak się myli i mówi nieprawdę, to co znaczy decyzja SKO?

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy na mecze Concordii są sprzedawane bilety?

Radny Dawid Krauze odpowiedział, że nie.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał Radnego, czy otrzymuje wynagrodzenie za pracę w stowarzyszeniu? Poprosił, by nie sugerować, że wszyscy, którzy działają w stowarzyszeniu prowadzą działalność zarobkową. Rzeczywiście sprzedaje się bilety, ale po to, żeby wyjść na prostą i utrzymywać to, rozkręcać. Burmistrz sugeruje w Biuletynie, że ktoś prowadzi działalność zarobkową i wymienia Tomasza Łęckiego z żoną. Ci ludzie dużo czasu poświęcają i pracują społecznie. Widzi, aby Burmistrz się uspokoił, to Tomasz Łęcki z rodziną musiałby z rodziną wyjechać i nie skupiałby się na walce z Tomaszem Łeckim.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej zwróciła uwagę na budynek po piekarni, w który jest coraz bardziej dewastowany. Mieszkańcy zgłaszają, że przebywają w nim dzieci i młodzież, rozrzucone są dokumenty po pracownikach. Prosi, by zadziałać jak jest możliwość.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej zgłosiła, że przy ul. Rogu Renifera jest zarośnięty pas, jak się kończą parkingi spółdzielni. Ten pas należy jako pas do ulicy, bo spółdzielnia tego nie wykasza.

Burmistrz odpowiedział, że nie jesteśmy zadowoleni z firmy wykonującej zlecenie w ramach utrzymania czystości. Jest coraz więcej skarg. Co do budynku piekarni, jest on w gestii osoby prywatnej. Jak budynek nie grozi zawaleniem i nie ma nadzoru budowlanego, to trudno zadziałać.

Zastępca Burmistrza dodał, że podejmiemy interwencję i o wynikach poinformujemy.

Przewodniczący Rady oznajmił, że w przeddzień wizyty głowy państwa na komisji Rady Przewodnicząca zaapelowała o wywieszenie flag na rondzie i ta drobna rzecz nie mogła być wykonana w sposób normalny. Burmistrz uznał, że nie jest to możliwe a interwencja Przewodniczącego pokazała, że jednak jest możliwe. Zapytał, czy to tak musi działać? Zgłoszenie przez Radę zostało zlekceważone.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej jako członek zarządu Stowarzyszenia „Dzieje” chciałyby rozgraniczyć kwestie widowiska i Parku Dzieje. Burmistrz mówi, że tam się zarabia. W kwestii widowiska nikt nie zarabia. To wolontariusze i pozyskiwane środki i dotacje z różnych instytucji. Przy takich obostrzeniach: ograniczenie pirotechniki i zamknięcie imprezy o godz. 22.00 uniemożliwia przeprowadzenie widowiska, ponieważ widowisko zaczyna się o godz. 21.30. Pirotechnika została ograniczona. Co do zarobków, to w tej sferze nikt nie zarabia. Co do Parku jest to instytucja i na to nigdy nie prosili o dotacje. To instytucja, która rozwija się przy widowisku i to forma inwestowania w teren. Na ten moment nie ma przesłanek, by na tym zarabiać.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odniosła się do Biuletynu i zapytała, czy afery, którą Burmistrz wykrył została zgłoszona do odpowiednich instytucji?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dodała, że nie ma przyzwolenie społeczne, by za pieniądze publiczne walczyć, bo Burmistrz ewidentnie prowadzi wojnę punktując różnych ludzi na różnych stanowiskach. Cały wywód to są opinie Burmistrza i nie powinny mieć miejsca w gazecie wydawanej za publiczne pieniądze.

Burmistrz oznajmił, że wydał decyzję, by widowiska były do godz. 22.00 W zeszłym roku zostały przekroczone normy hałasu. Po godz. 24.00 odpalono petardy nie zważając na mieszkańców. Jest sprawa w sądzie o naruszenie hałasu. Jest powołane stowarzyszenie, gdzie ludzie w Rakowni nie mogą żyć. Dzięki zamieszaniu jest ciszej i to jest na plus. Dodał, że musi zadbać o wszystkich mieszkańców, a nie tylko o widowiska historyczne.

Burmistrz dodał, że jest zarobek, bo są sprzedawane bilety i to jest działalność zarobkowa. W Conncordii bilety są bezpłatne, a na widowisko po 40 zł, 50 zł i jest wystawiane widowisko to samo, co w zeszłym roku.

Jeżeli chodzi o Biuletyn: jak Burmistrz jest atakowany bezpardonowo „bzdurami i bredniami”, które też są w przestrzeni publicznej, musi mieszkańcom powiedzieć, jaki jest rzeczywisty obraz. Prosi, by w swoich gazetach nie pisać o zasługach byłego Burmistrza dot. np. ul. Szkolnej, że wszystko co robi Dariusz Urbański to właściwie jest marionetką. Jeżeli dadzą spokój, to Burmistrz też da spokój. Dodał, że ani jego natura nie jest taka, żeby spokojnie przechodził do kłamstw, nieprawdy, półprawdy, czy to jest Biuletyn czy nie będzie - najwyżej można go zamknąć jak będzie taka wola radnych.

Co do wizyty Prezydenta to nikt Burmistrza nie poinformował, że przyjeżdża Prezydent. Jeżeli się wygrywa przetarg na oflagowanie miasta to są daty i godziny: gdzie, kiedy. To są dodatkowe czynności, za które też trzeba zapłacić. Warto byłoby władze miasta zawiadomić. Jak władze nie są informowane, to trudno, by wystawiać flagi.

Radny Mikołaj Gałka zabrał głos w temacie Parku Dzieje i widowiska. Nie jest przeciwny widowiskom, ale jest przeciwny hałasowi, który dobiega z Parku Dzieje. Nie mieszka w prostej linii od Parku i pomimo informacji zamieszczonej w lokalnej prasie, zaproszenia na spotkanie, uważa, że opisywany fakt nie został dochowany - hałas dobiega nadal. Także podczas prób i w sobotę. Na spotkaniu z przedstawicielami było mało mieszkańców, bo roznoszenie informacji miało miejsce 2 dni przed spotkaniem, czyli w sobotę. Dodał, że go jako mieszkańca strasznie irytuje, że chodzi koło domu i słyszy tekst „panie na cmentarz szybciej, szybciej, bo nie zdążymy z czasem”. Obecna na sali Pani Henclewska też kiedyś była przywoływana przez mikrofon. Mieszka w prostej i linii i na górze od Parku Dzieje, a ten hałas słycać. Mówienie o tym, że jest zciszane i dźwięk jest puszcany na scenę, może i jest, ale nie podczas prób. Uważa, że działania Burmistrza odnośnie wydania decyzji, że widowiska mają się odbywać między godz. 20.00 a 22.00 jest ku temu kierunku skierowane.

Radny dodał, że aby wybudować dom trzeba mieć warunki zabudowy, które wydają odpowiednie instytucje. Jeżeli chodzi o uzyskanie zgody na zgromadzenie masowe, też musi ktoś to wydać - Burmistrz. Jeżeli ktoś przygotowuje się do czegoś takiego i robi przez pół roku czy dłużej a zapomina o najważniejszym to nie można mieć pretensji do Burmistrza. Radny oznajmił, że nie sympatyzuje ani z Burmistrem ani, z Parkiem Dzieje, ani ludźmi, którzy prowadzą Park Dzieje. Elementarne dokumenty zdobywa się z wyprzedzeniem, a tu zostało zrobione wszystko łącznie z zaproszeniem Prezydenta, a potem się występuje do Urzędu Miasta o zgodę na imprezę masową. Jeżeli tak to miało miejsce to chyba ktoś zapomniał co jest po drodze i co trzeba mieć, żeby zrobić tego typu imprezę. Radny nie oczekuje komentarza.

Przewodniczący Rady oznajmił, że z wnioskiem o wydanie zezwolenia należy wystąpić do 30 dni przed imprezą i tak zostało to poczynione. Jest to impreza, która wymaga wielu opinii i uzgodnień. Data przyjazdu Prezydenta została później ustalona.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, jakie jest stanowisko gminy i Burmistrza w sprawie naliczenia dotacji dla przedszkoli?

Burmistrz odnośnie dotacji dla przedszkoli wyjaśnił, że wycofaliśmy się z tego obwieszczenia, które nastąpiło w maju. Jesteśmy wg naliczenia marcowego i w październiku będziemy ewentualnie robić korektę. Do października dotacje są w nienaruszonym wymiarze. Dodał, że wrócił po urlopie i słyszał, co się działo na komisji. Podjął decyzję, nie gnębiąc mieszkańców i poprosił, by taki słów nie używać. W trosce o nich podjął taką a nie inną decyzję.

Przewodniczący Rady dodał, że nie można wydać dwóch różnych decyzji, by były zgodne z prawem. Albo decyzja, która została zaskarżona przez dyrektorów poprzez kancelarię prawną była wydana bezprawnie, albo jest poprawna jak mówiono na komisji. Mecenas mówił, że przekroczone przepisy, a Zastępca Burmistrza i Pani Teresa Dutkiewicz, że gmina działała zgodnie z obowiązującym prawem. Tu nie było negocjacji. Czy wycofujemy się w związku z tym, że decyzja została podjęta zgodnie z prawem?

Burmistrz odpowiedział, że można naliczenie zrobić tak jak dokonała tego Pani Teresa Dutkiewicz, a można tak, że od marca czekamy do października. Gmina Skoki zrobiła w maju korektę i na podstawie tego Pani Teresa Dutkiewicz już wydała kolejne obwieszczenie. Być może nie musiała tego robić, była nadgorliwa. Tu nie mamowy o złamaniu prawa.

Pani Mecenas Magdalena Pietruszewska-Wasilewska wyjaśniła, że został złożony wniosek o usunięcie naruszenia prawa w postaci zmiany zarządzenia dot. tych stawek aktualizacyjnych dotacji. Takie zarządzenie nie obowiązuje na terenie urzędu, w związku z tym nie można usunąć czegoś czego nie ma. Nie dostosowano się do tego wniosku ze względu na brak przepisów wewnętrznych, które regulują kwestie związane z opłatami aktualizacyjnymi. Jeżeli chodzi o zmiany wprowadzone w ustawie to brak jest jakiegokolwiek komentarza prawnego dot. terminu (mogą być uznane dwa lub więcej), na podstawie którego Burmistrz może dokonać aktualizacji stawek dotacji. Jest to jeden termin stały dotyczący października. Pozostaje wątpliwość czy w sytuacji zmian w budżecie w gminie Skoki - czy musimy brać pod uwagę czy też nie. Brak jest komentarza co do nowego przepisu. To decyzja uznaniowa Burmistrza, jeśli chodzi o cofnięcie aktualizacji niekorzystnej dla przedszkoli.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej zapytał, co w momencie, kiedy będzie w październiku aktualizacja nastąpi w dół?

Pani Mecenas odpowiedziała, że w zależności od tego, jakie kwoty zostały wypłacone może skutkować: bądź będą dopłaty bądź przedszkola nie dostaną pieniędzy. Nie sposób żądać od gminy, byśmy my weryfikowali stan rzeczy przyjęty przez Skoki. Od tego jest Regionalna Izba Obrachunkowa. My nie mamy uprawnień, by kwestionować przyjęte kwoty przez gminę Skoki.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że Pani Mecenas wskazała jeden termin przeliczeniowy, natomiast ustawodawca mówi o dwóch terminach.

Pani Mecenas odpowiedziała, że nie wie, czy Radna zna przepisy dot. aktualizacji stawek pod kątem zmian w budżecie. Kolejny art. wspomina o aktualizacji. Ta kwestia jest nierozstrzygnięta i w tej sprawie zwrócimy się do Ministerstwa Oświaty.

Dyrektor Przedszkola „Smocze Wzgórze” Radosław Szpot oznajmił, że Burmistrz zwraca się do Radnych, iż mogą mieć pretensje do ustawodawcy, że została podjęta taka decyzja, a to samorząd podjął decyzję. Burmistrz wskazuje, że to było obwieszczenie Pani Teresy Dutkiewicz, a dyrektorzy dostali list podpisany przez Burmistrza, a pismo skonstruował Pan Andrzej Kobylacki. Należy się zastanowić, kto te dokumenty formułuje. Pan Radosław Szpot dodał, że pierwszy raz słyszy, iż w ten sposób analizowana jest ustawa, że nie ma komentarza prawnego. Przede wszystkim jest zasada legalizmu prawa, więc należy czytać przepisy wprost. W art. 78c pkt 3 są wpisane 2 aktualizacje. Dyrektorzy są zbulwersowani tą sytuacją, bo nie mogą niczego zaplanować, denerwują się pracownicy. Bardzo ich niepokoi sytuacja, kiedy Burmistrz odcina się, od tego, mówiąc, że aktualizację zrobiła Pani Teresa Dutkiewicz, ale Burmistrz ją podpisał.

Pan Radosław Szpot oznajmił, że gdyby nie zorganizował przedszkoli przy tej sytuacji, to nie mieliby za co sfinansować wynagrodzeń nauczycieli. To jest fakt i należy nazwać rzeczy po imieniu.

Pani Mecenasa oznajmiła, że są dwa przepisy, które się wzajemnie nie wykluczają. Nie sposób przy braku jakiegokolwiek komentarza stwierdzić jak należy interpretować to, że zmiana budżetu ma wpływ na możliwość dokonania aktualizacji stawki. Tego nie ma w komentarzu do nowelizacji. W związku z tym urząd postanowił zwrócić się do Ministerstwa Oświaty. Przepisy nie są jednoznaczne. Jeden z drugim się wykluczają.

Pan Radosław Szpot oznajmił, że wiele przepisów nie jest jednoznacznych, co nie zwalnia z obowiązku interpretowania przepisów. Zapytał jakie to są artykuły wykluczające się?

Pani Mecenasa odpowiedziała, że art. 78c i poniżej dot. zmian budżetowych. To nie jest tak, że będziemy interpretować wyłącznie na korzyść osób prowadzących działalność w postaci przedszkoli.

Pan Radosław Szpot oznajmił, że pieniądze osób prowadzących przedszkola to są pieniądze na wydatki przedszkola związane z wychowaniem, opieką i edukacją dzieci.

Pani Mecenasa wyjaśniła, że dyrektorzy w sposób nieprawidłowy zwrócili się z wnioskiem o usunięcie naruszenia prawa, którego w tym przypadku nie było. Nie było takiego zarządzenia, więc trudno się odnosić do tego.

Pan Radosław Szpot dodał, że sam fakt publikacji aktualizacji nie jest żadną decyzją? Okazuje, że wszystko jest dobrze, ale Burmistrz się wycofał.

Pani Mecenasa powtórzyła, że nie było zarządzenia. Ktoś, kto jest reprezentowany przez fachowego pełnomocnika musi dochować wszelkich starań, by wskazać konkretny przepis, który został naruszony.

Pan Radosław Szpot oznajmił, że został wskazany.

Pani Mecenasa zaprzeczyła.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odniosła się do artykułu z Biuletynu odnośnie zaniedbań poprzednika. Zaznaczyła, że w latach 2010-2016 na terenie gminy Murowana Goślina zostało wybudowane 80 km sieci kanalizacyjnej, więc to nie jest zaniedbanie. Prosi, by nie pisać o zaniedbaniu poprzedniej władzy. Poprzednia władza starała się o pozyskanie środków unijnych, dzięki którym mamy 80 km sieci kanalizacyjnej.

Radny Mikołaj Gałka powrócił do sprawy ul. Podgórnej. Zapytał, co zmieniło się od ostatniego jego pytania w sprawie ul. Podgórnej?

Pani Mecenasa odpowiedziała, że sprawa jest w sądzie, oczekujemy na termin posiedzenia.

Przewodniczący Rady dopytał, o jakich terminach mówimy?

Pani Mecenasa wyjaśniła, że myśli, iż w najbliższym czasie będzie termin.

Przewodniczący Rady zapytał od kiedy sprawa jest w sądzie?

Pani Mecenasa odpowiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady dopytał, czy orientacyjnie - miesiąc, tydzień, pół roku.

Pani Mecenasa myśli, że w granicach ostatniego tygodnia. Urząd, by móc sprawę skierować do sadu musiał wystąpić o dodatkowe dokumenty, które uzyskaliśmy niedawno. Chodziło o 3 dokumenty, których w tej sprawie nie było, a są niezbędne a jeszcze były wątpliwości co do wskazania strony. Więcej na ten temat powiedzieć nie może.

Radny Mikołaj Gałka poprosił o przekazanie informacji co w tej sprawie zostało zrobione od momentu postania problemu z ul. Podgórną - punktowo, czyli od kiedy pojawił się problem co urząd zrobił.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej również odniósł się do Biuletynu, w którym Burmistrz zarzucił radnym połączenie się z klubem Rozwój Ziemi Goślińskiej i wyborcy mogą czuć się oszukani. Przewodniczący myśli, że nie mogliby czuć się oszukani, gdyby się połączyli z klubem Razem dla Murowanej Gośliny - taka dygresja. Nie zgadzali się z pewnymi elementami optyki prowadzonej przez Pana Tomasza Łęckiego, ale te elementy zostały wykluczone przez Burmistrza Dariusza Urbańskiego i tych podziałów nie ma. Już współpracowali z RZG już nawet w tamtej kadencji przy chociażby opracowaniu statutu i wtedy akurat bez Pana Tomasza Łęckiego. Nie wie jak mieszkańcy to oceniają. Działają dla dobra mieszkańców, dla dobra gminy i uważa, że to połączenie ma sens.

Przewodniczący Rady dodał, że dobrze ocenia pracę komisji WPI. M.in. owocem tego jest w odpowiednim czasie rozpoczęcie i zakończenie inwestycji na ul. Kolejowej. Dla takich rzeczy warto siły połączyć. Burmistrz za daleko wychodzi o oceną Rady. Radni samoocenę prowadzą na bieżąco.

Przewodniczący Rady oznajmił, że ok. 3 tygodnie temu spaliło się mieszkanie w Wojnowie. Bez dachu nad głową została rodzina: mama wychowująca 4 dzieci. Najstarsze ma 11 lat, a najmłodsze 4 lata. Utrzymują się z renty dziadka dzieci, a ojca mamy. Przewodniczący ma upoważnieniem, by w ich sprawie zabierać głos i jednocześnie występować w instytucjach. Pan Ryszard ma 1400 z renty i z tego żyją. Bardzo duża fala pomocy i deklaracji Pomocy się rozpoczęła. Dobrze ocenia postawę Burmistrza, który w dniu pożaru pojawił się na miejscu i wspólnie zabezpieczali rzeczy, które trzeba zrobić w pierwszej kolejności czyli m.in. nocleg i pierwsza pomoc w traumie, kiedy traci się wszystko.

Przewodniczący Rady dodał, że jest w kontakcie z Dyrektorem Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa. Właścicielem tego budynku jest Agencja. Spotkali się z pozytywnym odbiorem i myśli, że będą mogli w odbudowanym domu zamieszkać, ale nie wszyscy pomagają. Rozbudziły się takie duże emocje, które tą rodzinę skazują złe opinie. Nieprawdziwe fakty są podawane. O niektórych może potwierdzić o czym mówi, bo jest świadkiem. Doszło nawet do tego, że po tych artykułach, jeden ze stolarzy, który w pierwszej wersji obiecał stolarkę dachową, zadzwonił do niego i powiedział, że nie będzie pomagał jak ktoś podpala i sam sobie zasłużył na to. Udało się porozmawiać,

i ta osoba się z tej pomocy nie wycofa. Niesłusznie zrobiła się nagonka na tę rodzinę. Prosi, by nie powielać złych opinii. Przedstawił sytuację rodziny. To, co mówią inni może skrzywdzić. Teraz część ludzi patrzy nieprzychylnie na tych, którzy chcą pomóc. Namawia radnych, że jak będzie jeszcze raz apel o pomoc, by się włączyli.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wczoraj spotkał się z Burmistrzem i posłem z naszego rejonu, który też obiecał pomoc właśnie w kontakcie z instytucjami. Znaleźliśmy lokum dla tej rodziny na czas remontu. Chodzi o to, żeby nie było sytuacji takiej, że za 2 miesiące rodzina wprowadzi się do wyremontowanego lokalu i zostaną znienawidzeni przez sąsiadów, bo ludzie uwierzą, że wszystko co jest napisane w mediach a nie wszystko co jest napisane jest prawdą.

Pani Aleksandra Henclewska oznajmiła, że jest zdziwiona, że Radni nie uzyskują odpowiedzi np. na pytanie Radnego dlaczego Burmistrz przeszkadzał w wydawaniu decyzji, Burmistrz odpowiedział, że wydał decyzję, a pytanie było czemu przeszkadzał.

Pani Aleksandra Henclewska dodała, że Burmistrz atakuje wolontariat, mówi o widowisku jako przedsięwzięciu biznesowym. Życzy każdej gminie, stowarzyszeniu, organizacji, by imprezy sportowe, kulturalne mogły być bez dotacji robione i się utrzymać - mało która. Patrząc nawet na sąsiednie gminy baseny też się nie utrzymują. Widowisko stara się utrzymać z dotacji i z własnych dochodów. Oznajmiła, że jest wolontariuszem i nikt z wolontariuszy nie uzyskuje za to pieniędzy. Jeżeli Burmistrz wie, to powinien wskazać te dochody, bo to oburzające. Burmistrz jest Burmistrzem wszystkich mieszkańców. Szanuje fakt, że został wybrany Burmistrzem i powinien być Burmistrzem wszystkich mieszkańców, a nie tylko wybranych. W widowisku występują również ludzie, którzy pewnie oddali głos na Burmistrza. 200 wolontariuszy jest z samej Murowanej Gośliny, a spora część z historycznej części Murowanej Gośliny. Nie przysparza sobie wyborców, ani dobrze nie traktuje swoim mieszkańców. Poprosiła, by Burmistrz chcąc odnieść się do jej artykułów, by nie robił tego w Biuletynie za pieniądze gminne. Burmistrz jest osobą publiczną i powinien być świadom tego, że jest to naturalne. Też jest skazany na krytykę.

Starszy Cechu Kupców, Rzemieślników i Przedsiębiorców Jerzy Pędziński zwrócił uwagę Radnej Alicji Kobus, która na poprzedniej Sesji promowała szkołę w Swarzędzu. W Murowanej Goślinie jest szkoła i zabiegają, by jak najwięcej uczniów w tej szkole mogło się kształcić i również zabiegają, aby szkoła została rozbudowana. Dodał, że uwagi dot. jego osoby przekazywane na jednym ze spotkań były nie na miejscu.

Radna Alicja Kobus odpowiedziała, że oczekiwała przeprosin. Jeśli mówiła o Swarzędzu to po prostu, że jest tam taki zestaw działów, że zadowolić każdego. Oznajmiła, że tutaj powinny być plakaty, ulotki, powinna być wykorzystana telewizja, która jest w urzędzie, Biuletyn - to rola cechmistrza. Rolą Rady jest danie możliwości. Była na spotkaniu z Dyrektorem szkoły w Swarzędzu, który ją poinformował, że ma uczniów z Murowanej Gośliny. Tej młodzieży Volkswagen daje naukę i pracę. Tam mają gwarancję w różnych zawodach. Dodała, że naszym obowiązkiem jest danie możliwości i myślałam, że tak nisko jeszcze nie upadli.

Pan Jerzy Pędziński oznajmił, że Radna nie jest do końca zorientowana jakimi kierunkami zajmuje się szkoła w Murowanej Goślinie i w Bolechowie. Warto byłoby zapoznać się z kierunkami kształcenia i nie mówić, że w Swarzędzu kształcą we wszystkich zawodach, a w Murowanej Goślinie nie, bo to nieprawda. Cech jako organizacja samoutrzymująca się organizuje co roku objazdy dla uczniów kończących gimnazjum po zakładach

rzemieślniczych w różnych branżach. Również prowadzą wiele innych działań finansowanych z ich kasy. Wynagradzają najlepszych uczniów kończących szkołę.

24. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Konrad Strykowski o godz. 20.30 zamknął obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie..

Protokolant:
Joanna Witkowska

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Konrad Strykowski