



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.012.01.2017

P/17/024

W odpowiedzi proszę powołać się
na numer naszego pisma

URZĄD MIASTA I GMINY Murowana Goślina	
Wpłynęło dnia	26-07-2017
L. dz.	Zał.
Podpis.....	

Urząd Miasta i Gminy
Murowana Goślina

8191/17/DG

Wpłynęło dn. 26-07-2017

Przyjęto przez:

Lidia Nowak



01000A2FD

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/024 – Utrzymanie przez gminy obiektów wybudowanych w ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Ryszard Kokociński, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/87/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Murowanej Goślinie, pl. Powstańców Wielkopolskich 9, 62-095 Murowana Goślina (dalej: Gmina).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Urbański, Burmistrz od 1 grudnia 2014 r. W latach 2006-2014 Burmistrzem Miasta i Gminy Murowana Goślina był Tomasz Łęcki. (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Gmina prawidłowo utrzymywała w latach 2013-2017 obiekty wybudowane w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012” (dalej: Program). Kompleks boisk sportowych Orlik 2012 (dalej: Orlik lub obiekty Orlika) został wybudowany zgodnie z założeniami Programu, a należące do niego obiekty wykorzystywane były zgodnie z przeznaczeniem oraz obowiązującym regulaminem. Bieżąco sprawowany nadzór w zakresie utrzymania i funkcjonowania Orlika był wystarczający. Zatrudnienie wykwalifikowanych i aktywnych animatorów sportu, zapewniało różnorodność zajęć skierowanych do szerokiego grona odbiorców. Gmina Murowana Goślina prawidłowo planowała i wydatkowała środki na wynagrodzenie dwóch animatorów oraz na utrzymanie kompleksu Orlika na właściwym poziomie. Zgodnie z przepisami zawartymi w art. 62 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane² (dalej: Pb) obiekty Orlika były objęte kontrolami rocznymi i raz na pięć lat, przeprowadzanymi przez osoby posiadające wymagane prawem uprawnienia. Kompleks boisk sportowych Orlik pozostawał w dobrym stanie technicznym, nie zagrażającym zdrowiu i życiu użytkowników, a obowiązujący Regulamin określał obowiązki porządkowe i wymagania jakie muszą spełnić użytkownicy. Składane do Fundacji Rozwoju Kultury Fizycznej (dalej: Fundacja lub Operator projektu) wnioski rekrutacyjne do udziału w projekcie Lokalny Animator Sportu³, były akceptowane przez Operatora projektu. Zatrudniani animatorzy swoją działalnością przyczyniali się do rozwoju różnych form aktywności sportowej młodzieży i społeczności lokalnej.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. W przypadku, gdy sformułowanie oceny według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia się ocenę o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 290, ze zm.

³ Projekt Ministra Sportu i Turystyki ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej pn. „Animator – Moje Boisko – Orlik 2012” (realizowany w latach 2010-2015) oraz będący jego kontynuacją od 2016 r. projekt (zadanie) „Lokalny Animator Sportu” są uzupełnieniem programu „Moje Boisko – Orlik 2012”.

Obsługę oraz porządek na Orliku zapewniał podmiot wyłaniany corocznie w trybie zapytania o cenę.

Nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli w większości dotyczyły procesu inwestycyjnego związanego z budową Orlika i w szczególności polegały na:

- 1) niespełnianiu przez wejście do budynku socjalnego oraz przez pomieszczenie higieniczno-sanitarne niektórych wymogów dotyczących przystosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych,
- 2) podaniu w Informacji do MSIT o wykonaniu robot budowlanych, danych nieodpowiadających stanowi faktycznemu⁴,
- 3) nienaliczeniu wykonawcy kar umownych za nieterminową realizację inwestycji oraz za nieterminowe usunięcie wad stwierdzonych podczas odbiorów, w łącznej kwocie 335 078,29 zł,
- 4) zapłaceniu wykonawcy Orlika całości wynagrodzenia umownego, pomimo niewybudowania rampy o wartości kosztorysowej 40 201,65 zł i zwróceniu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 35 755,42 zł wraz z odsetkami w kwocie 1 014,84 zł, pomimo niewykonania pełnego zakresu umowy.

Wykazane w trakcie kontroli ww. nieprawidłowości w zakresie dostosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych usunięto w trakcie prowadzonej przez NIK kontroli.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan techniczny obiektów wybudowanych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012”

Opis stanu
faktycznego

Gmina wybudowała w 2009 r. Orlika na terenie Stadionu Miejskiego (dalej: Stadion) w Murowanej Goślinie przy ul. Mściszewskiej 21.

(dowód: akta kontroli str. 33, 39)

Na dzień 14 czerwca 2017 r. w skład Orlika wchodziło:

1. Boisko piłkarskie o wymiarach 30 x 62 m o nawierzchni ze sztucznej trawy, ogrodzone do wysokości 4 m wraz z piłkochwyłtami o wysokości 6 m i oświetleniem zamontowanym na sześciu masztach o wysokości 9 m. Boisko to wyposażone było w dwie bramki aluminiowe mocowane w tulejach wraz z siatkami;
2. Boisko wielofunkcyjne o wymiarach 19,1 x 32,1 m o nawierzchni poliuretanowej, przeznaczone do gry w koszykówkę i siatkówkę, ogrodzone do wysokości 4 m z oświetleniem zamontowanym na czterech masztach o wysokości 7 m. Wyposażono je w kosze do koszykówki zamontowane trwale w tulejach do podłoża, z epoksydowymi tablicami o wymiarach 105 x 180 cm z obręczami i łańcuchami do obręczy, wyposażone w mechanizm regulacji wysokości. Boisko do gry w siatkówkę wyposażono w dwa aluminiowe słupki i siatkę.

Nawierzchnię obu boisk wykonano na podbudowie dynamicznej. Zaplecze sanitarno-szatniowe Orlika o powierzchni około 124 m² składało się z: dwóch szatni o powierzchni 20,41 m² i 22,41 m², węzła sanitarnego o pow. 3,03 m² przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych, pokoju sędziów i trenerów

⁴ Informacja ta stanowiła podstawę rozliczenia otrzymanej dotacji która dotyczyła wykonania urządzeń w postaci: rampy stanowiącej dojazd dla osób niepełnosprawnych do zaplecza szatniowo-sanitarnego oraz uchwyłtów ułatwiających korzystanie z urządzeń higieniczno-sanitarnych tym osobom (przewidzianych w dokumentacji projektowej);

o powierzchni 9,78 m², komunikacji 16,35 m², pomieszczenia technicznego o powierzchni 15,66 m², pomieszczenia zaplecza o pow. 16,68 m² oraz ogólnodostępnego zespołu WC o pow. 19,35 m².

(dowód: akta kontroli str. 39-40)

Teren, na którym powstał Orlik wyposażony był w infrastrukturę techniczną, położony w miejscu bezpiecznym, dobrze skomunikowanym, około 100 m od ulicy, z której poprowadzony jest szeroki 10 metrowy utwardzony wjazd. Obiekty wybudowano w poziomej niecce przy Stadionie, która jest bez drzew i krzewów z łatwym dostępem do środków transportu. Dla osób niepełnosprawnych ułożono chodnik z betonowej kostki pozbrukowej od poziomu wejścia na teren Stadionu do boisk Orlika. Przy boiskach wykonano chodniki z kostki betonowej na powierzchni 955 m². Dla osób niepełnosprawnych ułożono od poziomu wejścia na Stadion chodnik z kostki pozbrukowej o długości 57,9 m i szerokości 1,65 m, umożliwiający przemieszczanie się osób na wózkach inwalidzkich do obu boisk. W czasie kontroli NIK chodnik ten był przy schodach zwężony i nieprzejezdny dla wózków inwalidzkich, ze względu na osunięcie ziemnej skarpy. Dojście do boisk Orlika oraz teren przy tych boiskach, utwardzono kostką pozbrukową na powierzchni 1.209 m², w tym 955 m² utwardzono kostką w czasie budowy Orlika. Obiekty Orlika zlokalizowane są w odległości około 300 m od gimnazjum i przedszkola. Z tych placówek oświatowych poprowadzone jest bezpieczne dojście na Stadion.

(dowód: akta kontroli str. 39-68)

Bliska lokalizacja przy placówkach oświatowych, spowodowała rozbudowę oferty zajęć z wychowania fizycznego dla dzieci i młodzieży. Boiska dostępne były przez cały tydzień w godz. 8⁰⁰ do 22⁰⁰.

W latach 2016-2017 Gimnazjum nr 1 korzystało z Orlika przez 23 godz. tygodniowo. W 2016 r. na obiektach sportowych Orlika przeprowadzono m.in. dwa gimnazjalne turnieje piłki nożnej dla chłopców i dziewcząt, gminny turniej piłki nożnej szkół podstawowych oraz gminny turniej piłki nożnej szkół podstawowych o puchar Burmistrza.

W 2017 r. przeprowadzono międzyszkolny gimnazjalny turniej piłki nożnej chłopców, dwa międzygminne turnieje piłki nożnej gimnazjów oraz szkół podstawowych, wielkanocny turniej piłki nożnej gimnazjów (chłopcy), gminny turniej piłki nożnej szkół podstawowych, gminny turniej piłki nożnej dla klas 1-3 szkół podstawowych, gminny turniej z okazji Dnia Dziecka. Dzieci z przedszkoli rozegrały mecze piłkarskie. O ile pozwalają warunki pogodowe, dzieci z przedszkola „Smocze Wzgórze” uczestniczą w zajęciach sportowych i zabawach ruchowych.

W 2016 r. animatorzy przeprowadzili 755 zajęć dla różnych grup. W zajęciach dla grup mieszanych uczestniczyło 5428 osób, w zajęciach dla kobiet 1538 panie oraz w zajęciach dla mężczyzn uczestniczyło 4975 osób.

(dowód: akta kontroli str. 39, 42, 53, 55-56, 73, 498)

Budowę Orlika prowadzono na podstawie art. 30 ust. 1 Prawa budowlanego⁵ (dalej: Pb) tj. zgłoszenia Staroście Powiatowemu zamiaru budowy (wykonania robót budowlanych)⁶. Stosownie do przepisów art. 55 ust. 1 pkt 1 Pb, wybudowanie boisk oraz wyremontowanie pomieszczeń na cele szatniowo-sanitarne Orlika nie wymagały pozwolenia na użytkowanie. Odbiór końcowy⁷ robót nastąpił 29 grudnia 2009 r.

⁵ Dz. U. z 2017 r., poz. 1332

⁶ Dwa zgłoszenia: jedno dotyczące budowy boisk a drugie remontu części budynku socjalnego.

⁷ Protokół końcowy z 29 grudnia 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 69-70)

Orlik spełniał wymogi określone w Programie „Moje Boisko-Orlik 2012”. Typowy projekt Orlika zaadaptowano w zakresie zaplecza sanitarno-szatniowego. Zaplecze to usytuowane było około 50 m od boisk.

(dowód: akta kontroli str. 39-68)

Umowa⁸ z wykonawcą Orlika przewidywała, że podpisanie protokołu odbioru końcowego będzie równoznaczne z udzieleniem gwarancji na wykonany zakres prac. Wykonawca udzielił od dnia 29 grudnia 2009 r, 60-miesięcznej gwarancji na roboty i materiały obiektów sportowych, 36 miesięcy na nawierzchnie syntetyczne oraz 60 miesięcy na wykonane roboty remontowo-adaptacyjne zaplecza sanitarno-szatniowego. W okresie objętym gwarancją wykonawca nie dokonywał napraw gwarancyjnych, zaś w 2016 r. ogłosił upadłość.

(dowód: akta kontroli str. 81, 590-595)

W latach 2010-2017 (I półrocze) Orlikiem zarządzała Gmina. Obsługę techniczną i opiekę porządkową nad Orlikiem sprawował podmiot wyłaniany corocznie w trybie zapytania o cenę skierowanego do trzech podmiotów. Wybrany podmiot zobowiązany był m.in. do obsługi boisk Orlika, w zakresie stosowania zabiegów pielęgnacyjnych, mających na celu utrzymanie boisk w dobrym stanie, w szczególności poprzez bieżącą kontrolę stanu nawierzchni ze sztucznej trawy, szczotkowanie ręczne co najmniej raz w tygodniu, usuwanie z boisk liści, trawy i mchu, współpracę z animatorami sportu przy nadzorowaniu częstotliwości i intensywności eksploatacji boisk oraz wykonywanie prac związanych z utrzymaniem obiektu w gotowości do prowadzenia zawodów. Podmiot ten prowadził kalendarz rozgrywek w koordynacji z animatorami sportu, umożliwiał bezpłatne korzystanie z obiektu przez kluby, szkoły i mieszkańców gminy oraz nadzorował te obiekty codziennie w godz. 8⁰⁰ do 22⁰⁰.

Nadzór i kontrolę nad Orlikiem oraz jego obsługą, sprawował pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu, któremu obowiązki te zostały przypisane do zakresu czynności. Dokonywał on wizytacji Stadionu i funkcjonującego Orlika w zakresie dostępności, utrzymywania porządku i sprawności oświetlenia.

(dowód: akta kontroli str. 30, 120-165)

Stan techniczny Orlika był dobry:

- Boisko do piłki nożnej posiadające nawierzchnię z trawy syntetycznej było czyste, nie stwierdzono zanieczyszczeń. Zarządzający dokonywał inspekcji i przeprowadził niezbędne naprawy nawierzchni. Trawa boiska była czesana, nie stwierdzono mchu i chwastów. Raz w roku nawierzchnię boiska oczyszczano sprzętem i wypełniano specjalistycznym granulatem.

- Boisko wielofunkcyjne z nawierzchnią poliuretanową było czyste, bieżąco pielęgnowane, dokonywano na nim inspekcji pod kątem uszkodzeń i bieżąco je usuwano. Płyta boiska była zmywana z kurzu i brudu oraz z zanieczyszczeń chodnikowych przy pomocy wody pod ciśnieniem z częstotliwością uzależnioną od intensywności użytkowania. Nie stwierdzono zanieczyszczeń nawierzchni olejami, smarami lub farbami. Gmina zleca specjalistycznemu podmiotowi kompleksową pielęgnację i konserwację nawierzchni obu boisk.

Na płytach obu boisk widoczne są ślady przeprowadzanych napraw nawierzchni oraz naprawy furtek i bramy wjazdowej. W dwóch przypadkach stwierdzono nieznaczne uszkodzenie siatki ogrodzenia boisk.

Zaplecze sanitarno-szatniowe Orlika było czyste. Przy obu boiskach umieszczono tablice z regulaminem określającym zasady korzystania z tych obiektów, które

⁸ Umowa nr 342-293/2009 z EUROIMPEX Trade Sp. z o.o.

informowały m.in. o obowiązku zachowania porządku i czystości, stosowania się do poleceń organizatorów imprez, zakazu wnoszenia i spożywania napojów alkoholowych, wnoszenia napojów w opakowaniach szklanych oraz korzystania z boisk Orlika w odpowiednim, czystym obuwiu sportowym. Oświetlenie boisk było sprawne, włączano je w godzinach wieczornych (w zależności od oświetlenia naturalnego) i wygaszano po zakończeniu zajęć sportowych.

(dowód: akta kontroli str. 39-68)

W umowie z Ministrem Sportu i Turystyki, Gmina zobowiązała się do utrzymania kompleksu sportowego na właściwym poziomie technicznym i zapewnienia na ten cel niezbędnych środków finansowych, użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem, zatrudnienia trenera środowiska na okres nie krótszy niż 10 lat oraz, że obiekt będzie ogólnodostępny i bezpłatny.

(dowód: akta kontroli str. 10)

W latach 2010-2015 obowiązywał regulamin publicznych obiektów sportowych⁹. Od lipca 2015 r. obowiązuje Regulamin kompleksu boisk sportowych „Moje boisko-Orlik 2012”¹⁰. Obiekty Orlika w dni robocze w godz. 8.00-13.00 udostępniano wyłącznie grupom zorganizowanym placówek oświatowych. Natomiast w pozostałych godzinach, tj. do 22.00, obiekty były ogólnodostępne.

Korzystanie z boisk było nieodpłatne i odbywało się pod nadzorem animatorów sportu¹¹ lub osoby obsługującej. Użytkowano je zgodnie z przeznaczeniem do uprawiania sportu.

(dowód: akta kontroli str.170-182)

W okresie objętym kontrolą, do Urzędu nie wpływały skargi dotyczące funkcjonowania Orlika.

(dowód: akta kontroli str. 183-189)

Gmina corocznie zlecała uprawnionemu podmiotowi przeprowadzenie rocznej kontroli okresowej przewidzianej art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Pb. Kontrole okresowe (raz na 5 lat), przewidziane art. 62 ust. 2 ustawy Pb, przeprowadziły w 2011 i 2015 r. uprawnione osoby, które w zakresie przeglądu technicznego obiektu budowlanego posiadały uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz były członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Poznaniu. Kontrole instalacji elektrycznej i odgromowej wykonała osoba posiadająca ważne świadectwo kwalifikacyjne eksploatacji i dozoru wydane przez Stowarzyszenie Polskich Energetyków a instalacji gazowej osoba posiadająca uprawnienia w zakresie eksploatacji i dozoru instalacji gazowych.

(dowód: akta kontroli str. 190-332)

Gmina przechowuje, stosownie do przepisów zawartych w art. 63 ust. 1 Pb, dokumenty wymienione w art. 60 Pb oraz dokumenty techniczne robót budowlanych wykonanych na obiektach Orlika, w toku jego użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 333-406)

Książka obiektu budowlanego dla budynku socjalnego, w którym mieszczą się pomieszczenia sanitarno-szatniowe Orlika, założona została 1 lipca 2009 r., Zawierała ona informację o osobie upoważnionej do dokonywania wpisów¹², dane identyfikacyjne, techniczne i plan sytuacyjny obiektu¹³ oraz wpisy od 2011 r. o przeprowadzonych kontrolach okresowych rocznych i pięcioletnich budynku

⁹ Uchwała Rady Miejskiej Nr XL/379/2010 z 26 kwietnia 2010 r.

¹⁰ Uchwała Rady Miejskiej Nr XI/81/2015 z 25 lipca 2015 r.

¹¹ Każdy z zatrudnionych animatorów pracuje od 35 do 40 godz. tygodniowo

¹² Podana osoba nie pracuje już w Urzędzie, dane nieaktualne.

¹³ Obiekt powstał w 1976 r.

socjalnego, boiska do piłki nożnej, oraz boisk Orlika tj. wielofunkcyjnego boiska do siatkówki i koszykówki oraz boiska do piłki nożnej.

(dowód: akta kontroli str. 407-427)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przed wejściem do budynku w części szatniowo-sanitarnej, w której znajdowało się pomieszczenie higieniczno-sanitarne dla osób niepełnosprawnych, były schody oraz próg. Pomieszczenie higieniczno-sanitarne było częściowo przystosowane dla osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich, tj. posiadało drzwi szerokości 1 m oraz przestrzeń manewrową o wymiarach 1,73 x 1,63 m, wyposażono je w umywalkę oraz miskę ustępową.

Brak było dogodnego dostępu dla osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich, do zaplecza sanitarno-szatniowego Orlika, w którym znajdowało się pomieszczenie higieniczno-sanitarne przewidziane dla osób niepełnosprawnych. Było to niezgodne z § 66 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie¹⁴ (dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych budynków). Zgodnie z tym przepisem, w celu zapewnienia dostępu do pomieszczeń położonych na różnych poziomach należy stosować schody stałe, a w zależności od przeznaczenia budynku, również pochylnie odpowiadające warunkom określonym w rozporządzeniu. W protokole odbioru końcowego stwierdzono, że roboty budowlane wykonane zostały zgodnie z umową a stwierdzone usterki wykonane zostaną zgodnie z notatką w terminie do 15 stycznia 2010 r.

Dokumentacja projektowa Orlika przewidywała wybudowanie pochylni umożliwiającej dostęp do węzła sanitarnego, którą wybudowano dopiero po 7 latach użytkowania obiektu, tj. w trakcie kontroli NIK¹⁵.

Ryszard Pomin Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu w latach 2007-2015 wyjaśnił, że nie pamięta dlaczego nie wybudowano pochylni.

Tomasz Łęcki poinformował, że o nie wybudowaniu rampy dla inwalidów do zaplecza szatniowo-sanitarnego Orlika dowiedział się w trakcie prowadzonego przesłuchania.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 54, 166-169a, 205, 324, 597-598, 601)

2. W pomieszczeniu higieniczno-sanitarnym przeznaczonym dla osób niepełnosprawnych – do czasu kontroli NIK - nie zamontowano uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higieniczno-sanitarnych, co było niezgodne z § 86 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków. W trakcie kontroli NIK założono wymagane uchwyty za kwotę 7 252 zł.

Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych budynków w § 86 ust. 1 pkt 4 stanowi, że w budynku, na kondygnacjach dostępnych dla osób niepełnosprawnych, co najmniej jedno z ogólnodostępnych pomieszczeń higieniczno-sanitarnych powinno być przystosowane dla tych osób przez zainstalowanie uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higienicznosanitarnych.

Ryszard Pomin wyjaśnił, że nie pamięta dlaczego nie założono uchwytów w węźle sanitarnym dla osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 54, 62-65 40 166.169.601)

¹⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1422.

¹⁵ W trakcie kontroli NIK, wybudowano do zaplecza szatniowo-sanitarnego, za kwotę 9 594 zł, rampę dla osób poruszających się na wózku inwalidzkim oraz zlikwidowano barierę w postaci progu znajdującego się przy zewnętrznych drzwiach. Poszerzono również zasypany częściowo chodnik, umożliwiając zjazd do boisk Orlika osobom poruszającym się na wózku inwalidzkim.

3. W protokole odbioru końcowego z 29 grudnia 2009 r., który był załącznikiem nr 1 do informacji o rozliczeniu dofinansowania ze środków budżetu państwa, przekazanej Ministrowi Sportu i Turystyki, przedstawiciele zamawiającego potwierdzili wykonanie całości zleconych robót. Natomiast w notatce dotyczącej wykonania zobowiązań końcowych, podpisanej przez te same osoby w tym samym dniu, stwierdzono, że wykonawca do odbioru końcowego nie dostarczył dokumentów wymaganych zarówno Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), jak i umową oraz nie wykonał całości zleconych prac (tj. nie wybudował rampy dla osób niepełnosprawnych do zaplecza szatniowo-sanitarnego Orlika).

Umowa nr 342-293/2009 z 15 lipca 2009 r. stanowiła, że zgłaszając gotowość odbioru końcowego, wykonawca zobowiązany był przedłożyć zamawiającemu wszelkie dokumenty pozwalające na ocenę prawidłowości wykonania przedmiotu odbioru, w szczególności: inwentaryzację geodezyjną powykonawczą, dokumentację powykonawczą, oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania przedmiotu umowy z zatwierdzoną dokumentacją, dziennik budowy, świadectwa jakości, certyfikaty, świadectwa wykonania prób i atesty zastosowanych materiałów oraz protokoły odbioru robót branżowych objętych zamówieniem.

Ryszard Pomín Kierownik Referatu Inwestycyjnego Urzędu odmówił złożenia zeznań w tej sprawie.

[REDAKOWANE] Inspektor Nadzoru zeznał, że: „Uważałem, że notatka z 29 grudnia 2009 r. będzie załącznikiem do protokołu końcowego. Nie pamiętam jakie obowiązki miał wykonawca w stosunku do inwestora przed przystąpieniem do odbioru końcowego Orlika. Informowano mnie, że inwestycja musi być zakończona do końca 2009 r.”

(dowód: akta kontroli str. 74-92, 533-535, 601, 608)

4. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu, działający jako zarządca Orlika, nierzetelnie prowadził książkę tego obiektu budowlanego. Książka obiektu budowlanego nie była przesnurowana oraz zabezpieczona w sposób chroniący przed usunięciem lub wymianą stron. Zawierała nieaktualną informację o osobie upoważnionej do dokonywania wpisów. W książce nie odnotowano wykonanych napraw i remontów, wynikających m.in. z kontroli okresowych.

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego¹⁶ stanowi w § 4 ust. 1, że książka powinna mieć strony ponumerowane oraz zabezpieczone w sposób chroniący przed ich usunięciem lub wymianą oraz w § 6, że wpisy do książki powinny być dokonywane w dniu zaistnienia okoliczności, dla której jest wymagane dokonanie odpowiedniego wpisu przez właściciela lub zarządcę obiektu albo osobę upoważnioną przez właściciela lub zarządcę.

W złożonym wyjaśnieniu Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Violetta Szałata podała, że: „W ostatnim okresie była duża rotacja na stanowisku pracy odpowiedzialnym z prowadzenie książki obiektu i dlatego doszło do niedopatrzenia w sposobie jej prowadzenia”.

(dowód: akta kontroli str. 407-428)

Ocena cząstkowa

Obiekty Orlika, zarządzanego przez Gminę, były utrzymywane w dobrym stanie technicznym i nie zagrażały zdrowiu i życiu użytkowników. Były one objęte kontrolami rocznymi i raz na pięć lat, przewidzianymi przepisami art. 62 ust. 1 i 2 Pb, wykonywanymi przez osoby posiadające wymagane prawem uprawnienia. Uchwalony przez Radę Gminy Regulamin korzystania z obiektów sportowych Orlika

¹⁶ Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

określał obowiązki porządkowe jakie muszą spełnić potencjalni użytkownicy. Gmina zapewniała wystarczające środki na utrzymanie obiektów Orlika, zgodnie z zapisami umowy zawartej z Ministerstwem Sportu i Turystyki. Nadzór porządkowy nad Orlikiem sprawował podmiot wyłaniany corocznie w trybie zapytania o cenę.

W trakcie kontroli stwierdzono utrudnienia dla osób niepełnosprawnych korzystających z Orlika, tj. brak dostępu do pomieszczeń zaplecza szatniowo-sanitarnego dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich i uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higieniczno-sanitarnych, które zostały zlikwidowane dopiero w czasie kontroli NIK, tj. siedem lat po oddaniu Orlika do użytkowania. Stwierdzono również nierzetelne prowadzenie książki obiektu budowlanego.

2. Zatrudnienie trenerów (animatorów) organizujących zajęcia sportowe na obiektach wybudowanych w ramach programu „Moje Boisko - Orlik 2012”

Opis stanu
faktycznego

W latach 2013-2017 (do czasu zakończenia kontroli), Gmina zatrudniała dwóch animatorów sportu, którzy m.in. upowszechniali aktywność ruchową wśród dzieci, młodzieży i innych grup wiekowych na boisku wielofunkcyjnym i boisku do piłki nożnej Orlika.

(dowód: akta kontroli str. 472-473, 488-494)

Wybór animatorów sportu w formie otwartego konkursu rekrutacyjnego Gmina przeprowadziła w 2013 r.

Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych Teresa Dudkiewicz wyjaśniła, że w kolejnych latach, w związku z pozytywną opinią szkół oraz osób korzystających z boisk Orlika, typowano do pełnienia tej funkcji te same osoby. Po uzyskaniu akceptacji przez Fundację Rozwoju Kultury Fizycznej wniosku rekrutacyjnego do udziału w projekcie Lokalny Animator Sportu, Gmina podpisywała umowę zlecenie z animatorami na okres obejmujący wniosek.

(dowód: akta kontroli str. 488-491 495)

W latach 2013-2016, każdy z animatorów przepracował miesięcznie minimum 80 godz. tj. minimum 40 godzin za wynagrodzenie wypłacane przez Gminę i 40 godzin za wynagrodzenie wypłacane przez Fundację w okresie od 1 marca do 30 listopada danego roku. W 2017 r. (do czasu zakończenia kontroli), wymiar pracy każdego animatora wynosił minimum 70 godzin.

W umowach z animatorami (nr 1 i 2) obowiązujących w latach 2013-2016, Gmina ustaliła ich czas pracy w wysokości minimum 40 godz. miesięcznie, za wynagrodzeniem (animatora nr 1 i 2) wynoszącym odpowiednio 670 zł i 600 zł. W 2017 r. czas pracy animatora ustalony został na minimum 35 godz. miesięcznie, za wynagrodzeniem w wysokości 735 zł i 665 zł brutto. W latach 2010-2017 (I półrocze) na wynagrodzenia dla animatorów Gmina wydatkowała 95 303,95 zł terminowo wypłacając wynagrodzenia określone umowami.

Umowy powierzenia zadań animatorom w projekcie „Lokalny Animator Sportu”, zawarte w latach 2013-2016 przez Fundację Rozwoju Kultury Fizycznej określały wynagrodzenie animatora w wysokości 500 zł brutto za przepracowanie minimum 40 godz. miesięcznie. Od 2017 r. wynagrodzenie animatora w ramach ww. projektu wzrosło do 550 zł brutto przy 35 godz. pracy.

Zatrudnieni animatorzy ukończyli Akademię Wychowania Fizycznego z tytułem magistra wychowania fizycznego oraz odbyli kurs pierwszej pomocy przedmedycznej i przygotowania pedagogicznego. Animator nr 1 posiada

uprawnienia instruktora piłki nożnej i ręcznej, animator nr 2 posiada uprawnienia trenera II klasy – piłka nożna i instruktora lekkoatletycznego.

(dowód: akta kontroli str. 478, 481, 496-496a, 511)

Do obowiązków animatora należało m.in. organizowanie i prowadzenie zajęć sportowo-rekreacyjnych, rozpowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród młodzieży gminy, nawiązywanie współpracy ze szkołami, organizowanie turniejów i innych gier zespołowych, utrzymanie porządku na obiektach Orlika.

W celu aktywizacji sportowej społeczności Gminy Murowana Goślina, oraz dostępności Orlika, animatorzy podjęli działania mające na celu zamontowanie dodatkowych ławek dla widzów, współdziałali przy wybudowaniu w pobliżu Orlika siłowni, organizowali półkolonie sportowe oraz festyny sportowe szkół i przedszkoli. Do współpracy na Orliku animatorzy pozyskali dwóch wolontariuszy-nauczycieli z okolicznych szkół, prowadzili zajęcia z profilaktyki zdrowotnej dla młodzieży z gimnazjum, organizowali z udziałem całych rodzin imprezy sportowo-rekreacyjne m.in. sztafety im. Kamili Skolimowskiej, bicie rekordu w treningu piłki ręcznej oraz każdego roku prowadzono sportowe podsumowania działalności klubów pn. „zakończenie sezonu”.

W celu rozszerzenia listy dyscyplin sportowych organizowano zajęcia i zawody w innych dyscyplinach sportowych. W tych przypadkach animatorzy spełniali funkcje koordynujące lub też prowadzące zajęcia: z tenisa ziemnego, propagowania nordic walking, rozgrywek w piłkę koszykową, na rolkach czy biegów crossowych.

W ramach konsultacji animatorów z działaczami klubu sportowego, doszło do spotkania z Burmistrzem, którego efektem będzie renowacja boiska głównego, budowa bieżni lekkoatletycznej oraz dostosowanie obiektu do treningów indywidualnych w piłce nożnej.

Animatorzy współpracowali z lokalnymi instytucjami oraz prowadzili zajęcia prozdrowotne dla uczniów gimnazjum i szkół podstawowych. Współpracowali z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w zakresie wychowania zdrowotnego oraz z akademią Lecha z przeniesieniem treningów na teren Orlika.

(dowód: akta kontroli, str. 497-498)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Gmina zatrudniała dwóch animatorów sportu, którym za faktycznie wykonane zadania, terminowo wypłacała wynagrodzenie określone umową. Corocznie składany przez Gminę do Fundacji Rozwoju Kultury Fizycznej wniosek rekrutacyjny do udziału w projekcie Lokalny Animator Sportu był akceptowany przez Operatora projektu. Zatrudniani animatorzy posiadali odpowiednie przygotowanie zawodowe oraz stosowne uprawnienia, a prowadzone przez nich działania przyczyniały się do rozwoju różnych form aktywności sportowej młodzieży i społeczności Miasta Murowana Goślina.

3. Wydatkowanie środków publicznych na uzupełnienie programu inwestycyjnego „Moje Boisko – Orlik 2012” w tym projekt „Animator – Moje Boisko – Orlik 2012” oraz „Lokalny Animator Sportu”

Opis stanu
faktycznego

Kompleks boisk sportowych Orlik wybudowano w 2009 r. ze środków własnych Gminy (541,3 tys. zł) Województwa Wielkopolskiego oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki. Łączny koszt inwestycji wyniósł 1.182,4 tys. zł, w tym dotacje 641,1 tys.

zł. Realizację inwestycji rozpoczęto 15 grudnia 2008 r. i zakończono 29 grudnia 2009 r.

Na podstawie umowy nr 33/DS./Wa/Orlik/09 z 10 lutego 2009 r. zawartej między Województwem Wielkopolskim a Gminą Murowana Goślina, udzielona została dotacja celowa w wysokości 333 tys. zł na budowę kompleksu boisk w ramach programu „Orlik 2012”, w tym budowa boiska piłkarskiego o wymiarach 62 x 30 m pokrytego sztuczną trawą w Murowanej Goślinie¹⁷. Umowa ta przewidywała wykorzystanie dotacji do 30 listopada 2009 r. Przyznana dotacją zapłacone dwie faktury¹⁸ z 31 sierpnia i 7 października 2009 r. Dofinansowanie to rozliczono w całości i w terminie. Środki zostały wydatkowane w pełnej wysokości na budowę wskazanego w umowie boiska piłkarskiego.

Umową nr 1968/1660/ORL/MC/09 z 5 października 2009 r., Minister Sportu i Turystyki (MSiT) udzielił dotacji celowej w wysokości 333 tys. zł na dofinansowanie realizacji inwestycji pod nazwą budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012” (boisko piłkarskie oraz boisko wielofunkcyjne wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym). Dotacja obejmowała dofinansowanie inwestycji w zakresie wykonania nawierzchni boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej, nawierzchnię boiska wielofunkcyjnego z poliuretanu, oświetlenia boisk oraz ich ogrodzenia. Informację o rozliczeniu dofinansowania ze środków budżetu państwa w związku z zakończeniem realizacji inwestycji złożono w terminie, tj. 29 stycznia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 31-38, 512)

W złożonej MSiT Informacji¹⁹ o rozliczeniu dofinansowania ze środków budżetu państwa podano, że planowany całkowity koszt przedsięwzięcia według umowy o dofinansowanie wynosił 1 082 tys. zł, natomiast rzeczywisty koszt inwestycji wynosił 1 182 367,45 zł, oraz że zakończenie zadania inwestycyjnego potwierdzone zostało protokołem odbioru końcowego z 29 grudnia 2009 r., a ostatnia płatność za zrealizowane przedsięwzięcie i przekazanie obiektu do eksploatacji nastąpiła 31 grudnia 2009 r.

MSiT²⁰ wniosło o wyjaśnienie niezgodności finansowych oraz o podanie czy zadanie było realizowane na zgłoszenie budowy czy pozwolenie na budowę.

Gmina wyjaśniła rodzaj i zakres rozliczonych faktur, oraz poinformowała, że budowę prowadzono w oparciu o dwa zgłoszenia budowy Staroście Powiatowemu z 9 czerwca 2009 r., jedno dla zespołu boisk oraz drugie dla adaptacji pomieszczeń.

MSiT uznało, że z dotacji w wysokości 333 tys. zł, prawidłowy był wydatek na kwotę 308 123,91 zł. Zwrotowi podlegała kwota 24 876,09 zł wraz z odsetkami. Korektę informacji z rozliczenia oraz niewykorzystaną dotację w kwocie 24 876,09 zł z odsetkami (906 zł) przekazano MSiT²¹, które na tej podstawie ostatecznie dotację rozliczyło.

(dowód: akta kontroli str. 514-536, 546-568)

Wydatki bieżące i majątkowe poniesione przez Gminę na utrzymanie Stadionu i Orlika w latach 2010-2017 (I półrocze), wynosiły łącznie 607,2 tys. zł. W 2016 r. wydatki te wynosiły 49,9 tys. zł a w I półroczu 2017 r. 40,3 tys. zł. Gmina nie prowadziła wydzielonego konta wydatków dla Orlika.

(dowód: akta kontroli str. 513)

¹⁷ Umowa zawarta została na okres od dnia podpisania do 30 listopada 2009 r.

¹⁸ Nr 2009/08/00017 i 2009/10/00001

¹⁹ 29 stycznia 2010 r. załącznikiem nr 5 do umowy z MSiT.

²⁰ Pismo z 23 marca 2010 r.

²¹ Korekta informacji przekazana została MSiT 26 maja 2010 r.

Utrzymanie Stadionu i Orlika, zlecano w trybie zapytania o cenę, kierowanego corocznie do trzech podmiotów. Wybierano ofertę podmiotu, który zaoferował najniższą cenę. Roczna wartość udzielonego zamówienia wynosiła 72 tys. zł. Specjalistyczne czyszczenie boisk Orlika kosztowało rocznie około 2 tys. zł i nie wymagało stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 120-140, 339-406)

W latach 2010 – 2017 Gmina planowała w uchwałach budżetowych środki na wynagrodzenia dla animatorów w łącznej wysokości 109 tys. zł, natomiast wydatki na ich wynagrodzenia do końca od 2010 r. do 2017 (I półrocze) wynosiły 95 303,95 zł.

(dowód: akta kontroli str. 511)

Wynagrodzenia animatorom wypłacano zgodnie z warunkami umowy i listami płac. Wykonane przelewy wynagrodzenia dla animatora nr 1 i 2 za miesiąc maj w latach 2013-2017 r. wynikały z list płac.

(dowód: akta kontroli str. 496-496a)

Ustalone
nieprawidłowości

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Gmina zapłaciła wykonawcy robót EUROIPEX Trade Sp. z o.o. całość umownego wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości 1.021,7 tys. zł, mimo niezrealizowania pełnego zakresu przedmiotu umowy, tj. niewybudowania rampy dla osób niepełnosprawnych do zaplecza szatniowo-sanitarnego Orlika o wartości kosztorysowej 40,2 tys. zł²² oraz zwróciła 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 35,7 tys. zł, wraz z odsetkami w wysokości 1,0 tys. zł. Powyższe działanie NIK ocenia jako niegospodarne.

Wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 1.021,7 tys. zł, określone w umowie 342-293/2009, wypłacono w czterech transzach, z których ostatnią wykonawca miał otrzymać po zakończeniu budowy.

Pan Ryszard Pomin zeznał że nie pamięta tego faktu.

Pan Tomasz Łęcki zeznał że: działał w oparciu o przedstawiony protokół odbioru końcowego, który potwierdzał całość wykonanych robót określonych umową. Nie pamięta by przedstawiono mu notatkę z 29 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania zobowiązań końcowych wynikających z umowy nr 342-293/2009.

Pani Romana Dudek Skarbnik MiG Murowana Goślina wyjaśniła, że: „Przedkładane w Referacie Gospodarki Finansowej faktury dotyczące realizacji zadania „Budowa boisk ze sztuczną nawierzchnią w Murowanej Goślinie - budowa zespołu boisk w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012” opisywane były przez pracownika merytorycznego Referatu Inwestycji jako cyt. „wykonane zgodnie z umową”. Faktury były sprawdzane pod względem formalnym i rachunkowym przez pracownika Referatu Gospodarki Finansowej. W związku z powyższym, faktury były przeze mnie podpisywane i po zatwierdzeniu przez Burmistrza następowała realizacja płatności.”

(dowód: akta kontroli str. 74-92, 537, 544, 546-568, 587-589, 597-598, 601-602, 611)

2. Gmina nie naliczyła kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy tj. budowy zespołu boisk wraz z adaptacją części budynku socjalnego na zaplecze szatniowo-sanitarne Orlika. Umowa nr 342-293/2009 oraz sporządzony do niej aneks nr 1 przewidywała ostateczne zakończenie budowy Orlika 15 grudnia 2009 r. Protokół końcowy odbioru robót budowlanych, strony podpisały 29 grudnia 2009 r.

²² Przewidzianej dokumentacją i kosztorysem inwestorskim.

Umowa 342-293/2009 zobowiązywała wykonawcę Orlika do zapłacenia zamawiającemu 0,1% wynagrodzenia brutto umowy za każdy dzień zwłoki w oddaniu określonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym przedmiotu odbioru końcowego.

Czternastodniowe opóźnienie zakończenia inwestycji zobowiązywało Gminę do naliczenia kar umownych w wysokości 14,3 tys. zł.

W dniu 1 marca 2010 r. podpisano protokół końcowy odbioru robót branży instalacji sanitarnych objętych umową nr 342-293/2009 i 432/2009. Odbiór ostateczny potwierdzał protokół z 25 listopada 2010 r., który uwzględniał wykonanie wszelkich ustaleń zgodnie z uwagami zamawiającego, zawartymi w notatkach z 29 grudnia 2009 r. i 15 stycznia 2010 r. W protokole tym stwierdzono, że odchyleniem od realizacji umowy jest niewykonanie pochylni dla osób niepełnosprawnych przy wejściu do szatni.

Umowa stanowiła, że za opóźnienia w usunięciu wad stwierdzone przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi wykonawca zapłaci zamawiającemu 0,1% wynagrodzenia brutto, za każdy element robót dotkniętych wadą, za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia uzgodnionego jako termin na usunięcie wad. Końcowy odbiór instalacji sanitarnych nastąpił 1 marca 2010 r. Wysokość kar umownych za opóźnienie w usunięciu usterek i robót dotkniętych wadą (314 dni - od dnia 15 stycznia do 25 listopada 2010 r.²³) powinna wynieść 320,7 tys. zł²⁴. Stosownie do zapisów umowy, zamawiający mógł potrącić należną mu karę z dowolnej należności przysługującej wykonawcy.

Tomasz Łęcki zeznał że nie pamięta dlaczego wykonawcy nie naliczono kar.

Ryszard Pomin Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu zeznał, że nie wie dlaczego nie naliczono kar.

Romana Dudek Skarbnik wyjaśniła, że: „Nie naliczono kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zadania „Budowa boisk ze sztuczną nawierzchnią w Murowanej Goślinie - budowa zespołu boisk w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012” ponieważ nie było takiej dyspozycji pracownika merytorycznego tj. pracownika Referatu Inwestycji. Faktury były opatrzone zapisem cyt. „wykonano zgodnie z umową”. Jako Skarbnik nie miałam podstaw, aby naliczyć kary umowne.”

(dowód: akta kontroli str. 74-92, 533-535, 537-544, 582, 597-598, 602, 612)

3. W informacji złożonej MSiT o rozliczeniu dofinansowania ze środków budżetu państwa podano, że roboty budowlane zostały w całości wykonane zgodnie z umową do 29 grudnia 2009 r., a obiekt do eksploatacji przekazano 31 grudnia 2009 r. Dane zawarte w informacji do MSiT były niezetelne i nie odpowiadały rzeczywistemu stanowi realizacji inwestycji. Fakt ten potwierdza notatka z 29 grudnia 2009 r. oraz protokół odbioru ostatecznego z 25 listopada 2010 r., w którym wskazano brak wykonania pochylni-rampy dla osób niepełnosprawnych. Obiekty Orlika przyjęte zostały 30 czerwca 2010 r. dowodem OT na stan Gminy.

Tomasz Łęcki zeznał że nie potrafi tego wyjaśnić.

Skarbnik Romana Dudek wyjaśniła że: „Rozliczenia dofinansowania ze środków budżetu państwa zostały sporządzone przez pracownika merytorycznego Referatu Inwestycji, podpisane przez Kierownika Referatu Inwestycji, sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez pracownika Referatu Gospodarki Finansowej i w związku z tym zostały podpisane przeze mnie, przez Burmistrza i przez Zastępcę.”

(dowód: akta kontroli str. 514-544, 598, 612)

4. Dowodem OT nr 3/2010 z 30 czerwca 2010 r., przyjęto Orlika, w tym m.in. pochylnię betonową dla osób niepełnosprawnych o długości 22 m, której nie

²³ Dzień podpisania protokołu odbioru ostatecznego.

²⁴ Kwotę tę potwierdził pracownik służb finansowych Urzędu Miasta i Gminy Murowana Goślina.

wybudowano. Przyjmującymi środek trwały na stan Gminy byli Burmistrz i Skarbnik. Na dokumencie tym Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu podpisał się jako przyjmujący powierzony środek trwały. Dowód OT opracował Referent inwestycji Urzędu nie posiadający zakresu czynności.

Przepis art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁵ stanowi, że dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych.

Tomasz Łęcki zeznał, że: „Zaakceptowałem dowód OT przygotowany przez uprawnionego pracownika, Wymieniona w nim pochylnia prowadzi najprawdopodobniej w kierunku boiska a nie zaplecza szatniowo-sanitarnego Orlika.”

Skarbnik Romana Dudek wyjaśniła, że: „Dokument przyjęcia środka trwałego OT został przygotowany i podpisany przez pracownika merytorycznego Referatu Inwestycji jako potwierdzenie zakończenia inwestycji i przyjęcia środka trwałego do użytkowania, podpisany przez Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej przyjmującego środek trwały do eksploatacji oraz przyjęty do Referatu Gospodarki Finansowej, gdzie nastąpiło stwierdzenie prawidłowości rozliczenia konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” pod względem wartościowym oraz wskazanie sposobu ujęcia dokumentu w księgach rachunkowych na podstawie polecenia księgowania, potwierdzonego podpisem pracownika Referatu Gospodarki Finansowej. W związku z powyższym, dokument został przeze mnie podpisany jako potwierdzenie przyjęcia środka trwałego o nazwie „Boiska na stadionie ul. Mścińszewska 21 w Murowanej Goślinie” do ewidencji środków trwałych, która prowadzona jest na koncie 011 „Środki trwałe”.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu Violetta Szałata wyjaśniła, że: „Na dowodzie OT nr 3/2010 z 30 czerwca 2010 r. podpisałam się jako kierownik referatu, któremu powierza się pieczę nad przyjętym środkiem trwałym. Wskazany dokument podpisałam w dobrej wierze, uznając że osoba prowadząca inwestycję wskazała elementy wykonania. Z treści OT nie wynikało jednoznacznie, że pochylnia betonowa miała być elementem budynku socjalnego. Została wymieniona w elementach zagospodarowania terenu wraz z chodnikami, co mogło sugerować, że chodzi o dojazd dla osób niepełnosprawnych (a tam podjazd jest wykonany). Na tym etapie nie weryfikuję wykonanych prac inwestycyjnych, nie mam bowiem żadnych uprawnień do kwestionowania zapisów protokołów odbioru”.

(Dowód: akta kontroli str. 583-586, 598, 605, 612, 615)

Ocena cząstkowa

Gmina prawidłowo zabezpieczała, wydatkowała i rozliczała środki publiczne na wynagrodzenia animatorów. Corocznie w uchwałach budżetowych zabezpieczano niezbędne środki finansowe na utrzymanie Orlika a zlecenie obsługi obiektów sportowych, następowało przy zastosowaniu przepisów dotyczących zamówień publicznych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły zawarcia niezgodnych ze stanem faktycznym danych w Informacji do MSIT, które następnie stanowiły podstawę rozliczenia dotacji z budżetu państwa, odstąpienia od nienaliczenia kar umownych wykonawcy za nieterminową realizację inwestycji oraz nieterminowe usunięcie wad stwierdzonych przy odbiorze w łącznej kwocie 335 tys. zł. Ponadto, Gmina zapłaciła wykonawcy Orlika całość wynagrodzenia umownego pomimo niewybudowania rampy o wartości kosztorysowej 40,2 tys. zł oraz dokonała zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 35,7 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 1,0 tys. zł, w sytuacji, gdy roboty nie zostały należycie wykonane.

²⁵ Dz. U. z 2016 r. poz.1047 j.t.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia:

- 1) rzetelnego prowadzenia książki obiektu budowlanego,
- 2) rzetelnego poświadczania danych w dokumentach rozliczających prowadzone inwestycje.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 21 lipca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler



Ryszard Kokociński
Główny specjalista k.p.

Dyrektor



z up. Tomasz Nowiński
Wicedyrektor

²⁶ Dz. U. z 2017 r., poz. 524