

**Protokół z XXIV Zwyczajnej Sesji
Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie
odbytej w dniu 20 września 2016 roku
w sali sesyjnej Biblioteki Publicznej
przy ul. Poznańskiej 16
w Murowanej Goślinie
godz. 17.30 - 19.35**

Radni obecni na Sesji: (zał. 1):

Gałka Mikołaj
Hałas Michał
Kaniecki Wiesław
Kaźmierczak Błażej
Kobus Alicja
Krauze Dawid
Kuźniewski Andrzej
Nawrocka Grażyna
Ogrodnik Agnieszka
Pawlak Tomasz
Pędziński Szymon
Przygońska Krystyna
Rogowski Michał
Sommerfeld Leszek
Strykowski Konrad

Goście obecni na Sesji (zał. 2):

Porządek obrad (po zmianach):

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXIV/2016 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 14 czerwca 2016 r.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok *Projekt nr 7.*
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2016-2036 *Projekt nr 8.*

5. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja budynków szkolnych - Gimnazjum nr 2 ul. Gen. Tadeusza Kutrzeby w Murowanej Goślinie” *Projekt nr 9.*
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2017 *Projekt nr 6.*
7. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2017 rok, poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso *Projekt nr 5.*
8. Projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów na rok 2017 *Projekt nr 4.*
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu trzymania czystości i porządku na terenie gminy Murowana Goślina *Projekt nr 3.*
10. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2016 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Oborniki w zakresie współfinansowania budowy-modernizacji schroniska dla bezdomnych zwierząt „Azorek” w Obornikach *Projekt nr 13.*
11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Rakowni, dla działki nr 158/12 *Projekt nr 1.*
12. Projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKTED] na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina *Projekt nr 10.*
13. Projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKTED] na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina *Projekt nr 11.*
14. Projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKTED] na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina *Projekt nr 12.*
15. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia byłej drogi powiatowej nr 26399P relacji Murowana Goślina - Zielonka do kategorii dróg gminnych *Projekt nr 14.*
16. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia byłej drogi powiatowej nr 2393P relacji Boduszewo-Karczewo na odcinku drogi powiatowej nr 2398P do granicy powiatu poznańskiego na terenie gminy Murowana Goślina do kategorii dróg gminnych.
17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 3 czerwca 2016 roku do 30 sierpnia 2016 roku.
18. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.
19. Zamknięcie obrad Sesji.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Konrad Strykowski powitał wszystkich obecnych i otworzył obrady XXIV Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum - na sali obecni byli wszyscy radni.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy (zał. 3) z dnia 13 września 2016 r. o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- 1) w sprawie zaliczenia byłej drogi powiatowej nr 2399P relacji Murowana Goślina - Zielonka do kategorii dróg gminnych,
- 2) w sprawie zaliczenia byłej drogi powiatowej nr 2393P relacji Boduszewo - Karczewo na odcinku od drogi powiatowej nr 2398P do granicy powiatu poznańskiego na terenie Gminy Murowana Goślina do kategorii dróg gminnych.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął również wniosek Burmistrza Miasta i Gminy (zał. 4) z dnia 20 września o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o.

2. Przyjęcie protokołu Nr XXIII/2016 z Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 14 czerwca 2016 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły uwagi do protokołu.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok Projekt nr 7.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Szymon Pędziński poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały z wniesionymi poprawkami 7 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”.

Komisja wniosła następujące poprawki do projektu uchwały (zał.5):

- 1) w klasyfikacji 926/92601/6010 dla zadania „Wkład finansowy do spółki MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o.” zmniejszenie kwoty 100 000,00 zł o kwotę 50 000,00 zł do kwoty 50 000,00 zł,
- 2) w klasyfikacji 926/92605/2360 - „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielone w trybie art. 221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” - zwiększenie kwoty 285 000,00 zł o kwotę 50 000,00 zł do kwoty 335 000,00 zł.

Poprawka została przyjęta 7 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Krystyna Przygońska oznajmiła, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały z wniesionymi poprawkami 6 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”.

Komisja wniosła następujące poprawki do projektu uchwały (zał.6):

- 1) w klasyfikacji 926/92601/6010 dla zadania „Wkład finansowy do spółki MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o.” zmniejszenie kwoty 100 000,00 zł o kwotę 50 000,00 zł do kwoty 50 000,00 zł,
- 2) w klasyfikacji 926/92605/2360 - „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielone w trybie art. 221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” - zwiększenie kwoty 285 000,00 zł o kwotę 50 000,00 zł do kwoty 335 000,00 zł.

Poprawka została przyjęta 7 głosami „za”.

Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały (zał. 7).

Burmistrz odczytał odpowiedź na pytanie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Agnieszki Ogrodnik odnośnie zwiększenia planu wydatków na dotację podmiotową dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury i Rekreacji w kwocie 7 600 zł (zał. 8).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poprosiła o wyjaśnienie najpierw zmniejszenia, a potem zwiększenia o 17 000 zł na dotację podmiotową dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury i Rekreacji.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że 17 000 zł jest zmniejszane z dotacji celowych dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego i te środki miały być przeniesione jako dotacja podmiotowa dla MGOKiR jako zwiększenie dotacji podmiotowej o 17 000 zł. Związane jest to z organizacją koncertu okolicznościowego na Dzień Nauczyciela - kwota 2 000 zł i na organizację wyjazdu chóru Canzona z okazji 35-lecia - 15 000 zł. Razem 17 000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Kaniecki oznajmił, że spodziewał się, że przy budżecie lub ewentualnie przy autopoprawce znajdzie się zmiana dot. opłat abonamentowych za hydranty. W Biuletynie Samorządowym Burmistrz napisał, że od 9 maja nie płacimy za hydranty i zaoszczędzimy 160 000 zł. Za I półrocze zapłaciliśmy za te hydranty 158 989 zł. Plan był 298 000 zł. Jeżeli ponad 160 000 zł zaoszczędzimy to daje nam kwotę 318 000 zł. Wiceprzewodniczący Rady spodziewa się, że 20 000 zł będzie jeszcze zwrotu za hydranty. Kiedy ewentualnie nastąpi poprawka do budżetu o kwotę 160 000 zł?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w tym roku zapłaciliśmy ok. 80 000 zł za IV kwartał 2015 r., za I kwartał również jest to ok. 80 000 zł. Ok. 35 000 zł płacimy bodajże od maja. Za I i II kwartał to jest 160 000 zł, za III i IV kwartał to będzie 70 000 zł. Razem 230 000 zł. To też to bieżące funkcjonowanie, czyli energia, woda i kwestia ew. czwartej faktury za ten rok, czy ją zapłacimy w tym roku czy w przyszłym. Rzeczywiste wykonanie na dzisiaj z tytułu hydrantów to będzie ok. 230 000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady dopytał, czy było zaplanowane 298 000 zł?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak.

Burmistrz Dariusz Urbański dodał, że za IV kwartał ostatni raz zapłaciliśmy w styczniu. Te oszczędności będą uwidocznione w przyszłym roku. Są perturbacje z Aquanetem i Burmistrz myśli, że sobie poradzimy. Te oszczędności są i będą widoczne, bo pewnie w przyszłym roku w styczniu będziemy płacić fakturę.

Radny Mikołaj Gałka zadał pytanie odnośnie zwiększenia o kwotę 1 000 zł do kwoty 1 000 zł w klasyfikacji 600/60016/4590 - z jakiego tytułu jest wypłata odszkodowania, zważywszy na to, że gmina posiada polisę ubezpieczeniową na drogi gminne.

Pani Mecenas wyjaśniła, że jest franczyza redukcyjna, która powoduje zwolnienie odpowiedzialności gminy z określonej w polisie kwoty. Ta kwota pierwotnie wynosiła 500 zł i tak to się ma do wniosku o kwotę odszkodowania. Teraz zwiększa się o 500 zł. Razem to ma być 1 000 zł zagwarantowane na poczet ewentualnych przyszłych roszczeń, bo to nie było zapewnione, a do określonej kwoty franszyzy redukcyjnej gmina jest zobowiązana, a tym samym zakład ubezpieczeń zwolniony z odpowiedzialności w tym zakresie.

Pani Skarbnik dodała, że w tej chwili wniosek złożony przez osobę, której samochód uległ zniszczeniu jest na 500 zł, ale stworzono 1 000 zł jeśli byłaby konieczność jeszcze wypłaty innego, a jeżeli nie to te środki pozostaną.

Radny Mikołaj Gałka oznajmił, że lepiej dopłacić do napraw dróg niż dzisiaj robić rezerwę na ewentualne odszkodowania dla osób fizycznych.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką:

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 2 (Mikołaj Gałka, Wiesław Kaniecki)

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/206/2016 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok (zał. 9).

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2016 - 2036 Projekt nr 8.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał o dostęp do mobilnego internetu i dzierżawę ciemnego włókna - to jest rozłożone na 4 lata czy tylko umowa na 4 lata?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zawnioskował o to referat SO, aby Rada wyraziła zgodę. Jeżeli zgoda zostanie w postaci tej uchwały wyrażona wówczas Burmistrz będzie mógł taką umowę zawrzeć. Na dzień dzisiejszy to nie jest podpisana umowa. W roku 2016 byłaby to kwota 2 177,10 zł, w roku 2017 i 2018 po 8 708,40 i w 2019 6 531,30 - byłaby to właśnie dzierżawa ciemnego włókna.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 13

przeciw - 0

wstrzymało się - 2 (Wiesław Kaniecki, Mikołaj Gałka)

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/207/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Murowana Goślina na lata 2016 - 2036 (zał. 10).

5. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja budynków szkolnych - Gimnazjum nr 2 ul. Gen. Tadeusza Kutrzeby w Murowanej Goślinie” Projekt nr 9.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o doprecyzowanie. W Biuletynie Samorządowym przeczytał, że na to zadanie będzie zaciągnięty kredyt 500 000 zł, zaciągamy kredyt

jak w uchwale 485 538 zł. Która kwota jest prawdziwa? W Biuletynie jest napisane, że kwota ulega umorzeniu w wysokości 40%, a w uzasadnieniu, że kwota ulega umorzeniu do wysokości 40%. Które te dane są prawdziwe?

Burmistrz odpowiedział, że w uchwale jest wszystko dokładnie napisane, natomiast w Biuletynie nie musi być precyzyjnie napisane. Może być kwota ok. 500 000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, że nie jest napisane ok. 500 000 zł.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Oczkowski wyjaśnił, że jest zapisane „do 40%”, ponieważ zgodnie z zasadami obowiązującymi w funduszu to umorzenie może być maksymalnie 40%. W przypadku, gdy pożyczkobiorca nie wywiąże się w terminie ze spłatą raty istnieje możliwość obniżenia. Nie zakłada tego, ale nie jest to wątpliwe.

Przewodniczący Rady dodał, że jest zapisane „podlega umorzeniu” - najbardziej precyzyjnie byłoby zapisać „jest możliwość umorzenia”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Agnieszka Ogrodnik zapytała jakie kryteria trzeba spełnić, by otrzymać umorzenie?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że należy wykonać w terminie, osiągnąć efekt ekologiczny potwierdzony przez WIOŚ i spłacać w terminie raty, które są w umowie. W odpowiednim terminie przed płatnością ostatniej raty, która ma być umorzona należy złożyć wniosek o umorzenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dopytała jaki jest okres umorzenia?

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że to zależy na jaki okres zostanie zawarta umowa. Pożyczka jest maksymalnie do roku 2022, czyli maksymalnie 5 lat.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/208/2016 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja budynków szkolnych - Gimnazjum nr 2 ul. Gen. Tadeusza Kutrzeby w Murowanej Goślinie” (zał. 11).

6. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2017 Projekt nr 6.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”. Dodał, że w związku z kolejnym rokiem deflacji obniżono niektóre stawki podatkowe. Jest to także wynik umowy pomiędzy Cechem Rzemieślników, Kupców i Przedsiębiorców a Gminą Murowana Goślina - konkretnie w przypadku podatku od działalności gospodarczej. Stracimy na tym, ale zachowamy umowę w ciągłości. W tym roku stracimy na tym ok. 30 000 zł, ale taką pozytywną opinię przyjęła Komisja Gospodarcza.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/209/2016 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2017 (zał. 12).

7. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2017 rok, poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso Projekt nr 5.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, z jakiego tytułu jest zwiększane inkaso z 30% do 50% dla Spółdzielni Mieszkaniowej?

Burmistrz odpowiedział, że od lat jest 50%. Nie jest zwiększone.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała na jakiej zasadzie był wybrany pan, który zbiera inkaso, firma pana Surdyka?

Przewodniczący Komisji Gospodarczej wyjaśnił, że żadnej procedury konkursowej w tej kwestii nie ma.

Pracownik Biura Rady Joanna Witkowska wyjaśniła, że odpowiedź została udzielona na posiedzeniu komisji: tak było od 2011 r., kiedyś były zawierane umowy między sołtysami a gminą, ale pojawiły się interpretacje, że nie ma być to na podstawie umów lecz na podstawie uchwały.

Pani Skarbnik dodała, że argumentem wyboru pana Surdyka było to, że pan Surdyk jest też pracownikiem Spółdzielni Mieszkaniowej, który inkasuje w Spółdzielni. Jest to osoba, która fizycznie od nas pobiera kwitariusze. W ramach umowy Spółdzielni Mieszkaniowej z panem Surdykiem jest realizowane to inkaso.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że pan Surdyk nie jest pracownikiem Spółdzielni.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że to widocznie jest umowa zlecenia pomiędzy panem Surdykiem a Spółdzielnią Mieszkaniową.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/210/2016 w sprawie opłaty targowej na 2017 rok, poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (zał. 13).

8. Projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów na rok 2017 Projekt nr 4.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/211/2016 w sprawie opłaty od posiadania psów na rok 2017 (zał. 14).

9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Murowana Goślina Projekt nr 3.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”. 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej oznajmił, że na posiedzeniu Komisji przedstawiono autopoprawki do projektu uchwały:

- rozdział 4 numeracja, jest par. 9 a powinno być 8 i dalej,
- uzasadnienie - jest „(Dz. U. z 2016 r. poz. 87)” a powinno być „(Dz. U. z 2015 r. poz. 87)”
- uzasadnienie 6 zdanie od dołu - wykreślić: „obowiązku osób utrzymujących zwierzęta domowe”.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił Panią Mecenasa o odpowiedź odnośnie rozdziału VI - kto i na jakich zasadach, w świetle polskiego prawa, może wejść na teren posesji?

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 1 (Błażej Kaźmierczak)

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/212/2016 w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Murowana Goślina (zał. 15).

10. Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIII/196/2016 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy

finansowej Gminie Oborniki w zakresie współfinansowania budowy-modernizacji schroniska dla bezdomnych zwierząt „Azorek” w Obornikach Projekt nr 13.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”. Dodał, że rezygnujemy z tej uchwały nie ze względu na rezygnację ze współpracy z Gminą Oborniki lecz ze względu na pewne problemy wynikające z realizacji tego projektu.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/213/2016 w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2016 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Oborniki w zakresie współfinansowania budowy-modernizacji schroniska dla bezdomnych zwierząt „Azorek” w Obornikach (zał. 16).

11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Rakowni, dla działki nr 158/12 Projekt nr 1.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 8 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/214/2016 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Rakowni, dla działki nr 158/12 (zał. 17).

12. Projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina Projekt nr 10.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIV/215/2016 w sprawie skargi [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina (zał. 18).

13. Projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKCYJA] na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina Projekt nr 11.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 15

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIV/216/2016 w sprawie skargi [REDAKCYJA] na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina (zał. 19).

14. Projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKCYJA] na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina Projekt nr 12.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za” i 1 „wstrzymującym”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 14

przeciw - 0

wstrzymało się - 1 (Krystyna Przygońska)

Rada Miejska podjęła Uchwałę Nr XXIV/217/2016 w sprawie skargi [REDAKCYJA] na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina (zał. 20).

15. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia byłej drogi powiatowej nr 26399P relacji Murowana Goślina - Zielonka do kategorii dróg gminnych Projekt nr 14.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Szymon Pędziński poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „przeciw” i 1 „wstrzymującym”.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej oznajmił, że Komisja uważa, że nie jest potrzebne przyjęcie drogi powiatowej do dróg gminnych.

Przewodniczący Rady dodał, że Przewodniczący Komisji Gospodarczej poszedł trochę na skróty. Wniosek jest taki, abyśmy najpierw poznali politykę „drogownictwa”. Musimy wiedzieć jakie będą koszty, musimy podjąć racjonalną decyzję. Przewodniczący Rady podtrzymał wniosek, by negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Kaniecki oznajmił, że żadne przepisy nie nakładają na nas przejęcie tych dróg. Zapytał, czy prawidłowy jest zapis: „postanawia się zaliczyć byłą drogę powiatową?”. Podobnie jest w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady dodał, że dzisiaj jest to droga powiatowa.

Zastępca Burmistrza Krzysztof Oczkowski poinformował, że na dzień dzisiejszy są to drogi powiatowe. Powiat zamierza podjąć uchwałę o przekazaniu tych dróg gminie Murowana Goślina.

Pani Mecenasa Magdalena Wasilewska-Pietruszewska oznajmiła, że powołujemy się na art. 7 i 10 ustawy o drogach publicznych. Przekazanie dróg na niższy szczebel - pierwotnie musi zapaść uchwała zarządu powiatu o przekazaniu, a gmina uchwałą o przyjęciu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy wg Pani Mecenasa tytuł jest poprawny?

Pani Mecenasa wyjaśniła, że tytuł jest poprawny. Zwróciliśmy się do Ministerstwa Infrastruktury Drogowej o wyjaśnienie wykluczających się przepisów art. 7 i art. 10. Z art. 10 wynika przekazanie i włączenie, a z art. 7 wynika, że gmina powinna ponowną uchwałą przejąć tę drogę. Jest podstawa prawna do tego w treści uchwał, a właściwie dwie podstawy prawne - nasza z treści i druga wynikająca z uchwały rady powiatu, a ta wskazuje, że następuje jednocześnie przejęcie drogi z prawem własności, a my nie do końca się z tym zgadzamy.

Radna Agnieszka Ogrodnik zapytała jaki może być skutek?

Pani Mecenasa wyjaśniła, że zasadą jest podjęcie dwóch uchwał i w takiej sytuacji przejście prawa własności następuje po podjęciu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej Krystyna Przygońska zapytała, czym kieruje się powiat?

Burmistrz odpowiedział, że powiat może przekazać drogi, które nie łączą powiatów. Możemy się wybronić o jeden rok. Czy przejmemy czy nie to sądownie przegramy sprawę. My wyprzedzamy, ale Burmistrz uważa, że w 2018 r. jedna z dróg będzie nam „wpakowana”. Jeśli chodzi o drugą drogę - z Kiszkowem przez Dąbrówkę - będziemy się bronić, bo uważamy, że to droga powiatowa. Burmistrz uważa, że w takim stanie dróg na razie nie przyjmujemy.

Przewodniczący Rady dodał, że nie chce wchodzić na ścieżkę konfliktu z Powiatem. Jest szybkie tempo. Nie jesteśmy przygotowani, nie wiemy jaki jest stan dróg. Te uchwały powinny być odrzucone. Rada Powiatu jutro się spotyka i jednym z punktów posiedzenia jest przekazanie dróg. Być może po dzisiejszej decyzji ta uchwała nie będzie procedowana.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały:

za - 0

przeciw - 15

wstrzymało się - 0

Uchwała nie została podjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia byłej drogi powiatowej nr 2393P relacji Boduszewo - Karczewo na odcinku drogi powiatowej nr 2398P do granicy powiatu poznańskiego na terenie gminy Murowana Goślina do kategorii dróg gminnych
Projekt nr 15.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Szymon Pędziński oznajmił, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „przeciw” i 1 „wstrzymującym”.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem uchwały:

za - 0

przeciw - 15

wstrzymało się - 0

Uchwała nie została podjęta.

17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w okresie od 3 czerwca 2016 roku do 30 sierpnia 2016 roku (zał. 21).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że kilka zarządzeń, które zdaniem Radnej dot. tego samego - chodzi o dzielenie zamówień z tzw. wolnej ręki dot. naprawy dróg - skąd ten zabieg, by dzielić zamówienia?

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że w prowadzonych postępowaniach przewidzieliśmy możliwość udzielenia zamówień z wolnej ręki, w związku z czym to jest wypełnienie tej procedury. Zamówienie z wolnej ręki stanowi osobną procedurę.

Radny Mikołaj Gałka zadał pytanie do zarządzeń w sprawie powołania komisji rekrutacyjnych w związku z naborem na stanowiska specjalisty ds. kadr, płac i BHP, podinspektora ds. transportu publicznego i usług komunalnych oraz referenta ds. finansowych - ilu pracowników na dzień dzisiejszy jest zatrudniony w Urzędzie Miasta? Z czego bierze się konieczność powołania komisji skrutacyjnych i zatrudnienia nowych pracowników?

Burmistrz odpowiedział, że żadne nowy pracownik nie zostaje zatrudniony. Od 2 lat to się nie dzieje. Kilka pań jest w ciąży i są zastępstwa.

Zastępca Burmistrza dodał, że jedna osoba zrezygnowała z pracy.

Radny Mikołaj Gałka dopytał ilu pracowników jest zatrudnionych w Urzędzie Miasta?

Burmistrz oznajmił, że nie potrafi odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady dodał, że odpowiedź zostanie przesłana Radnemu przez Biuro Rady.

Przewodniczący Rady dodał, że precyzując wypowiedź Burmistrza będą zatrudnieni nowi pracownicy, a nie będzie zwiększania etatów.

Radny Mikołaj Gałka oznajmił, że zwyczajowo pracodawca wie ilu ma pracowników.

Wiceprzewodniczący Rady zadał pytanie do zarządzenia Nr 351 w sprawie powołania komisji konkursowej dot. wykonania zadania pn.: Budowa fontanny wraz z przyłączami na terenie głównego placu Powstańców Wielkopolskich - budowa fontanny jest uzasadniona, ale Wiceprzewodniczącego dziwi taki wprowadzanie zwyczaju, że radni dowiadują się ze strony internetowej, z zarządzenia, że Burmistrz ma zamiar wydać 300 000 zł. Skąd nagle to zadanie się pojawiło? Słyszeliśmy, że pieniądze są potrzebne, ponieważ projektant nie wziął pod uwagę, nie zrobił badań i są zawirowania na ul. Podgórnej, na rynku, będziemy się sądzić z projektantem i zaoszczędzone pieniądze mają na ten cel służyć. Z ogłoszenia dowiaduje się, że pieniądze zostały przekazane na inny cel. Kiedy się to zadanie pojawiło i w jakich okolicznościach?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że zarządzenie jest czynnością typowo techniczną ustalającą skład komisji przetargowej.

Radny Błażej Kaźmierczak zapytał o spotkanie w Urzędzie Gminy Suchy Las w sprawie podpisania petycji dotyczącej poligonu - czego dotyczy?

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że armia zmienia kategorię gruntów z innych na lasy, w związku z czym Gmina Suchy Las była zainteresowana i zorganizowała spotkanie gmin, na których leżą poligony celem wypracowania jednolitego stanowiska gmin do tego typu działań. Wojsko nie informując gminy o tym fakcie zmienia w starostwie kategorię gruntu i wtedy zamiast tego zamiast płacić za grunty inne płaci horrendalnie niższe stawki za las. Było spotkanie w celu ustalenia jakie jest nasze stanowisko. My na terenie gminy także mamy takie grunty, jednakże znacząco mniejsze niż Suchy Las.

Radny Błażej Kaźmierczak dopytał jakie stanowisko zostało wypracowane?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że negatywne.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał o zarządzenie Nr 354 - czego dotyczyło zwiększenie w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa o 15 000 zł na zakup usług pozostałych?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że o przeniesienie zawniósował kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej. 15 000 zł jest jednocześnie umniejszane z kar, odszkodowań i grzywien opłacanych na rzecz osób prawnych lub innych jednostek organizacyjnych. Zmniejszenie środków jest związane z niższymi niż wcześniej planowano wypłatami z tytułu odszkodowania za wyznaczenie lokali socjalnych rodzinom z wyrokami eksmisyjnymi. Kierownik zawniósował, aby przenieść te środki do paragrafu 4300 na zakup usług pozostałych - wynika to z konieczności zwiększenia środków gł. na płatności za media w komunalnym zasobie np. ścieki, utrzymanie kotłowni.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej zapytała czy coś konkretnego ustalono ws. budowy ścieżki rowerowej i czy ewentualnie była mowa o chodniku?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że procedujemy z gminami Czerwonak, Murowana Goślina i Oborniki. W tej chwili zlecane jest studium wykonalności, czyli taki wstępny projekt, aby określić jakie są koszty, jakie wykupy na całym odcinku od Czerwonaka do Obornik. Następne spotkanie w tej sprawie odbędzie się w środę w przyszłym tygodniu. Wszystko idzie w dobrym kierunku. Planowane jest ogłoszenie następnego konkursu na ZITach. Przypuszcza, że jakiś przynajmniej wycinek będzie sfinansowany z funduszy unijnych.

Przewodnicząca Komisji Oświatowo-Społecznej zapytała czy wiadomo coś odnośnie chodnika ze ścieżką od osiedla do Bolechowa?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że to będzie elementem i że uda się w ten sposób połączyć.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała jakie są konkluzje ze spotkania ws. dzików z Policją i Strażą?

Burmistrz odpowiedział, że odstrzelono dużą ilość dzików, aczkolwiek nigdy tak nie zadziałamy, żeby dziki z miasta zniknęły. To problem ogólnopolski.

Zastępca Burmistrza dodał, że to było spotkanie Komendanta Straży Miejskiej z Komendantem Policji Państwowej i myśliwym. W tej chwili został do starostwa wysłany wniosek o odstrzał kolejnych 20 szt.

Przewodniczący Rady oznajmił, że w związku z pomorem wnioski będą łatwiej przechodzić.

Radny Tomasz Pawlak zapytał czego dotyczyły spotkania z przedstawicielami firmy KRUSZGEO?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że spotkanie dotyczyło procedowania decyzji otwarcia nowej kopalni w Mściszewie.

18. Interpelacje, wolne głosy i wnioski.

Wiceprzewodniczący Rady:

1) Złożył interpelację dot. ul. Brackiej i Chabrowej z prośbą o wyjaśnienie czy te drogi są zaliczane do kategorii dróg publicznych.

2) Zapytał w jakich okolicznościach pojawiła się inwestycja i skąd środki na tą inwestycję?

3) Zapytał na jakiej drodze jest postępowania przeciwko architektowi rynku i ul. Podgórznej?

4) Oznajmił, że Burmistrz w Biuletynie pisze za publiczne pieniądze i te informacje powinny być rzetelne, prawdziwe i powinny być zgodne ze stanem faktyczny. Burmistrz napisał 500 000 zł a Rada dała 485 000 zł. Musimy być precyzyjni w przekazywaniu informacji na zewnątrz. W przypadku siatkówki Burmistrz pisze, że Rada przydzieliła 150 000 zł na siatkówkę. Z tego co wie rozliczone było tylko 98 000 zł. Zapytał gdzie jest reszta tych pieniędzy? Jeśli będziemy operować VATem to się zastanawia czy środki przydziela się netto czy brutto. Prosi o doprecyzowanie.

5) Wyraził opinię dot. uchwał w sprawie skarg na Burmistrza. Rzeczywiście skargi były pod względem merytorycznym bezzasadne, ale zawierały dwa aspekty: jeden honorowy a drugi ludzki. [REDAKTOR] powołuje się często w pismach, że Burmistrz obiecał, nie przeszkadzał, mówił, że to będzie. Tu jest brak honorowego wyjścia. Nie należy karmić człowieka obietnicami, że coś będzie, a później tego zmieniać. Nie zarzuca tu niczego tylko honorowa sprawa. Druga sprawa dotyczy nieudzielenia odpowiedzi. Rozumie, że jest procedura, że do gminy należy zwrócić się na piśmie. [REDAKTOR] wysłał do gminy kilka maili i nikt się nie pokwapił, by mu odpisać, że należy złożyć na piśmie. To traktowanie nie po ludzku. To może dotyczyć każdego mieszkańca. Mieszkańcy nie wiedzą, że muszą na piśmie wnioski składać. Będą słać maile, a one pozostaną bez odpowiedzi. Na przyszłość prosi, by wysyłać odpowiedź „proszę złożyć na piśmie”.

Ad. 5) Burmistrz poprosił, by Wiceprzewodniczący hamował się tymi słowami z tym honorem. Obietnica złożona [REDAKTOR] była w obecności całej komisji i mówił, że doprowadzimy do budowy pomnika. Później komisja podjęła wspólnie decyzję o budowie pomnika. Mieszkańcy się wypowiedzieli i tą formą pomnika będzie tablica. Trudno jakiegoś maila od [REDAKTOR] uznać za pytanie. [REDAKTOR] został aż nadto przez gminę uhonorowany, bo jest sztandar i szkoła imię ojca nosi. Poprosił, by Wiceprzewodniczący na temat honoru się nie wypowiadał, ponieważ nie był obecny przy tej rozmowie.

Ad. 2) Burmistrz oznajmił, że w okresie letnim zaoszczędzono pieniądze, blisko 400 000 zł i za te oszczędzone pieniądze będzie fontanna. W okresie wakacyjnym trudno zebrać radnych i poinformować ich o zmianie inwestycji. Dodał, że Wiceprzewodniczący Rady jest tak mało aktywnym radnym, że ma tylko ma występy na Radzie Miejskiej

Przewodniczący Rady poprosił, by Burmistrz hamował się z oceną, że [REDAKTOR] został aż nadto uhonorowany. Został uhonorowany zgodnie z przepisami. Mieszkańcy i Rada uznali, że takie uhonorowanie jest ważne. Dodał, że od oceny aktywności radnych

są mieszkańcy. Rada nie zależy od Burmistrza i Burmistrz nie zależy od Rady - nie należy się wzajemnie oceniać.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że było ok. 6 spotkań z [REDAKTOWANO] i za każdym razem informował, by złożył zapytania na piśmie w kancelarii.

Przewodniczący Rady uważa, że Burmistrz i Rada Miejska dołożyli dużo starań, aby sprawę [REDAKTOWANO] życzliwie rozpatrzyć. Nie zauważył, by kiedykolwiek była zła wola. To jest rzecz gustu, co zostało wybrane. Została powołana niezależna komisja z radnymi, urzędnikami, konserwatorem. Wszelkich starań dołożono. Komisja demokratycznie wybrała wariant, który komisja uznała. W komisji była pani Sołtys Uchorowa z protokołem z zebrania wiejskiego, na którym w sposób jednoznaczny mieszkańcy opowiedzieli się za takim rozwiązaniem. Wielki szacunek dla [REDAKTOWANO]. Bardzo dużo zrobił, aby o Powstaniu Wielkopolskim pamiętać i żeby młodzież, dzieci nie zapomniały. Takie rozwiązanie nie jest zgodne z oczekiwaniami [REDAKTOWANO], ale wszystkie procedury zostały załatwione poprawnie i honorowo.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej odnośnie tematu fontanny oznajmił, że w czerwcu sprawa została poruszona, ale nie było kosztorysu. Nie jest problemem zwołanie Rady. Jeżeli jest potrzeba, pomyśl to chociaż poprzez zespół WPI można dyskutować czy zwołuje się Radę i załatwia wewnętrznie.

Przewodniczący Rady dodał, że dobrze byłoby takie rzeczy omawiać z Radą dla transparentnego postępowania, bo rewitalizacja placu jest rzeczą, która będzie na wiele lat.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że procedowanie projektu fontanny się przedłużało, ponieważ trzeba było uzgadniać z konserwatorem i innymi służbami. Najważniejszą rzeczą, która powodowała to, że przyspieszono postępowanie była zmiana ustawy - Prawo zamówień publicznych. Miała ta zmiana wejść w życie w maju/czerwcu, a tak naprawdę weszła 28 lipca. Jeśli chcieliśmy sprawnie przeprowadzić postępowanie trzeba było je uruchomić.

Ad. 4) Burmistrz odpowiedział, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Środki zostały przekazane MG Sport i Nieruchomości Sp.z.o.o. i nie zna tej historii.

Ad. 3) Zastępca Burmistrza odpowiedział, że korespondencja była toczona, były wytkane błędy, projektant odpowiadał na nasze zapytanie. W międzyczasie zrezygnowała z pracy prawnik, która prowadziła tą sprawę. Wystosowano wezwanie do zapłaty kary na poziomie 181 000 zł. Nowa Prawnik też musiała zapoznać się ze sprawą. Wezwanie wyszło.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej zapytał co w przypadku ul. Podgórnej? Na ul. Podgórną dołożono 200 000 zł.

Burmistrz odpowiedział, że to jest łącznie.

Zastępca Burmistrza dodał, że nie da się w prosty sposób przełożyć koszty na odpowiedzialność tej osoby.

Radny Leszek Sommerfeld zgłosił sprawę kanalizacji na osiedlu Łopuchowo. Sprawa toczy się od maja. Ekotrans wypowiedział umowę wywożenia ścieków z powodu, że [REDAKTOWANO] nie płaci. Od tego czasu ścieku wychodzą na zewnątrz. Mieszkańcy wywalczyli, z Aquanetem i Związkiem Międzygminnym Puszcza Zielonka, że zostaną podłączeni do kanalizacji równocześnie jak wieś Łopuchowo. Na dzień dzisiejszy okazało się, że nie ma

nic. Przepompownia nie działa i ścieki pójdą w ład. [REDAKTOWANE] się nie odzywa i radny nie wie, co w tej sytuacji zrobić. Obok idzie kanalizacja.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że tak naprawdę to nie ma właściciela tej sieci. Parafrazując, trudno żeby gmina inwestowała nie w swój majątek. Podobno były umowy, które obligowały podobno do jakichś zachowań. Została wybudowana sieć techniczna i podobno odebrana przez Aquanet. Jedna pompownia nie spełnia wymogów. To jest sieć częściowo własnością tych mieszkańców, ponieważ w akcie notarialnym było zapisane, że finansują sieć. Działania zostały rozpoczęte celem ustalenia, kto jest właścicielem sieci, ale to może potrwać latami. Rozumie rozgoryczenie ludzi, ale trudno, żeby ktoś za nich wykonywał i finansował ich sprawy. Jest wybudowana ta pompownia, która przy osiedlu działa. Jest przyłączona część sieci, czyli zbiornik, który był swego rodzaju szambem dla całego osiedla. Pan Grzegorzczyk prowadził działalność regulowaną bez niczyjej zgody. Nie mógł wykonywać tego bez pozwolenia. W tej chwili [REDAKTOWANE] stwierdził, że go to interesuje. Straż Miejska jest wysyłana, jest karany. Być może to znowu przywróci jego zainteresowane.

Przewodniczący Rady oznajmił, że jesteśmy udziałowcem w Aquanecie, członkiem Związku Międzygminnego „Puszcza Zielonka”, a przede wszystkim gminą, która musi w tych sprawach działać.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w takim razie trzeba złożyć wniosek do budżetu o 2 000 000 zł, bo jak inaczej budować? Działamy, ale nasze działania trafiają w próżnię.

Radny Leszek Sommerfeld zapytał co ci ludzie mają ta zrobić? Będzie to wszystko płynąć do lasu?

Zastępca Burmistrza oznajmił, że to kuriozalna sytuacja: drogi są nasze, sieci są nie nasze, nie mamy władztwa nad Aquanetem, który musiałby zainwestować. Zastępca Burmistrza nie widzi innego wyjścia niż negocjacje i próby zadziałania.

Przewodniczący Rady dodał, że teren uznaje się za skanalizowany to indywidualni mieszkańcy, którzy chcieliby rozwiązać sprawę szamba czy oczyszczalni przydomowej to nie dostaną zgody, bo w takich warunkowych nie powinno się budować.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że plan zagospodarowania przestrzennego jest mętny w tym zakresie. Przekazał propozycję, by wystąpili o decyzję o warunkach zabudowy, by móc budować szamba. Chyba w 2001/2002 r. było zobowiązanie, że zostanie wybudowana sieć. Część ludzi płaciła, część nie. Gmina przez Związek Międzygminny wykonała swoje zobowiązanie czyli doprowadziła do możliwości doprowadzenia tej kanalizacji. Podobno były jakieś uzgodnienia z właścicielem tego terenu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] odnośnie przekazania tej sieci. Sieć została wybudowana, odebrana, nie została przekazana. My, jako gmina działamy, żeby w miarę doprowadzić normalność do tego terenu.

Radny Leszek Sommerfeld powiedział, że na jednym z posiedzeń [REDAKTOWANE] wyraził zgodę na przeprowadzenie się, ale dowiedział się z Aquanetu, że przypuszczalny koszt to 80 000 zł i od tego czasu go nie ma, a ludzie są bezradni. Jeden człowiek wszystkim rządzi jakby prawa nie było.

Zastępca Burmistrza, przedstawił sytuację w GOAP na prośbę Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z posiedzenia Komisji Oświatowo-Społecznej (zał. 22). Są zawirowania w GOAPie, zwłaszcza finansowe. Na koniec 2015 r. niespłacone było ponad 18 000 000 zł zadłużenia. Zostały podjęte działania sanacyjne, aby z wykonawcami ograniczyć większe

wydatki na realizację zadań związanych z GOAPem. Prognozowany dług na 31.12.2016 r. będzie ok. 1 000 000 zł. Przez ten rok potrafiliśmy przez ograniczenie wydatków w GOAPem m.in. redukcję pracowników, uzgodnienia z firmami realizującymi usługi GOAP ograniczyć wydatki. W tym roku były wyjątkowe zawirowania w Zarządzie GOAP. Na dzień dzisiejszy jest w nim Zastępca Burmistrza Murowanej Gośliny, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania i osoba niebędąca członkiem Zgromadzenia pan Bartosz Wieliński. Sprawy związane z Zarządem GOAPu oparły się o wojewodę - w ramach nadzoru chciał wysłać komisarza, bo gminy nie mogły porozumieć się z Miastem Poznań. Tematy, które są do załatwienia są znaczące, bo mają znaczący wpływ na koszty funkcjonowania całego systemu np. opłata za śmieci dostarczone na spalarnię - jaka kwota będzie. Z założenia miało to być mniej, a okazuje się, że teraz okazało się, że będzie na zbliżonym poziomie jak odpady składowane na wysypisk. Trzeba rozwiązać problem odpadów zielonych i kompostowania ich oraz wielki problem związany z odpadami problemowymi. Umowa z konsorcjum realizującym wywóz wygasa 31.12.2017 r. w związku z czym należy rozpiąć przetarg, który będzie budził znaczące emocje.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała:

- 1) czy jest zagrożenie podwyższenia opłaty?
- 2) czy spalarnia już ruszyła i śmieci są spalane?

Odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza:

Ad. 2) Śmieci spalane są od kwietnia. Spalarnia ruszyła, jest w tej chwili na rozruchu technologicznego. Są problemy ze spalarnią w kwestii uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Jednym z warunków była budowa dróg dojazdowych. Spalarnia jest realizowana w partnerstwie publiczno-prywatnym Miasta Poznania z partnerem prywatnym. Dla Zastępcy niezrozumiałe są zapisy, że nie mają dostępu do zawartej umowy. Trudno oceniać rzetelność tego partnera Miasta Poznania w stosunku do nas.

Ad. 1) Na dzień dzisiejszy nie potrafi odpowiedzieć. Będzie uczestniczył w etapie decyzyjnym. Nie ma zgody gmin na podniesienie stawki.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że na posiedzeniu Komisji Gospodarczej padło zapewnienie, że radni otrzymają informację jaki jest stan spółki MG Sport i Nieruchomości na dzień dzisiejszy.

Przewodniczący Rady oznajmił, że w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Gospodarczej przygotowują termin posiedzenia Komisji Gospodarczej poświęcony spółce i wszyscy radni zostaną zaproszeni.

Burmistrz dodał, że dziś Prezes Paweł Kubiński był gotowy z księgową, ale po uzgodnieniach spotkanie odwołano.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że zostało zlikwidowane forum i może warto byłoby je przywrócić. Pracownik urzędu, a dokładnie pan Kamil Grzebyta, w godzinach urzędowych odpowiada mieszkańcowi. Radna nie kwestionuje utrzymywania kontaktu poprzez środki komunikacji, ale dlaczego to robi na założonym przez siebie forum? Jeżeli jest w godzinach pracy powinien odpowiadać jako pracownik, a nie prywatnie. Może warto zastanowić się czy powrócić do forum, na którym mógłby udzielać odpowiedzi w trakcie pracy.

Burmistrz odpowiedział, że Urząd Miasta i Gminy ma stronę na Facebooku, na której można zadawać pytania i uzyskiwać odpowiedzi.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała dlaczego pan Kamil Grzebyta udziela odpowiedzi w trakcie pracy?

Burmistrz wyjaśnił, że albo był na urlopie, albo przebywał na zwolnieniu, ale nigdy nie robił tego w godzinach pracy. Gdy są wiążące pytania, to Burmistrz uważa, że można odpowiedzieć. Facebook jest nowoczesnym narzędziem. Nie potrzeba forum, zatrudniać ludzi i płacić za forum, bo Facebook jest świetnym rozwiązaniem.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poprosiła o rozmowę z przychodniami zdrowia o poprawę jakości obsługi mieszkańca.

Radny Błażej Kaźmierczak poinformował, że 24.09.2016 r. o godz. 11.00 odbędą się Mistrzostwa Samorządów Powiatowych Województwa Wielkopolskiego w strzelectwie sportowym. Corocznie radni brali udział w zawodach, więc potrzebnych jest 3 radnych chętnych do wzięcia udziału w turnieju.

Przewodniczący Rady poprosił, by zgłaszać się do Radego Błażeja Kaźmierczaka.

Redaktor Piotr Borowicz:

- 1) Zasygnalizował, że jest bardzo słaba słyszalność i poprosił, by inaczej ustawić stoły.
- 2) Oznajmił, że ze zdumieniem przyjął, iż w kontekście wypowiedzi mailowej należało przekazać nadawcy, że powinien złożyć zapytania na piśmie. We wszelkich interpretacjach korespondencja mailowa jest traktowana jako na piśmie i urzędowa.

██████████ zapytał czy można na rynku ustanowić strefę parkowania. Niektóre samochody stoją tu, po 12-14 godzin i są problemy z parkowaniem. Prowadzi dużą działalność gospodarczą i ma ograniczenie w dostawach towarów. Dostał propozycję od Straży Miejskiej, by dostawcy od ogrodu podjeżdżali. Do 7.00 musi mieć dostawę, ale jak ma dograć ze wszystkimi transporty? Są ludzie, którzy dojeżdżają z drugiego końca Polski i trudno ich nakłonić, by przyjeżdżali do godz. 7.00. Po tej godzinie kierowcy płacą mandaty. Parkomat mógłby przynieść korzyści. Dodał, że radni taki plan ruchu zatwierdzili i dla niego stała się krzywda.

Przewodniczący Rady oznajmił, że propozycja odpłatnych parkingów nie rozwiązałaby problemów ██████████

██████████ dodał, że jego samochody nie stoją na rynku, urzędników też nie zauważył, ale są inne osoby pracujące w okolicy.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że na pewno żaden kierowca nie otrzymał mandatu tylko za to, że rozładowywał towar. Mandaty nakładane są za zatrzymywanie się na przejściu dla pieszych, wjeżdżanie na chodnik, wjeżdżanie samochodem powyżej 3,5 tony na rynek. Te ograniczenia istnieją od lat.

Burmistrz dodał, że rozmawiał z ██████████ na temat mandatów. Do godz. 7.00 rynek jest pusty i jak dostawcy przyjadą do tej godziny to nikt mandatu nie wystawi. Problem zostanie też częściowo rozwiązany, gdy przy ul. Szkolnej czy przy ul. Dworcowej zrobimy duży parking.

Przewodniczący Rady oznajmił, że jak jest zakaz wjazdu powyżej 3,5 tony to godzina i tak nie rozwiązuje problemu.

Zastępca Burmistrza dodał, że na tabliczce jest napisane, że może dostać zgodę od zarządcy drogi.

██████████ potwierdził, że jego samochód rozjechał kostkę, ale to trochę wina kierowcy, a trochę projektanta, ponieważ nie mogą wyrobić zakrętu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odnośnie uwagi Redaktora Piotra Borowicza oznajmiła, że Komisja Rewizyjna badała te tematy i otrzymała odpowiedź od Zastępcy Burmistrza, w której pracownik powoływał się na art. 14 Kpa, który stanowi o zachowaniu form pisemnej lub potwierdzonego podpisem elektronicznym. Jak zapytała czy do tego zalicza się korespondencja mailowa to otrzymała odpowiedź, że nie.

Pani Mecenasa dodała, że jedyną możliwością zakwalifikowania dokumentu przy zachowaniu formy pismnej jest posługiwanie się platformą ePUAP, pod którym należy poświadczyć się podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym. Innej możliwości w świetle Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania administracyjnego uznania dokumentu za dokument nie ma.

Burmistrz dodał, że dostał kilka maili od ██████████ i to są przemyślenia. Nigdy nie było pytania lecz jakieś opinie, opowiadki.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że w treściach maili były zwroty: „prośba”, „zwracam się z prośbą”, „błagam o informację”. Komisja w tej opinii zasugerowała, by Dorym obyczajem było poinformowanie ██████████, by prośby przelać na piśmie.

Radna Alicja Kobus powiedziała, że to bardzo ważny temat, ale dlaczego część radnych tutaj mogła dyskutować za czasów burmistrza Tomasza Łęckiego. ██████████ prosił 6 lat. Dlaczego teraz rozgrywa się gorejące piekło jak za czasów pana Łęckiego wszyscy milczeli. ██████████ przyobiecał rzeźbiarzowi, że jego dzieło będzie wybrane i to jest jego największy problem. W ramach naszych wymogów stało się to co się stało. To się nie ciągnie miesiąc lecz lata.

Przewodniczący Rady oznajmił, że temat podnosi się w Radzie Miejskiej, ponieważ została skierowana skarga na działanie Burmistrza Miasta i Gminy.

Radny Powiatu Poznańskiego Stanisław Woźniak oznajmił, że osoby starsze poprosiły o zgłoszenie, że jest parking przy przychodni zrobiony, ale chodnik pozostawia wiele do życzenia - czy nastąpi naprawa? Bardzo są wdzięczni Radnej Alicji Kobus i panu Kiepskiemu.

Burmistrz odpowiedział, że w parking zrobiono, bo był opłakany stan, ale nie było środków na zrobienie chodnika - tu środki ma MG Sport i Nieruchomości, które teraz nie otrzymało pieniędzy. Będą starania, by w przyszłym roku chodnik wykonać.

Radny Stanisław Woźniak zwrócił także uwagę, by wyciąć krzaki zwisające na chodnik.

Burmistrz odpowiedział, że zadziała i krzaki zostaną usunięte.

Radna Grażyna Nawrocka oznajmiła, że była w MG Sport i Nieruchomości ze zgłoszeniem pompy i właśnie tego wycięcia i jutro wytną zarośla.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Rada dostała od Metropolii Poznań książkę „Kierunki rozwoju przestrzennego Metropolii Poznań”, która jest dostępna w Biurze Rady Miejskiej.

19. Zamknięcie obrad Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 19.35 zamknął obrady Sesji Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie.

Protokół sporządziła:

Joanna Witkowska