

Uchwała Nr 24/1319/2015

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 2 grudnia 2015 roku

URZĄD MIASTA I GMINY Murówana Goślina	
Wpłynęło	07-12-2015
L. dz.	Zal.
Podpis	

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r. poz. 1515) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały nr XIII/126/2015 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Murowana Goślina w części obejmującej:

- w § 5 wyrażenia „w szczególności”,
 - w § 9 ust.1 wyrażenia „w szczególności”,
- z powodu sprzeczności z przepisami prawa powołanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Urząd Miasta i Gminy
Murowana Goślina
13439/15/DG
Wpłynęło dn. 07-12-2015
Przyjęto przez:
Lidia Nowak



Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 9 listopada 2015 r. powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 a art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2014 poz. 715 z późn. zm.), Rada określiła warunki i tryb finansowania zadania własnego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu oraz cel publiczny z zakresu sportu, który Gmina zamierza osiągnąć.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu działając na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do ww. uchwały z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 2 grudnia 2015 r.

Rozpoznając sprawę przedmiotowej uchwały Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje.

W myśl zasady demokratycznego państwa prawnego określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach

136
prawa. Zatem organy władzy publicznej mogą działać tylko w takim zakresie, w jakim prawo je do tego upoważnia.

Stosownie do postanowień wynikających z normy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Właściwość rad gmin odnośnie stanowienia w sprawach wspierania rozwoju sportu określa przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie. Przepis ten stanowi, że do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego ustawodawca przypisał możliwość określenia w drodze uchwały, warunków i trybu finansowania zadania własnego, jakim jest tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu oraz wskazania w uchwale celu publicznego z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

W § 5 uchwały Rada postanowiła o przeznaczeniu dotacji, używając zwrotu „w szczególności”, pozostawiając tym samym swobodę Burmistrzowi w decydowaniu o zakresie sfinansowania lub dofinansowania zadań. W ocenie Kolegium takie rozwiązanie jest wadliwe. Skoro to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony jako jedyny do określenia celu publicznego z zakresu sportu, to również tylko ten organ ma uprawnienie i jednocześnie obowiązek określenia w sposób wyczerpujący katalog wydatków, na które może zostać przeznaczona dotacja udzielana na warunkach wynikających z przedmiotowej uchwały. Za warunki i tryb finansowania w formie dotacji zadań własnych wynikający z art. 27 ustawy o sporcie, należy uznać te wszystkie normy, które określają rodzaj zadań, na które dotacja może zostać udzielona, ciąg czynności, czy sposób postępowania zmierzający do udzielenia dotacji oraz sposób przekazywania środków, a także wykaz zadań podlegających dofinansowaniu. Pozostawienie zatem katalogu otwartego zadań podlegających dofinansowaniu skutkuje przekazaniem przez organ stanowiący organowi wykonawczemu swoich kompetencji w wyżej wskazanym zakresie. Zatem zwrot „w szczególności” zawarty w przywołanej normie uchwały narusza w sposób istotny przepis ww. ustawy.

Z tych samych względów Rada naruszyła ww. przepisy prawa zamieszczając wyrażenie „w szczególności” w postanowieniu § 9 ust.1 uchwały ustalającej zawartości wniosku.

Skoro to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony jako jedyny do określenia trybu finansowania zadania własnego, to również tylko ten organ ma uprawnienie i jednocześnie obowiązek określenia w sposób jednoznaczny określić wszystkie elementy trybu ubiegania się o dotacje, w tym zawartość wniosku.

Pozostawienie zatem katalogu otwartego elementów wniosku w sytuacji gdy to Burmistrz decyduje o sposobie rozpatrzenia wniosku (zgodnie z § 9 ust.3 uchwały) może skutkować udzielaniem dotacji nie tylko w oparciu o ustalone przez Radę elementy wniosku. Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby stwierdziło jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu