

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE**

z dnia 28 maja 2015 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XVI/145/2012 z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/116/2011 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości wniesioną przez Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 i poz. 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) w związku z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, poz. 1101 i poz. 1529 oraz z 2014 r. poz. 183 i poz. 543) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Udziela się odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XVI/145/2012 z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/116/2011 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości złożoną przez Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę nieuwzględniającą zarzutów skargi oraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

2. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Murowanej Goślinie przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik nr
do uchwały Nr.....
Rady Miejskiej w
Murowanej Goślinie
z dnia

Murowana Goślina, dnia 2015r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Sygn. akt Pa 94/15/15

Skarżący: Prokurator Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, ul. Solna 10, 61-736 Poznań

Organ administracji: Rada Miejska w Murowanej Goślinie, ul. Poznańska 18. 62-005 Murowana Goślina

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu pismem z dnia 30 kwietnia 2015r. (doręczoną w dniu 7 maja 2015r.) na uchwałę Nr XVI/145/2012 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 13 marca 2012r., w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XII/116/2011 z dnia 19 grudnia 2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości w części obejmującej postanowienia załącznika Nr 1 lit. N, załącznika Nr 2 lit. I, załącznika Nr 3 LIT. K i załącznika Nr 4 lit. I w zakresie sformułowania „Oświadczam, że są mi znane przepisy Kodeksu Karnego skarbowego za podanie danych niezgodnych z rzeczywistością”.

W imieniu Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie, w odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 30.04.2015r., działając na podstawie art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 poz. 270 ze zm.) w załączeniu przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu złożoną w Urzędzie Gminy Murowana Goślina w dniu 07.05.2015r. na uchwałę Nr XVI/145/2012 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 13 marca 2012r., w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej

w Murowanej Goślinie Nr XII/116/2011 z dnia 19 grudnia 2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości w części obejmującej postanowienia załącznika Nr 1 lit. N, załącznika Nr 2 lit. I, załącznika Nr 3 LIT. K i załącznika Nr 4 lit. I w zakresie sformułowania „Oświadczam, że są mi znane przepisy Kodeksu Karnego skarbowego za podanie danych niezgodnych z rzeczywistością”.

i wnoszę o:

- 1- o oddalenie skargi w całości
- 2.-odstąpienie od obciążania zaskarżonego organu kosztami postępowania;
3. zasądzenie od skarżącego na rzecz organu skarżonego kosztów postępowania według norm przepisanych,
- 4.-przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

W dniu 07.05.2015r. wpłynęła do Urzędu Gminy Murowana Goślina skarga Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XVI/145/2012 z dnia 13 marca 2012r., w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XII/116/2011 z dnia 19 grudnia 2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości w części obejmującej postanowienia załącznika Nr 1 lit. N, załącznika Nr 2 lit. I, załącznika Nr 3 LIT. K i załącznika Nr 4 lit. I w zakresie sformułowania „Oświadczam, że są mi znane przepisy Kodeksu Karnego skarbowego za podanie danych niezgodnych z rzeczywistością”.

Prokurator wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały opierając materialno-prawną podstawę zaskarżenia na braku podstawy w obowiązujących przepisach, a zwłaszcza tych, które zostały przytoczone jako podstawa prawna uchwały Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XVI/145/2012 z dnia 13 marca 2012r., do umieszczenia pouczenia dotyczącego odpowiedzialności karnej skarbowej.

Dowód: uchwała Rady Miejskiej nr XVI/145/2012 dnia 13.03.2012r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, iż zaskarżona uchwała była objęta nadzorem Wojewody Wielkopolskiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu,

która nie wydała uchwały stwierdzającej nieważność tej części uchwały, która dotyczyła pouczenia o odpowiedzialności karnej skarbowej.

Organ nadzoru w stosunku do w/w uchwały nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego, w związku z tym uchwała została opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 21.03.2012r.r., Nr 119, poz.1482 i weszła w życie dnia 05 kwietnia 2012 roku.

W tym miejscu przytoczyć należy art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym na podstawie upoważnień ustawowych, gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Zakres przedmiotowy tych regulacji został określony m. in. w art. 18 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy i dotyczy podejmowania uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach. Tą odrębną ustawą jest ustawa o podatkach i opłatach lokalnych.

Przepis art. 6 ust. 13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowi, iż rada gminy określa, w drodze uchwały, wzory formularzy, o których mowa w ust. 6 (informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych) i w ust. 9 pkt 1 (deklaracji na podatek od nieruchomości) a w formularzach zawarte będą dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. Podobnie na podstawie art. 6a ust. 11 ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 9 ustawy podatku leśnym rada gminy określa w drodze uchwały wzory formularzy, w których to winny być zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania do wymiaru i poboru tych podatków.

Zdaniem Rady, ustalenie w uchwale obowiązku potwierdzenia przez podatnika złożonych danych, z oświadczeniem o świadomości odpowiedzialności karnej skarbowej, nie wykraczają poza zakres kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do kształtowania zawartości uchwały ustalającej wzory formularzy, informacji i deklaracji podatkowej.

Z treści art. 233 KK wynika, iż **przestępstwo ma miejsce wtedy, gdy zeznanie, opinia, tłumaczenie albo oświadczenie ma służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy**. W ślad za tym należy wysnuć wniosek, iż przestępczość czynu nie obejmuje tego, co nie ma służyć za dowód.

Treść złożonych deklaracji służy jako dowód w postępowaniu prowadzonym w trybie Ustawy Ordynacja Podatkowa, w przypadku podania danych niezgodnych ze stanem faktycznym lub prawnym.

Kolejnym elementem strony przedmiotowej omawianego przestępstwa jest wymóg, aby zeznanie, opinia, tłumaczenie lub oświadczenie miało służyć za dowód w postępowaniu

sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy. Z uwagi na tak szerokie ujęcie adresata fałszywego zeznania chodzi o każdy rodzaj postępowania, jeśli prowadzone jest ono na podstawie ustawy. W ślad za tym, jeżeli postępowanie prowadzone jest na podstawie aktu prawnego innego niż ustawa, nie będzie ono chronione art. 233 KK.

Nieodebranie przyrzeczenia lub też nieuprzedzenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań przez organ uprawniony do odbierania zeznań na określonym etapie toczącego się postępowania.

Jak stwierdził Sąd Najwyższy (Uchwała SN (7) z 22.1.2003 r., I KZP 39/02, OSNKW Nr 1–2/2003, poz. 1.): „Składanie zeznań polega (...) na przekazywaniu określonej treści intelektualnej. Złożenie zaś zeznania oznacza jego dotarcie do uprawnionego organu (...).

Zeznanie musi być uczynione w ustawowo przewidzianej formie.

W przedmiotowym wypadku ustawową przewidzianą formą jest deklaracja podatkowa. Podkreślić należy, że orzecznictwo kolegiów Regionalnych Izb Obrachunkowych nie jest jednolite w przedmiocie umieszczania pouczeń o odpowiedzialności karnej.

Nadto wskazać należy, iż zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, „każdy czyj interes prawny lub up[ranienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, można – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Stosowanie natomiast do art. 52 § 1 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi „skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, chyba, że skargę wnosi prokurator. Rzecznik praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka. W świetle § 2 powołanego przepisu przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia taki jak zażalenie, odwołanie lub wnioski o ponowne rozpoznanie sprawy, przewidziany w ustawie. W myśl z kolei § 3 Jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia, w sprawie będącej przedmiotem skargi, skargę na akty lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt. 4 i 4a, można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu – w terminie 14 dni od dnia w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności – do usunięcia naruszenia prawa. § 4 wskazanego przepisu przewiduje” W przypadku innych aktów, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, należy również przed wniesieniem do sądu wezwać na piśmie właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa. Termin , o którym mowa w § 3, nie ma zastosowania.

Strona skarżąca nie wezwała skarżonego organu do usunięcia naruszenia, a zatem nie przysługiwało jej uprawnienie do zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego. W tym względzie zatem skarga Prokuratora jest przedwczesna.

Wobec powyższego postępowanie w tym stanie rzeczy i wobec przedstawionej podstawy Organu staje się bezprzedmiotowe i dlatego wniosek złożony w petitum odpowiedzi na skargę należy uznać za słuszny i uzasadniony.

Na wypadek jednak, gdyby Sąd nie podzielił prezentowanego wyżej stanowiska, biorąc pod uwagę wyżej przytoczone okoliczności, wnoszę o oddalenie skargi.

Załączniki:

- 1.-odpis pisma x 1,
- 2.-skarga Prokuratora sygn. akt Pa 95/15/15
3. - odpowiedź na skargę Prokuratora (2 odpisy),
4. Uchwała Rady Miejskiej nr XII/116/2011 z dnia 19.12.2011 r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości, obowiązującej do chwili obecnej,
5. Uchwała Rady Miejskiej nr XVI/145/2012 z dnia 13.03.2012r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości.

**UZASADNIENIE DO
UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE**

z dnia 28 maja 2015 r.

W dniu 7 maja 2015 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie skarga Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu na uchwałę Nr XVI/145/2012 z dnia 13 marca 2012 r.

Zgodnie z art. 54 §1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Zgodnie z zapisem §2 skargę przekazuje się wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Stosownie do tego należy podjąć niniejszą uchwałę.