

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE**

z dnia 28 maja 2015 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XXII/220/2008 z dnia 27 października 2008 r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości wniesioną przez Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 i poz. 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) w związku z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, poz. 1101 i poz. 1529 oraz z 2014 r. poz. 183 i poz. 543) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Udziela się odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XXII/220/2008 z dnia 27 października 2008 r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości złożoną przez Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę nieuwzględniającą zarzutów skargi oraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

2. Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Murowanej Goślinie przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik nr
do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Murowanej
Goślinie
z dnia

Murowana Goślina, dnia 2015r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Sygn. akt Pa 95/15/15

Skarżący: Prokurator Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, ul. Solna 10, 61-736 Poznań

Organ administracji: Rada Miejska w Murowanej Goślinie, ul. Poznańska 18. 62-005 Murowana Goślina

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu pismem z dnia 5 maja 2015r. (doręczoną w dniu 13 maja 2015r.) na uchwałę Nr XXII/220/2008 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 27 października 2008r., w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości w części obejmującej postanowienia załącznika Nr 1 lit. L, załącznika Nr 2 lit. H, załącznika Nr 3 F i załącznika Nr 4 lit. G w zakresie sformułowania „Uprowadzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”.

W imieniu Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie, w odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 05.05.2015r., działając na podstawie art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 poz. 270 ze zm.) w załączeniu przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu złożoną w Urzędzie Gminy Murowana Goślina w dniu 13.05.2015r. na uchwałę Nr XXII/220/2008 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 27 października 2008r., w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości w części obejmującej postanowienia załącznika Nr 1 lit. L, załącznika Nr 2 lit. H, załącznika Nr 3 F i załącznika

Nr 4 lit. G w zakresie sformułowania „Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”.

i wnoszę o:

- 1.- o oddalenie skargi w całości
- 2.-odstąpienie od obciążania zaskarżonego organu kosztami postępowania;
3. zasądzenie od skarżącego na rzecz organu skarżonego kosztów postępowania według norm przepisanych,
- 4.-przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela zaskarżonego organu lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

W dniu 13.05.2015r. wpłynęła do Urzędu Gminy Murowana Goślina skarga Prokuratora Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu na uchwałę Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XXII/220/2008 z dnia 27 października 2008r., w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości w części obejmującej postanowienia załącznika Nr 1 lit. L, załącznika Nr 2 lit. H, załącznika Nr 3 F i załącznika Nr 4 lit. G w zakresie sformułowania „Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą”.

Prokurator wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały opierając materialno-prawną podstawę zaskarżenia na braku podstawy w obowiązujących przepisach, a zwłaszcza tych, które zostały przytoczone jako podstawa prawna uchwały Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie Nr XXII/220/2008 z dnia 27 października 2008r., do umieszczenia pouczenia odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 kk.

W pierwszy rzędzie wskazać należy, iż objęta skargą uchwała już nie obowiązuje od dnia 28.02.2011r, została bowiem uchylona uchwałą Rady Miejskiej nr V/42/2011 z dnia 28.02.2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości. Następnie powołana uchwała została uchylona Uchwałą Rady Miejskiej nr XII/116/2011 z dnia 19.12.2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości, która to uchwała została uchylona uchwałą nr XVI/145/2012 z dnia 13.03.2012r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości obowiązującą do chwili obecnej.

Dowód: - Uchwała Rady Miejskiej nr V/42/2011 z dnia 28.02.2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości,

- Uchwała Rady Miejskiej nr XII/116/2011 z dnia 19.12.2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości,
- Uchwała Rady Miejskiej nr XVI/145/2012 z dnia 13.03.2012r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości,

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, iż zaskarżona uchwała była objęta nadzorem Wojewody Wielkopolskiego oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, która nie wydała uchwały stwierdzającej nieważność tej części uchwały, która dotyczyła pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 kodeksu karnego.

Organ nadzoru w stosunku do w/w uchwały nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego, w związku z tym uchwała została opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 26.11.2008r., Nr 205, poz.3340 i weszła w życie dnia 01 stycznia 2009 roku.

W tym miejscu przytoczyć należy art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym na podstawie upoważnień ustawowych, gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Zakres przedmiotowy tych regulacji został określony m. in. w art. 18 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy i dotyczy podejmowania uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach. Tą odrębną ustawą jest ustawa o podatkach i opłatach lokalnych.

Przepis art. 6 ust. 13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych stanowi, iż rada gminy określa, w drodze uchwały, wzory formularzy, o których mowa w ust. 6 (informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych) i w ust. 9 pkt 1 (deklaracji na podatek od nieruchomości) a w formularzach zawarte będą dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. Podobnie na podstawie art. 6a ust. 11 ustawy o podatku rolnym i art. 6 ust. 9 ustawy podatku leśnym rada gminy określa w drodze uchwały wzory formularzy, w których to winny być zawarte dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania do wymiaru i poboru tych podatków.

Zdaniem Rady, ustalenie w uchwale obowiązku potwierdzenia przez podatnika złożonych danych, z oświadczeniem o świadomości odpowiedzialności karnej z art. 233 Kodeksu karnego, nie wykraczają poza zakres kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do kształtowania zawartości uchwały ustalającej wzory formularzy, informacji i deklaracji podatkowej.

Z treści art. 233 KK wynika, iż **przestępstwo ma miejsce wtedy, gdy zeznanie, opinia, tłumaczenie albo oświadczenie ma służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub**

innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy. W ślad za tym należy wysnuć wniosek, iż przestępczość czynu nie obejmuje tego, co nie ma służyć za dowód.

Treść złożonych deklaracji służy jako dowód w postępowaniu prowadzonym w trybie Ustawy Ordynacja Podatkowa, w przypadku podania danych niezgodnych ze stanem faktycznym lub prawnym.

Kolejnym elementem strony przedmiotowej omawianego przestępstwa jest wymóg, aby zeznanie, opinia, tłumaczenie lub oświadczenie miało służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy. Z uwagi na tak szerokie ujęcie adresata fałszywego zeznania chodzi o każdy rodzaj postępowania, jeśli prowadzone jest ono na podstawie ustawy. W ślad za tym, jeżeli postępowanie prowadzone jest na podstawie aktu prawnego innego niż ustawa, nie będzie ono chronione art. 233 KK.

Podkreślić należy, że orzecznictwo kolegiów Regionalnych Izb Obrachunkowych nie jest jednolite w przedmiocie umieszczania pouczeń o odpowiedzialności karnej.

Nadto wskazać należy, iż zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, „każdy czyj interes prawny lub up[ranienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, można – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Stosowanie natomiast do art. 52 § 1 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi „skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, chyba, że skargę wnosi prokurator. Rzecznik praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka. W świetle § 2 powołanego przepisu przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia taki jak zażalenie, odwołanie lub wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, przewidziany w ustawie. W myśl z kolei § 3 Jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia, w sprawie będącej przedmiotem skargi, skargę na akty lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt. 4 i 4a, można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu – w terminie 14 dni od dnia w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności – do usunięcia naruszenia prawa. § 4 wskazanego przepisu przewiduje” W przypadku innych aktów, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, należy również przed wniesieniem do sądu wezwać na piśmie właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa. Termin , o którym mowa w § 3, nie ma zastosowania.

Strona skarżąca nie wezwała skarżonego organu do usunięcia naruszenia, a zatem nie przysługiwało jej uprawnienie do zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego. W tym względzie zatem skarga Prokuratora jest przedwczesna.

Wobec powyższego w świetle przytoczonych wyżej argumentów wnoszę o oddalenie skargi.

Załączniki:

- 1.-odpis pisma x 1,
- 2.-skarga Prokuratora sygn. akt Pa 95/15/15
3. – odpowiedź na skargę Prokuratora (2 odpisy)
4. - uchwała Rady Miejskiej nr V/42/2011 z dnia 28.02.2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości,
5. - Uchwała Rady Miejskiej nr XII/116/2011 z dnia 19.12.2011r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości, obowiązującej do chwili obecnej.
5. - Uchwała Rady Miejskiej nr XVI/145/2012 z dnia 13.03.2012r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości

**UZASADNIENIE DO
UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE**

z dnia 28 maja 2015 r.

W dniu 13 maja 2015 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie skarga Prokuratora Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu na uchwałę Nr XXII/220/2008 z dnia 27 października 2008 r.

Zgodnie z art. 54 §1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Zgodnie z zapisem §2 skargę przekazuje się wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Stosownie do tego należy podjąć niniejszą uchwałę.