

Murowana Goślina, dn. 08.05.2013 r.

Znak sprawy : PD.3140.14.2013

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRAWA PODATKOWEGO

Na podstawie art. 14c § 1 oraz art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2012, poz. 749 ze zm.) Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina stwierdza, że stanowisko strony przedstawione we wniosku z dnia 7 lutego 2013 r. (data wpływu 8 lutego 2013 r.) o udzielenie indywidualnej interpretacji przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - **jest prawidłowe.**

UZASADNIENIE

W dniu 8 lutego 2013 roku został złożony przez [REDAKTOWANE]
wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w indywidualnej sprawie dotyczącej ewentualnego powstania obowiązku podatkowego i jego zakresu w odniesieniu do nieruchomości położonej na terenie Gminy Murowana Goślina w miejscowości [REDAKTOWANE]

W przedmiotowym wniosku został przedstawiony następujący stan faktyczny i zdarzenie przyszłe.

Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, przy założeniu realizacji wymagań określonych w przepisach i uzyskaniu koniecznych decyzji, w szczególności po dokonaniu zmiany miejscowego planu zagospodarowania w zakresie ustalenia przeznaczenia terenu oraz uzyskaniu koncesji na wydobycie torfu, zamierza przez okres co najmniej kilkunastu lat wydobywać torf z nieruchomości położonej na terenie Gminy Murowana Goślina w [REDAKTOWANE], dla której Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE]

Właścicielem przedmiotowej nieruchomości jest [REDAKTOWANE]

W ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę Poznańskiego, a także w księdze wieczystej [redacted] przedmiotowa nieruchomość jest opisana jako grunt pod wodami powierzchniowymi płynącymi i oznaczona symbolem WP. Po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego terenu, przedmiotowe grunty zostaną oznaczone jako PG- teren zakładów eksploatacji powierzchniowej, niniejsza zmiana nie wpłynie jednak w żaden sposób na oznaczenie powyższego gruntu w ewidencji gruntów i budynków w rozumieniu przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Obecnie wnioskodawca, mając na względzie art. 20 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo wodne, zamierza rozpocząć negocjacje ze organem [redacted] w przedmiocie zawarcia umowy użytkowania rzeczonoj nieruchomości, w rozumieniu art. 3 ust.1 pkt 4a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych natomiast po zakończeniu procesu eksploatacji torfu wnioskodawca zamierza, w ramach rekultywacji nieruchomości stworzyć zbiornik wodny pokopalniany.

W związku z powyższym zadano następujące pytanie:

Czy po zawarciu umowy użytkowania w rozumieniu art. 20 ust.1 pkt 3) ustawy z dnia 18.07.2001 r. Prawo wodne, nieruchomość położona w [redacted]

[redacted] podlegać będzie opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych?

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w art. 2 ust. 3 pkt 2) i 2a) Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. (tekst jednolity z dnia 17 maja 2010 r., Dz. U. Nr 95, poz. 613) ustawodawca wyraźnie wskazał jakie grunty pod wodami nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. I tak z opodatkowania wyłączone są grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi i kanałami żeglownymi, z wyjątkiem jezior oraz gruntów zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych oraz grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi. Zwolnienie to jest bezwzględne i nie zawiera zastrzeżenia wyłączającego zwolnienie podatkowe w przypadku rozpoczęcia na tym gruncie działalności gospodarczej, jak ma się to w ust. 2 tegoż przepisu dla gruntów rolnych i leśnych lub w ust. 3 pkt 4) dla pasów drogowych. Przedstawiony przez ustawodawcę katalog jest katalogiem zamkniętym i nie podlega wykładni rozszerzającej.

Jak wynika z wyjaśnień Ministerstwa Finansów¹, grunty pod wodami płynącymi nie podlegają w ogóle opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (poza gruntami jezior,

¹Wyjaśnienia Ministerstwa Finansów z dnia 18.2.2005 r. nr LK-1288/LP/04/AP w sprawie opodatkowania gruntów pod wodami.

gruntami pod zbiornikami wodnymi retencyjnymi i zbiornikami elektrowni wodnych), nawet wtedy, gdy grunty te są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Jest to wyjątek w regulacji w zakresie przedmiotu opodatkowania w podatkach lokalnych w sytuacji, gdy przedmiot ten ma związek z działalnością gospodarczą. Niniejsze wynika wprost z dyspozycji przepisu art. 2 Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Szczególne uregulowania dotyczące opodatkowania gruntów pod wodami podatkiem od nieruchomości uwarunkowane są faktem, że wody powierzchniowe płynące stanowią [redacted], co wynika z art. 10 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, ze zm.). Z kolei art. 14 Prawa wodnego stanowi, że grunty pokryte wodami powierzchniowymi są własnością właściciela tych wód. Zgodnie z powołanymi przepisami wody powierzchniowe płynące, a także grunty pokryte tymi wodami nie podlegają obrotowi cywilnoprawnemu, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie.

Podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, a nie stanowią jej zapisy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, czy studium. Zgodnie bowiem z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 r. podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Konieczność sięgania do zapisów tej ewidencji i jej znaczenie dla wymiaru podatku od nieruchomości i podatku rolnego potwierdza utrwalona linia orzecznictwa (wyroki NSA: sygn. SA/Wr 1703/94 z 11.4.1995 r., sygn. II SA 1685/93 z 18.5.1994 r., sygn. III SA 911/94 z 12.1.1994 r., sygn. III SA 747/93 z 29.12.1993 r.). Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego *Ewidencja gruntów i budynków jest urzędowym źródłem informacji faktycznych wykorzystywanych w postępowaniach administracyjnych, w tym i w postępowaniu podatkowym (art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne - Dz. U. Nr 30, poz. 163). Jeżeli skarżący kwestionuje zawarte tam dane, winien najpierw wystąpić o ich korektę, w trybie określonym w powołanym akcie prawnym" (vide wyrok NSA z 12.1.1994r., sygn. III SA 911/94). Uwzględnienie więc stanu faktycznego, nawet jeśli nie odpowiada on rzeczywistości, może nastąpić tylko poprzez zmianę zapisów tej ewidencji, która stanowić winna podstawę wymiaru podatków.*

Mając na uwadze powyższe grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków symbolem WP, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w ustawie, nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Jak wynika z przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów nieruchomość położona w

Poznaniu prowadzi księgę wieczystą została oznaczona symbolem WP - grunt pod wodami powierzchniowymi płynącymi, a zatem nie podlega opodatkowaniu.

Zwolnienie to będzie obowiązywało o ile nie zostanie zmienione oznaczenie tych gruntów w prowadzonej przez starostę ewidencji gruntów i budynków.

Odnosząc się do możliwości powstania obowiązku podatkowego po powstaniu na nieruchomości zbiornika wodnego pokopalnianego należy zważyć co następuje: zwolnienie podatkowe określone w art.2 ust.3 pkt.2 nie dotyczy jezior, zbiorników retencyjnych i elektrowni wodnych. W praktyce istnieją wątpliwości co do tego, czy dany zbiornik wodny jest jeziorem w rozumieniu analizowanych przepisów, a zatem czy podlega opodatkowaniu czy też nie. Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie zawiera definicji pojęcia "jezioro" ani też nie odsyła do żadnego innego aktu normatywnego, w którym taka definicja mogłaby się znaleźć. Zatem w myśl zasad wykładni należy sięgnąć do potocznego znaczenia tego pojęcia. Słownik języka polskiego przez "jezioro" nakazuje rozumieć "naturalne zagłębienie lądu tworzące zbiornik wodny, niemające połączenia z morzem". Powyższa definicja pozwala stwierdzić, że podstawową przesłanką pozwalającą na uznanie, że dany zbiornik wodny stanowi jezioro, jest jego naturalne pochodzenie. Tak więc wszelkie zbiorniki, które powstały w następstwie działalności człowieka (stawy, zbiorniki pokopalniane), nie mogą być uznawane za jeziora. Powyższe potwierdza stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego i tak NSA wyrokiem z dnia 7 października 2010, sygn. II FSK 870/09, przyjął, iż *pojęcie "jezioro", o którym mowa w przepisie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) rozumieć należy zgodnie z potocznym, językowym rozumieniem powyższego wyrażenia.*

Istotnym jest, że ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie definiuje również pojęcia "zbiornika retencyjnego". Niniejsze pojęcie nie zostało także zdefiniowane w innych ustawach, chociaż ustawodawca się nim posługuje. Należy zatem przyjąć podobnie jak przy pojęciu „jeziora” potoczne - słownikowe rozumienie zbiornika retencyjnego. W takim ujęciu zbiornikiem retencyjnym jest zbiornik wodny utworzony przez wybudowanie zapory przegradzającej dolinę rzeki zbudowany przede wszystkim po to, aby prowadzić racjonalną gospodarkę wodną na danym terenie, przez którą należy rozumieć gromadzenie wody w czasie nadmiaru i jej wykorzystywanie w okresach niedoboru.

Jak wskazuje wnioskodawca po zakończeniu eksploatacji torfu oraz dokonaniu rekultywacji terenu, powstały zbiornik wodny nie będzie jeziorem. Niniejsze wynika ze stanowiska judykatury, wyrażonego min.: w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Białymstoku z dnia 28 stycznia 2009r. sygn.: I SA/Bk 571/08 - zbiornik wodny powstały poprzez wypełnienie wodą misy powstałej w wyniku np. prac rekultywacyjnych związanych z zakończeniem wydobywania surowców mineralnych, nie jest zbiornikiem naturalnym, a zatem w świetle słownikowej definicji pojęcia jeziora, nie może być do tej kategorii zbiorników wodnych kwalifikowane.

Reasumując, z uwagi na fakt, iż przedmiotowa nieruchomość stanowi zgodnie z wykazem z ewidencji gruntów i budynków grunt pod wodami powierzchniowymi płynącymi oznaczony symbolem WP, w świetle obowiązujących regulacji prawnych nie podlega opodatkowaniu. Nadto powstały w wyniku ewentualnej rekultywacji terenu zbiornik nie będzie stanowił zgodnie z przyjętym zarówno w doktrynie jak i w judykaturze poglądem ani jeziora ani zbiornika retencyjnego, tym samym niniejsza nieruchomość nie będzie podlegała opodatkowaniu.

Mając na uwadze powyższe rozważania w świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego i zdarzenia przyszłego uznać należy za prawidłowe.

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie zaistnienia zdarzenia przedstawionego w stanie faktycznym oraz zdarzenia przyszłego przedstawionego przez wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.

POUCZENIE

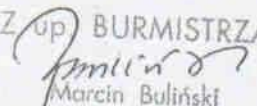
Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).

Skargę do WSA wnosi się (w dwóch egzemplarzach – art. 47 ww. ustawy) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy).

Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ww. ustawy).

Otrzymują:

1. Adresat;
2. PD a/a.

Z up BURMISTRZA

Marcin Buliński
Zastępca Burmistrza

PD, podatnik, p. Burmistrz

11.02.2013

P2

URZĄD MIASTA I GMINY	
Murowana Goślina	
Wpłynęło dnia	08.02.2013
L.dz.	Zal. 4
podpis	<i>[Signature]</i>

Organ podatkowy:

Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina

ul. Poznańska 18, 62-095 Murowana Goślina

Wnioskodawca:

Urząd Miasta i Gminy
Murowana Goślina

1882/13/DG

Wpłynęło dn. 08-02-2013
Przyjęto przez:
Lidia Nowak



0100050AL

Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej

Działając w imieniu ia podstawie art. 14b w zw. z art. 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, wnoszę o wydanie przez Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina indywidualnej interpretacji przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Niniejszy wniosek, zgodnie z art. 14b§2 Ordynacji podatkowej, dotyczy zdarzenia przyszłego tj. ewentualnego powstania obowiązku podatkowego i jego zakresu

Uzasadnienie

I. Opis zdarzenia przyszłego

Wnioskodawca w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, przy założeniu realizacji wymagań określonych w przepisach i uzyskaniu koniecznych decyzji, w szczególności po dokonaniu zmiany miejscowego planu zagospodarowania w zakresie ustalenia przeznaczenia terenu oraz uzyskaniu koncesji na wydobywanie torfu, zamierza przez okres co najmniej kilkunastu lat wydobywać torf

W ewidencji gruntów i budynków prowadzonych przez Starostę Poznańskiego

przedmiotowa nieruchomość jest opisana jako grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi (WP). Po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego terenu, przedmiotowe grunty zostaną w tych planach oznaczone jako PG – tereny zakładów eksploatacji powierzchniowej, przy czym oznaczenie to nie wpłynie na zmianę danych w ewidencji gruntów i budynków w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Obecnie wnioskodawca, mając na względzie art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, zamierza rozpocząć negocjacje z organem reprezentującym w przedmiocie zawarcia umowy użytkowania rzeczonoj nieruchomości. Po zawarciu umowy użytkowania zostanie posiadaczem rzeczonoj nieruchomości, w rozumieniu art. 3 ust.1 pkt 4 lit a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Natomiast po zakończeniu procesu eksploatacji torfu spółka zamierza, w ramach rekultywacji nieruchomości, stworzyć zbiornik wodny pokopalniany.

Ponieważ ma interes prawny w zakresie uzyskania interpretacji przepisów podatkowych dotyczących podatku od nieruchomości, dlatego kieruje do Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina następujące pytania:

- 1) Czy po zawarciu umowy użytkowania w rozumieniu art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, nieruchomość położona w miejscowości podlegać będzie opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych?

w przypadku udzielenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, Spółka ma dodatkowo następujące pytanie:

- 2) Czy po zawarciu umowy użytkowania w rozumieniu art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości objęta będzie:
 - a) cała nieruchomość bez względu na jej sposób użytkowania przez wnioskodawcę?
 - b) tylko ta część nieruchomości, zgodnie ze złożoną za dany rok podatkowy deklaracją na podatek od nieruchomości, która będzie zajęta przez wnioskodawcę na potrzeby dokonywanej eksploatacji torfu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej?

II. Stanowisko wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej zdarzenia przyszłego

A.

W przedmiotowej sprawie wątpliwości dotyczą samego powstania obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości.

Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. (zwana w dalszej części „ustawą”) określa jakie grunty (zakres przedmiotowy) podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (art. 2 ust. 1 ustawy) oraz jakie podmioty (zakres podmiotowy) są podatnikami podatku od nieruchomości w rozumieniu ustawy.

Opodatkowanie gruntów określa ustawodawca w całym zakresie przepisu art. 2 tj. zarówno od strony pozytywnej, jak i negatywnej. W doktrynie przyjmuje się, że opodatkowanie gruntów podatkiem od nieruchomości opiera się na dwóch przesłankach.

Pierwszą przesłanką jest konieczność ustalenia, w jaki sposób grunt został sklasyfikowany w ewidencji gruntów i budynków. W doktrynie przedmiotu przyjmuje się, że decydujące znaczenie przy opodatkowaniu gruntów mają zapisy zawarte w ewidencji gruntów. Wynika to z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym dane zawarte w ewidencji gruntów są podstawą m.in. do wymiaru podatków.

Powyższe stanowisko aprobowane jest także w orzecznictwie – tytułem przykładu - wyrok WSA we Wrocławiu z 30.10.2007 o sygn. I SA/Wr 819/07, w którym Sąd uznał, iż: „z treści przepisu art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika jednoznacznie, że o wyłączeniu z opodatkowania podatkiem od nieruchomości decyduje treść wpisu do ewidencji gruntów i budynków świadczący o klasyfikacji danego gruntu jako użytku rolnego, niezależnie od tego, czy jego treść jest zgodna z rzeczywistością czy też nie(...)”. Ponadto przyjmuje się, że plan zagospodarowania przestrzennego nie jest dokumentem, na podstawie którego organy podatkowe mogą ustalać dane niezbędne do opodatkowania określonego gruntu¹. Takim dokumentem jest jedynie ewidencja gruntów.

Tak więc do ustalenia, jakim podatkiem należy opodatkować grunty, niezbędne jest sprawdzenie, jak te grunty są sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków. W związku z czym ustawodawca podnosi tę ewidencję do przesłanki ustawowej tzn. takiej, która wiąże zarówno organ podatkowy, jak i podatnika. Innymi słowy ustalenie, że grunt nie został w ewidencji gruntów i budynków sklasyfikowany jako użytek rolny czy grunt zadrzewiony i zakrzewiony na użytkach rolnych czy też las, przesądza o tym, że grunt podlega podatkowi od nieruchomości pod warunkiem, iż nie jest objęty wyłączeniem określonym w art. 2 ust 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych lub też zwolnieniami z art. 7 oraz tymi zwolnieniami, do których odsyła ustawodawca w art. 1b.

¹ vide: teza do wyroku WSA w Bydgoszczy z 21.10.2010 r., sygn. I SA/Bd 754/10.

Drugą przesłanką decydującą o objęciu opodatkowaniem gruntów jest ich zajęcie na prowadzenie działalności gospodarczej. Przy czym przesłanka ta dotyczy gruntów sklasyfikowanych jako użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych oraz lasy (art. 2 ust. 2 ustawy).

B.

Przenosząc powyższe teoretyczne rozważania na grunt niniejszej sprawy oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny przedstawiony w pkt I powyżej, [redacted] stoi na stanowisku, że po zawarciu umowy użytkowania nieruchomości położona w miejscowości [redacted] gmina Murowana Goślina [redacted] **nie będzie podlegać** opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Wnioskodawca przedmiotowe stanowisko uzasadnia w następujący sposób.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt 2 ustalono, jakie grunty pod wodami podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. W ustawie obowiązuje zasada, zgodnie z którą wyłączone są z opodatkowania grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi i kanałami żeglownymi, z wyjątkiem jezior oraz gruntów zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych. W związku z czym grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, oznaczone w ewidencji gruntów i budynków symbolem WP, z wyjątkami wskazanymi w tym przepisie, **nie podlegają** opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Rzeczą bezsporną w niniejszej sprawie jest to, że nieruchomość położona w miejscowości [redacted] gmina Murowana Goślina [redacted] jest oznaczona jako grunt pod wodami powierzchniowymi płynącymi (WP). Ponadto na rzeczonym gruncie spółka od razu wykluczyła możliwość występowania zbiornika wodnego retencyjnego² lub elektrownię wodną, które zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit b) podlegałyby opodatkowaniu według stawki określonej przez Radę Gminy w drodze uchwały.

Natomiast analizując zagadnienie prawne co do możliwości występowania na przedmiotowym terenie jeziora, [redacted] posłużyła się pojęciem z języka polskiego, a używanym w postępowaniu sądowoadministracyjnym. I tak w praktyce orzeczniczej wskazuje się na jezioro jako zbiornik naturalny.

² Według pojęcia językowego za zbiornik retencyjny uważa się zbiornik wodny utworzony przez wybudowanie zapory przegradzającej dolinę rzeki i służący do gromadzenia wody dla celów racjonalnej gospodarki, w tym celów energetycznych [w:] Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego pod red. Stanisława Dubisza (Wyd. Naukowe PWN, Warszawa 2003, tom 4, s. 932),
vide: uzasadnienie do wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 30.08.2012 r. o sygn. I SA/Wr 574/12.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 24 lutego 2009 r. o sygn. I SA/Bk 572/08 niepubl³) uznał, że „jeśli zbiornik wodny jest dziełem człowieka (staw, zbiornik pokopalniany), co do zasady nie może być traktowany jako jezioro (...)”.

Podobne zdanie od lat prezentuje Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 07.10.2010 r. w sprawie o sygn. II FSK 870/09 przyjął, że:

„Pojęcie „jezioro”, o którym mowa w przepisie art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) rozumieć należy zgodnie z potocznym, językowym rozumieniem powyższego wyrażenia. Nie jest możliwe, przy rekonstrukcji normy wynikającej z tego przepisu, odwoływanie się do definicji pojęcia „jezioro” zawartych w publikacjach specjalistycznych. Wskazać należy, że również te publikacje nie zawierają jednej definicji pojęcia jeziora, w konsekwencji zastosowanie specjalistycznej wiedzy przy definiowaniu tego przedmiotu opodatkowania wprowadzałoby znaczną niepewność co do jego rozumienia. Nie taka zresztą była intencja ustawodawcy, który wprowadzając do ustawy określony zwrot normatywny, nie kieruje się jego specjalistycznym, naukowym rozumieniem. Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. Nr 100, poz. 908) w ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu.”

Mając na względzie powyżej opisane znaczenie pojęcia „jezioro” w rozumieniu ustawy, wnioskodawca stwierdził, że na nieruchomości położonej w _____ nie występuje jezioro. W tym miejscu należy zaznaczyć, że nawet po zakończeniu eksploatacji torfu oraz dokonaniu rekultywacji terenu, powstały zbiornik wodny nie będzie jeziorem. Przedmiotowe stanowisko wynika m.in. z uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 28 stycznia 2009 r. o sygn. I SA/Bk 571/08, w którym Sąd stwierdził, że: „zbiornik wodny powstały przez wypełnienie wodą misy powstałej w wyniku np. prac rekultywacyjnych związanych z zakończeniem wydobywania surowców mineralnych, nie jest zbiornikiem naturalnym, a zatem w świetle słownikowej definicji pojęcia jeziora, nie może być do tej kategorii zbiorników wodnych kwalifikowany.”

Ponieważ przedmiotowa nieruchomość stanowi grunt pod wodami powierzchniowymi płynącymi, to nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Ministerstwo Finansów w wyjaśnieniu z dnia 18.02.2005 r. nr LK - 1288/LP/04/AP wskazało, że grunty pod wodami płynącymi nie podlegają w ogóle opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (poza gruntami

³ [w:] Paweł Borszowski, Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych. Komentarz., wyd. I., s. 4

pod zbiornikami wodnymi retencyjnymi i zbiornikami elektrowni wodnych), stąd nie są uważane za związane z prowadzeniem działalności gospodarczej⁴.

Jednakże biorąc pod uwagę interes prawny oraz pewność co do przedstawionej przez [redacted] wykładni przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wnoszę o wydanie przez Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina indywidualnej interpretacji przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

III. Oświadczenie wnioskodawcy

Ja, niżej podpisany, pouczony o odpowiedzialności karnej z art. 233§1 i §6 kodeksu karnego za składanie fałszywych oświadczeń składam, stosownie do art. 14b§4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, oświadczenie następującej treści:

Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej, oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

IV.

Do niniejszego pisma załączam: dowód uiszczenia opłaty od wniosku w wysokości: 40 zł na konto tut. Urzędu oraz aktualny odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dot. wnioskodawcy.

Wniosek dotyczy podatku od nieruchomości w obrębie gminy Murowana Goślina, dlatego organem właściwym do wydania indywidualnej interpretacji w oparciu o art. 14j Ordynacji podatkowej w zw. z art. 1c ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jest Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina.

⁴ W uzasadnieniu do postanowienia w sprawie interpretacji prawa podatkowego wydanego przez Prezydenta Miasta Rybnika z 10.07.2006 sygn. Pd I-31103/00057/06.