



Gmina Murowana Goślina

Sygnatura zamówienia: **ZP.271.20.2018**

Murowana Goślina, 04 stycznia 2019 roku

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, DOKONANIU PONOWNEJ OCENY OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina działając jako Inwestor Zastępczy w imieniu Zamawiającego informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego wykonywania zadania pn.:

„Budowa sieci wodociągowej w Rakowni”,

wypełniając dyspozycję zawartą w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2018 roku (Sygn. akt: KIO 2058/18) zawiadamia, że:

1. **unieważnia podjętą decyzję w zakresie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 września 2018 roku, w tym czynność poprawienia omyłek w ofercie złożonej przez ETP S.A. 40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5a,**
2. **w wyniku powtórnej czynności badania i oceny ofert:**
 - 1) **odrzuca ofertę Wykonawcy ETP S.A. 40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5a** na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), dalej zwanej „ustawą”,
 - 2) **odrzuca ofertę Wykonawcy TERLAN Sp. z o.o. 61-324 Poznań, ul. Przemyska 5** na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy,
 - 3) **odrzuca ofertę Wykonawcy WUPRINŻ S.A., ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań** na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy,
 - 4) **unieważnia niniejsze postępowanie** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 27 września 2018 r. Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina działając jako Inwestor Zastępczy w imieniu Zamawiającego opublikował informację o wyniku postępowania wraz z oceną ofert i wyborem oferty najkorzystniejszej oraz zawiadomił pisemnie w tym zakresie wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Na dokonane przez Inwestora Zastępczego czynności, Wykonawca Terlan Sp. z o.o. (61-324 Poznań, ul. Przemyska 5) wniosła w dniu 8 października 2018 roku odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. W wyniku złożonego odwołania przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca ETP S.A. (40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5a).

W wyniku uwzględnienia złożonego odwołania Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: KIO) wyrokiem z dnia 30 października 2018 roku. (Sygn. akt: KIO 2058/18) nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 września 2018 r., a także nakazała

dokonanie przez Zamawiającego ponownej czynności oceny ofert, w tym z uwzględnieniem odrzucenia oferty Wykonawcy ETP S.A. (40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 5a).

Wypełniając dyspozycję zawartą w wyroku KIO z dnia 30 października 2018 roku. (Sygn. akt: KIO 2058/18) Inwestor Zastępczy działając w imieniu Zamawiającego unieważnia podjętą decyzję w zakresie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 27 września 2018 r., w tym czynność poprawienia omyłek w ofercie złożonej przez ETP S.A.

W następstwie powołanego wyroku KIO Inwestor Zastępczy działając w imieniu Zamawiającego, w wyniku powtórnej czynności badania i oceny ofert:

- 1) odrzuca ofertę Wykonawcy ETP S.A. - w wyniku nakazu zawartego w treści powołanego wyroku KIO - na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”), w następujących przypadkach szeroko opisanych w załączonym wyroku, ponieważ:
 - a) Wykonawca zaoferował inny przedmiot zamówienia nieodpowiadający wymaganiom określonym w SIWZ,
 - b) zakres lub sposób świadczenia Wykonawcy wynikający z treści złożonej oferty nie odpowiada wymaganiom SIWZ,
 - c) Wykonawca złożył kosztorys z błędami, w sytuacji gdy kosztorys ten stanowi treść oferty;
- 2) odrzuca ofertę Wykonawcy TERLAN Sp. z o.o. (61-324 Poznań, ul. Przemyska 5) na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 9.4) lit. a) SIWZ wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany był złożyć kosztorys ofertowy wykonany metodą uproszczoną w oparciu o projekt budowlany, projekty wykonawcze i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia. W sposób jednoznaczny w pkt 16.4) SIWZ oraz pkt. V załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), a także w treści § 4 ust. 3 projektu umowy wskazano jakie składniki kalkulacji należy uwzględnić przy obliczaniu ceny.

Złożony wraz z ofertą kosztorys ofertowy Wykonawcy został przygotowany niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego przywołanymi powyżej i opisanymi w SIWZ, bowiem w cenie jednostkowej uwzględniono tylko koszty bezpośrednie za daną pozycję przedmiarową z całkowitym pominięciem kosztów ogólnych budowy. Koszty te zostały w sposób nieprawidłowy dodane do sumy wartości kosztów bezpośrednich, a powinny zostać skalkulowane jako narzuty dla konkretnej pozycji przedmiarowej, a nie jako narzut kosztorysu ogółem. Takie przygotowanie kosztorysu uniemożliwia także dokonywanie zmian w stosunku do treści oferty, które zostały określone w § 19 projektu umowy.

Tym samym, niewątpliwie, w związku z zastosowaniem w postępowaniu kosztorysowej ceny za wykonanie robót ceny jednostkowe mają bardzo istotne znaczenie dla Zamawiającego z punktu widzenia rozliczenia za wykonane prace z wybranym Wykonawcą. W tym przypadku szczególnego znaczenia nabiera prawidłowa kalkulacja sporządzona przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym, ponieważ ceny jednostkowe służą do ustalenia ostatecznego wynagrodzenia, które zostanie wypłacone wykonawcy robót budowlanych, na podstawie wskazanych w kosztorysie cen jednostkowych i w oparciu o faktyczne ilości wykonanych prac, co podkreśliła Przewodnicząca KIO w treści powołanego orzeczenia.

Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też brak ujęcia w cenie jednostkowej kosztów ogólnych budowy -

wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ – nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli niemieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Ponadto należy podkreślić, że kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy.

Z tych względów, postanowiono jak na wstępie;

- 3) odrzuca ofertę Wykonawcy WUPRINŻ S.A., ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 9.4) lit. a) SIWZ wraz z ofertą Wykonawca zobowiązany był złożyć kosztorys ofertowy wykonany metodą uproszczoną w oparciu o projekt budowlany, projekty wykonawcze i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia. W sposób jednoznaczny w pkt. V załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), a także w pkt 16.5) SIWZ wskazano, że przedmiar wraz z projektem budowlanym, projektem wykonawczym i specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych oraz wszelkimi wydanymi decyzjami i uzgodnieniami stanowi podstawę do obliczenia ceny za roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia.

W wyniku ponownie dokonanej oceny oferty ww. Wykonawcy, w kosztorysie ofertowym stwierdzono poniższe błędy:

- a) brak odpowiedniej krotności danych prac (dopłata 9x) w pozycjach dla:

- kosztorysu na sieć wodociągową: w pozycjach: 50, 80, 640, 670, 1130, 1160, 1480, 1510, 1910, 1940, 2320, 2350, 2900, 2930, 3390, 3420, 3830, 4100, 4130, 4510, 4540, 4820, 4850, 5120, 5450, 5480, 5800, 5830, 6150, 6180, 6570, 6600, 7020, 7050, 7420, 7450,
- kosztorysu na przyłącza: 50, 80, 270, 300, 620, 650, 840, 870, 1190, 1220, 1410, 1440, 1770, 1800, 2020, 2050, 2410, 2440, 2640, 2670, 3030, 3220, 3550, 3760, 4120, 4330, 4690, 4860, 5160, 5190, 5360, 5390, 5690, 5720, 5890, 5920, 6200, 6230, 6380, 6410, 6710, 6900, 7220, 7250, 7420, 7450, 7790, 7820, 8010, 8040, 8390, 8580, 8900, 9090, 9440, 9610, 9940, 10110.

W treści powołanego wyroku KIO, w sposób szczegółowy i wyczerpujący opisano zagadnienia dotyczące poprawności przygotowania kosztorysu ofertowego stanowiącego integralną część oferty, jednocześnie wielokrotnie podkreślając jego znaczenie z uwagi na obowiązujące w niniejszym postępowaniu wynagrodzenie kosztorysowe. Wyraźne wskazania Zamawiającego, że przy kosztorysowaniu należy wskazać koszt jednostkowy przemnożony przez 9 nie zostały przez Wykonawcę WUPRINŻ S.A. uwzględnione w kosztorysie ofertowym, bowiem z opisu poszczególnych ww. pozycji nie wynika, że Wykonawca skalkulował wywóz na odległość większą niż 1 km. Przedmiotowy błąd nie kwalifikuje się do poprawy co również potwierdza powołany wyrok KIO, tym samym brak wyliczenia 9-krotności prac w szeregu pozycji kosztorysowych, stanowi o niezgodności oferty z SIWZ;

- b) błędna podstawa wyceny w kilkudziesięciu nw. pozycjach kosztorysu:

- **KNR 2-01 0211-07 zamiast KNR 2-01 0211/07.5:**

- (1) w pozycjach dla kosztorysu na sieć wodociągową: 40, 630, 1120, 1470, 1900, 2310, 2890, 3380, 4090, 4500, 5440, 5790, 6140, 6560, 7010, 7410,
- (2) w pozycjach dla kosztorysu na przyłącza: 40, 610, 830, 1180, 1400, 1760, 2010, 2400, 2630, 3020, 3210, 3540, 3750, 4110, 4320, 4680, 5150, 5680, 6700, 6890, 7210, 7780, 8000, 8380, 8570, 8890, 9080, 9430, 9930;

– **KNR-W 2-18 0205-04 zamiast KNR-W 2-18 0205/04.1:**

w pozycjach dla kosztorysu na sieć wodociągową: 220, 780, 2030, 2450, 3050, 4220, 6290, 6710;

– **KNR-W 2-18 0205-02 zamiast KNR-W 2-18 0205/02.1:**

w pozycjach dla kosztorysu na sieć wodociągową: 240, 800, 1250, 1630, 2040, 2470, 3060, 3540, 4230, 4630, 4920, 5190, 5570, 5920, 6300, 6730, 7150, 7550;

– **KNNR 10 1205-01 zamiast KNNR 10 1205/01.1:**

w pozycjach dla kosztorysu na przyłącza: 390, 960, 1510, 2150, 2770, 3290, 3860, 4430, 4930, 5990, 6480, 6990, 7520, 7530, 8130, 9180, 9680, 10180;

– **KNR-W 2-15 0130-03 zamiast KNR-W 2-15 0130-03.1:**

w pozycjach dla kosztorysu na przyłącza: 410, 450, 980, 1020, 1530, 1600, 2200, 2240, 2820, 2860, 3340, 3380, 3910, 3950, 4480, 4520, 4950, 4990, 5500, 5520, 6010, 6050, 6500, 6540, 7010, 7050, 7580, 7620, 8180, 8220, 8710, 8730, 9230, 9270, 9730, 9770, 10200, 10240.

Zamawiający w przedmiarach robót określił zarówno podstawę wyceny, tj. konkretny numer Katalogów Nakładów Rzeczowych (dalej „KNR”) oraz opisał roboty, odnosząc się do wskazanego numeru KNR. Wykonawca WUPRINŻ S.A. w ww. pozycjach dokonał zmiany podanego przez Zamawiającego numeru KNR. Przewodnicząca KIO w treści orzeczenia (str. 22) zwróciła uwagę na znaczenie jakie przypisał Zamawiający przedmiarom robót dla sposobu wyliczenia ceny ofertowej, jednocześnie zwróciła uwagę na zapisy SIWZ uniemożliwiające dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści przedmiaru robót. Wykonawca przystępujący do postępowania zobowiązany był złożyć ofertę zgodną z SIWZ, w przedmiotowej sprawie kosztorys Wykonawcy WUPRINŻ S.A. został przygotowany niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego - przywołanymi powyżej – opisanymi w SIWZ.

Z tych względów, postanowiono jak na wstępie;

4) unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie oferty zostały odrzucone, wobec powyższego zmaterializowała się przesłanka unieważnienia postępowania, zgodnie z którą Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia postępowania, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 6 630 547,30 zł brutto.

Załącznik:

wyrok KIO z dnia 30 października 2018 roku (Sygn. akt: KIO 2058/18)

W imieniu Zamawiającego:

Z UP. BURMISTRZA

**/-/ Krzysztof Oczkowski
Z-ca Burmistrza**

Miejsce udostępnienia informacji: -

- http://bip.murowana-goslina.pl/zamowienia_publiczne
- tablica ogłoszeń – siedziba Zamawiającego

Dokument "ZP_271_20_2018 Informacja o ponownej ocenie ofert BIP.pdf" został podpisany przez Krzysztof Ireneusz Oczkowski certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 118563365932509011037959833841309291712929556578 wydanym przez organizationIdentifier=VATPL-5260300517,CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, w dniu 2019-01-04 11:23:57.