

GG.683.15.160.2024.RZ

DECYZJA

Na podstawie art. 12 ust. 4a, ust. 4f, ust. 5 i art.18 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r., o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 311) w związku z art. 130 ust. 2 i art. 134 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1145 z późn. zm.) oraz § 49 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 5 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1832),

orzekam:

- 1) ustalić odszkodowanie w wysokości **958,00 zł (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt osiem 00/100 zł)** za nieruchomości położoną w **obrębie nr 0016 Suszeń, jednostka ewidencyjna 060609_2 Rudnik**, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem działki **77/1 o pow. 0,0059 ha i Nr 617/1 o pow. 0,0002 ha**, która z dniem 17 marca 2022 roku, stała się z mocy prawa własnością samorządu terytorialnego – Powiatu Krasnostawskiego
- 2) zobowiązać Powiat Krasnostawski do przekazania ustalonej kwoty odszkodowania do depozytu sądowego.

Uzasadnienie

Zgodnie z decyzją Starosty Krasnostawskiego z dnia 9 lutego 2022 roku, znak: AB.6740.25.2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3110L Chorupnik-Rudnik-Mościska od km 0+012,20 do km 5+845,00” zatwierdzony został podział nieruchomości przeznaczonych pod pas drogowy.

Działka nr 617 o pow. 0,38 ha, położona w obrębie nr 0016 Suszeń, jednostka ewidencyjna 060609_2 Rudnik, została podzielona na działki: nr 617/1 o pow. 0,0002 ha i nr 617/2 o pow. 0,38 ha. Działka nr 617/1, przeznaczona została na pas drogowy.

Działka nr 77 o pow. 1,64 ha, położona w obrębie nr 0016 Suszeń, jednostka ewidencyjna 060609_2 Rudnik, została podzielona na działki: nr 77/1 o pow. 0,0059 ha i nr 77/2 o pow. 1,63 ha. Działka nr 77/1, przeznaczona została na pas drogowy.

Wydzielona pod inwestycję działka nr 617/1 i nr 77/1 położona w liniach rozgraniczających drogi powiatowej, ustalonych decyzją Starosty Krasnostawskiego z dnia 9 lutego 2022 roku, na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, stała się z mocy prawa własnością samorządu terytorialnego – Powiatu Krasnostawskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna (tj. 17 marca 2022 roku), za odszkodowaniem ustalonym przez Starostę Krasnostawskiego, przy odpowiednim zastosowaniu przepisów o gospodarce nieruchomościami (art. 12 ust. 4a i ust. 5).

W myśl art. 12 ust. 4f ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, odszkodowanie za nieruchomości, które stały się własnością Powiatu Krasnostawskiego przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Dla powyższej nieruchomości Sąd Rejonowy w Zamościu VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW ZA1Z/00043570/5. Jak wynika z załączonego

do akt sprawy odpisu zupełnego księgi wieczystej i przywołanej umowy przekazania gospodarstwa rolnego w księdze z dnia 13.12.1989 r, Rep. A Nr 4532/89 właścicielem działki nr 77 i 617 (oznaczenie z przed podziału) był Tadeusz Nizioł s. Stanisława i Janiny.

Analizując stan prawny nieruchomości Starosta Krasnostawski zauważył, iż wymaga on regulacji. Podkreślić należy, że w niniejszym postępowaniu, rolą organu nie jest doprowadzenie stanu prawnego nieruchomości do zgodności ze stanem faktycznym.

Zgodnie zaś z posiadanym odpisem aktu zgonu Pan Tadeusz Nizioł s. Stanisława i Janiny zmarł w dniu 30.07.2022 r.

Jak z kolei wynika z otrzymanego pisma z dnia 12.11.2025 r. Sygn. akt I Ns 803/22 Sądu Rejonowego w Zamościu I Wydział Cywilny sprawa o stwierdzenie spadku bo zmarłym Tadeuszu Nizioł jest prowadzona przez tut. Sąd pod Sygn. akt I Ns 803/22 i nie została zakończona.

Ponadto z ustaleń organu wynika, że Tadeusz Nizioł nie figuruje w systemie teleinformatycznym „Rejestry Notarialne” i wchodzący w jego skład „Rejestrze Spadkowym”, zawierającym informacje o notarialnych aktach poświadczenia dziedziczenia sporządzonych po 01.03.2009 r. oraz sądowych stwierdzeniach nabycia spadku wydanych po 08.09.2016 r.

Nadmieniam, iż nie jest jednak rolą Starosty w tym postępowaniu regulacja stanu prawnego nieruchomości stanowiącej własność osób fizycznych.

W związku z powyższym a także z uwagi na fakt, że do dnia wydania niniejszego rozstrzygnięcia, organ nie uzyskał dokumentów potwierdzających prawo własności powyższej działki po nieżyjącym Tadeuszu Nizioł uznano, iż przedmiotowa nieruchomość nie posiada uregulowanego stanu prawnego.

Według art. 113 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przez nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym rozumie się nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe.

Wobec powyższego, należne odszkodowanie za prawo własności do nieruchomości nieżyjącego Tadeusza Nizioł s. Stanisława i Janiny to jest kwota – 958,00 zł, zostanie przekazana w całości zgodnie z przepisami prawa do depozytu sądowego na okres 10 lat.

Ustalony stan prawny nie budzi wątpliwości.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania. W myśl art. 130 ust. 2 o gospodarce nieruchomościami ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego określającej wartość nieruchomości, natomiast podstawę ustalenia odszkodowania stanowi wartość rynkowa nieruchomości (art. 134 ust. 1 ugn).

Przy określaniu wartości rynkowej nieruchomości uwzględnia się w szczególności jej rodzaj, położenie, sposób użytkowania, przeznaczenie, stopień wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej, stan nieruchomości oraz aktualnie kształtujące się ceny w obrocie nieruchomościami (art. 134 ust. 2 ugn).

W myśl art. 134 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami wartość nieruchomości dla celów odszkodowania określa się według aktualnego sposobu jej użytkowania, jeżeli przeznaczenie nieruchomości zgodne z celem wywłaszczenia, nie powoduje zwiększenia jej wartości. Natomiast, jeżeli przeznaczenie nieruchomości zgodne z celem wywłaszczenia, powoduje zwiększenie jej wartości, wartość rynkową nieruchomości określa się według alternatywnego sposobu użytkowania wynikającego z tego przeznaczenia (art. 134 ust.4 ugn).

Zgodnie z unormowaniami art. 135 ust.1, ust. 2, ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli ze względu na rodzaj nieruchomości nie można określić jej wartości rynkowej, gdyż tego rodzaju nieruchomości nie występują w obrocie, określa się jej wartość odtworzeniową. Przy określaniu wartości odtworzeniowej nieruchomości, oddzielnie określa się wartość gruntu a oddzielnie wartość jej części składowych. Przy określaniu wartości gruntu

stosuje się przepisy art. 134 ust. 2-4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, co oznacza, że dla gruntu ustala się wartość rynkową z zachowaniem wynikającej z art. 134 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami zasady korzyści dla dotychczasowych właścicieli. Przy określaniu wartości budynków lub ich części, budowli, urządzeń infrastruktury technicznej i innych urządzeń szacuje się koszt ich odtworzenia, z uwzględnieniem stopnia zużycia (art. 135 ust. 4 ugn). Przy określaniu wartości drzewostanu leśnego albo zadrzewień, jeżeli w drzewostanie znajdują się materiały użytkowe, szacuje się wartość drewna znajdującego się w tym drzewostanie. Jeżeli w drzewostanie nie występuje materiał użytkowy, lub wartość drewna, które może być pozyskane, jest niższa od kosztów zalesienia i pielęgnacji drzewostanu, szacuje się koszty zalesienia oraz koszty pielęgnacji drzewostanu do dnia wywłaszczenia (art. 135 ust. 5 ugn). Przy określaniu wartości plantacji kultur wieloletnich szacuje się koszty założenia plantacji i jej pielęgnacji do czasu pierwszych zbiorów oraz wartość utraconych pożytków w okresie od dnia wywłaszczenia do dnia zakończenia pełnego plonowania. Sumę kosztów i wartość utraconych pożytków zmniejsza się o sumę rocznych odpisów amortyzacyjnych, wynikającą z okresu wykorzystania plantacji od pierwszego roku plonowania do dnia wywłaszczenia (art. 135 ust.6 ugn).

W niniejszej sprawie podstawę dla ustalenia wysokości odszkodowania stanowi operat szacunkowy, sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego Pana Janusza Prączko (uprawnienia nr 3196). Data aktualizacji operatu szacunkowego 03.02.2025 r.

Wycena gruntu dokonana została z zastosowaniem podejścia porównawczego - metodą porównywania parami.

Wyboru właściwego podejścia oraz metody i techniki szacowania nieruchomości, w myśl art. 154 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami dokonuje rzeczoznawca majątkowy, uwzględniając w szczególności cel wyceny, rodzaj i położenie nieruchomości, przeznaczenie w planie miejscowym, stan nieruchomości oraz dostępne dane o cenach, dochodach i cechach nieruchomości podobnych.

Zgodnie z § 4, § 7, §8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wyceny nieruchomości, przy stosowaniu podejścia porównawczego konieczna jest znajomość cen transakcyjnych nieruchomości podobnych do nieruchomości będącej przedmiotem wyceny, a także cech tych nieruchomości wpływających na poziom ich cen. W podejściu porównawczym stosuje się metodę porównywania parami, metodę korygowania ceny średniej albo metodę analizy statystycznej rynku. Przy metodzie porównywania parami porównuje się nieruchomość będącą przedmiotem wyceny, której cechy są znane, kolejno z nieruchomościami podobnymi, które były przedmiotem obrotu rynkowego i dla których znane są ceny transakcyjne, warunki zawarcia transakcji oraz cechy tych nieruchomości. Do porównań wybiera się co najmniej trzy nieruchomości ze zbioru nieruchomości podobnych stanowiącego podstawę wyceny. Korekty cen transakcyjnych dokonuje się na podstawie różnic ocen cech rynkowych nieruchomości wycenianej i nieruchomości przyjętych do porównań określonych w przyjętych skalach.

Przy określaniu wartości rynkowej nieruchomości, w myśl art. 134 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, uwzględnia się w szczególności jej rodzaj, położenie sposób użytkowania, przeznaczenie, stan nieruchomości oraz aktualnie kształtujące się ceny w obrocie nieruchomościami.

W trakcie czynności przygotowawczych, rzeczoznawca majątkowy sporządził operat szacunkowy w oparciu o oględziny wycenianej nieruchomości, dokonane 12 października 2023 roku. Z załączonego do operatu szacunkowego protokołu z oględzin wynika, że na działce były roślinne części składowe.

Do składników roślinnych w działkach wg rzeczoznawcy majątkowego należy zaliczyć: klon (S2b) ilość 0,14 m³, klon (S4) ilość 0,33 m³ i klon (S4) ilość 1,25 m³.

Stosownie do § 49 ust. 1 rozporządzenia Ministra i Rozwoju i Technologii w sprawie wyceny nieruchomości z dnia 5 września 2023 roku, wartość rynkową nieruchomości dla potrzeb ustalenia odszkodowania za nieruchomości wywłaszczone lub przejęte z mocy prawa na podstawie przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji

inwestycji w zakresie dróg publicznych - określa się przyjmując stan nieruchomości z dnia wydania decyzji, ceny nieruchomości z dnia ustalenia odszkodowania, a przeznaczenie nieruchomości zgodnie z art. 154 ustawy o gospodarce nieruchomościami bez uwzględniania ustaleń decyzji.

Biegły rzeczoznawca majątkowy ustalił, że wyceniana nieruchomość położona jest na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Rudnik, zatwierdzonym uchwałą Nr XXI/73/2004 z dnia 30 listopada 2004 r. Rady Gminy Rudnik działka Nr 77/1 położona jest w obszarze przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej oznaczone symbolem MR a działka Nr 617/1 pod tereny rolne oznaczone symbolem RP.

Zatem, aktualny sposób użytkowania nieruchomości wycenianej w rozumieniu art. 134 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami to tereny zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i rolnej. Zgodnie z decyzją Starosty Krasnostawskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 9 lutego 2022r., nr AB.6740.25.2022, wyceniana działka została przeznaczona pod realizację inwestycji drogowej – rozbudowę drogi powiatowej. Zatem alternatywny sposób użytkowania nieruchomości, w myśl art. 134 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami to droga publiczna – co oznacza, że jest on niezgodny z aktualnym sposobem użytkowania.

Według biegłego, faktyczny sposób użytkowania nieruchomości, to grunt rolny, zabudowany.

Ze względu na przeznaczenie wycenianej nieruchomości w dokumentach planistycznych oraz cel wywłaszczenia biegły dokonał analizy rynku nieruchomości gruntowych przeznaczonych pod tereny dróg publicznych w terenach słabo i średnio zurbanizowanych oraz rynku nieruchomości o przeznaczeniu gruntów przeważających wśród gruntów przyległych – pod tereny rolne i leśne z prawem zabudowy.

Badaniem objęto obszar powiatu krasnostawskiego oraz powiatów sąsiednich, w okresie ok. 3 letnim, tj. od stycznia 2021 roku do daty wyceny. Dla nieruchomości o przeznaczeniu rolnym i leśnym monitoringiem objęto okres ok. 2 letni tj. od stycznia 2022 r. do daty wyceny.

Z ustaleń rzeczoznawcy wynika, że obrót gruntami przeznaczonymi pod drogi publiczne, w obszarze rynku lokalnego, czy regionalnego, stał się ograniczony ponieważ w świetle obowiązujących przepisów prawa, nabycie nieruchomości na ten cel następuje nie w formie umowy cywilno – prawnej, lecz z mocy prawa, za odszkodowaniem ustalonym w trybie decyzji administracyjnej. Biegły ustalił, iż w badanym okresie odnotowano jedną transakcję zakupu gruntu pod poszerzenie drogi na terenie powiatu krasnostawskiego. Transakcja ta miała miejsce w 2022 roku i dotyczyła nieruchomości położonej w miejscowości Zagroda, gmina Siennica Różana. Cena jednostkowa gruntu wyniosła 9,67zł/m².

Jednocześnie stwierdził, iż rynek nieruchomości drogowych na terenie powiatu krasnostawskiego jest słabo rozwinięty. Wobec powyższego analizę rozszerzono na rynek regionalny powiatów sąsiadujących tj. biłgorajskiego, chełmskiego, świdnickiego i zamojskiego jako powiatów najbliższych. Z analizy wyłączono transakcje w terenach silnie zurbanizowanych.

Rozszerzenie obszaru badanego rynku oraz okresu monitorowania pozwoliło odnaleźć wystarczającą liczbę transakcji do przeprowadzenia wyceny. Rzeczoznawca uznał, iż najbardziej podobne transakcje do przedmiotowej nieruchomości będą zawierały się w przedziale od 8,00 do 16,00 zł/m².

Analiza rynku wykazała wyraźną zależność cen nieruchomości od szeroko pojętego położenia, w tym usytuowania względem ośrodków miejskich i gminnych, a także stopień urbanizacji terenów otaczających. Wielkość i kształt nieruchomości nabywanych pod drogę nie mają wpływu na cenę.

Biegły dokonał również analizy zasad korzyści dla dotychczasowego właściciela. Jak wynika z jego powyższych ustaleń, wyceniana nieruchomość na datę wydania decyzji zrid,

w dokumentach planistycznych położona była w terenie przeznaczonym pod tereny rolne – aktualny sposób użytkowania. Decyzją zrid wywłaszczona została pod drogę – alternatywny sposób użytkowania, co jest nie zgodne z jej przeznaczeniem w dokumentach planistycznych w związku z tym w świetle art. 134 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami rzeczoznawca majątkowy był zobligowany do przeprowadzenia analizy cen, celem ustalenia zasad korzyści dla właściciela nieruchomości. Jak wynika z opisanej wyżej analizy rynków nieruchomości, przedział cenowy dla rynku terenów rolnych kształtują się na poziomie od ok. 2,50 do 4,00 zł/m² zaś ceny gruntów nabywanych pod drogi kształtują się na poziomie od ok. 8 do 16,00 zł m².

Wobec powyższego wartość nieruchomości określono według alternatywnego sposobu użytkowania, czyli zgodnie z przeznaczeniem w decyzji zrid – pod drogę publiczną tj. zgodnie z zapisami ustępu 4 § 49 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wyceny nieruchomości.

Biegły ustalił, że cechami, które mają zasadniczy wpływ na ceny nieruchomości w badanym rynku są: lokalizacja ogólna i otoczenie nieruchomości.

Przy wycenie drzewostanu, określono gatunek każdego drzewa, opisując jego wymiary i cechy w trakcie oględzin nieruchomości. Określono miąższość z tablic miąższości drzew stojących uwzględniając cechy drzew. Ustalono cenę sprzedaży detalicznej wydzielonych sortymentów drewna wg cennika detalicznego dla Nadleśnictwa Krasnystaw obejmującego swym zasięgiem przedmiotową nieruchomość. Dla drewna wielkowymiarowego stosowano średnioważoną cenę w zależności od udziałów klas wymiarowych. Dla obliczenia wartości drzewostanu w stanie na datę wydania decyzji zrid, zastosowano wskaźnik korygujący cenę sprzedaży sortymentów drewna o koszty pozyskania (10%). Wartość całego sortymentu obliczono jako sumę wartości poszczególnych sortymentów.

Ze sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego operatu szacunkowego wynika, że wartość rynkowa nieruchomości położonej w obrębie nr 0016 Suszeń, jednostka ewidencyjna 060609_2 Rudnik, oznaczonej numerem działki 617/1 i 77/1 została określona na łączną kwotę: 958,00 zł w tym:

- wartość prawa własności gruntu – 731,00zł;
- roślinne części składowe – 227,00zł,

Wartość rynkowa 1m² prawa własności gruntu wynosi 11,99zł.

Wysokość odszkodowania wynika z proporcjonalnie posiadanego udziału w prawie własności nieruchomości osób będących posiadaczami samoistnymi nieruchomości.

Powyższe okoliczności wskazują, że przedłożona opinia o wartości przejętej nieruchomości została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Opinia zawiera wszystkie elementy przewidziane przepisami prawa, jest spójna oraz logiczna i nie stwierdzono w niej błędów rachunkowych, wobec czego stanowi dowód tej wartości w niniejszym postępowaniu odszkodowawczym.

Pismem z dnia 15 maja 2025 r. znak: SDM.416.15.2025.PJ, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Krasnymstawie przekazał organowi protokół przekazania terenu budowy wykonawcy robót budowlanych, sporządzony dnia 6 czerwca 2022 r., wskazując tą datę jako termin rozpoczęcia robót a tym samym przejęcia nieruchomości na rzecz Powiatu Krasnostawskiego.

W myśl art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w myśl którego w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej zrid odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

- 1/ doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji opatrzonej rygorem natychmiastowej wykonalności,
- 2/ doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji zrid rygoru natychmiastowej wykonalności albo
- 3/ w którym decyzja zrid stała się ostateczna

- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie ma pkt 1 przytoczonego wyżej artykułu.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że nieruchomość nie została wydana inwestorowi przed upływem terminu wskazanego w powołanym przepisie.

W związku z powyższym ustalone odszkodowanie nie podlega podwyższeniu o kwotę równą 5% wartości przejętej nieruchomości.

Ponieważ nieruchomość będąca przedmiotem postępowania nie posiada uregulowanego stanu prawnego, w myśl art. 118a ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, niniejsza decyzja zostaje ogłoszona w trybie art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i zostanie wywieszona na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie oraz zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznych. Po upływie 14 dni od daty ogłoszenia zostanie uznana za doręczoną.

Stosownie do art. 132 ust. 2i art. 118a ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, odszkodowanie podlega złożeniu do depozytu sądowego na okres 10 lat.

Obwieszczeniem z dnia 9 grudnia 2025 roku, w trybie art. 49 k.p.a. organ powiadomił o zakończonym postępowaniu dowodowym w sprawie ustalenia odszkodowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Nie wniesiono zastrzeżeń do sprawy w określonym terminie.

Do wypłaty odszkodowania zobowiązany jest Powiat Krasnostawski, gdyż zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, koszty nabycia nieruchomości pod drogi, w tym odszkodowania, finansowane są m.in. na podstawie przepisów o drogach publicznych.

W myśl art. 20 pkt 17 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 889), do zarządcy drogi należy nabywanie nieruchomości pod pasy drogowe dróg publicznych i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego prawa do tych nieruchomości.

Stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych odszkodowanie podlega waloryzacji na dzień wypłaty, według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości. Waloryzacji dokonuje organ, osoba lub jednostka organizacyjna zobowiązana do zapłaty odszkodowania (art. 132 ust. 3 ugn).

Wypłata odszkodowania nastąpi jednorazowo w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Do skutków zwłoki lub opóźnienia w zapłacie odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu cywilnego.

W świetle przedstawionych okoliczności faktycznych oraz obowiązujących unormowań prawnych orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Lubelskiego za pośrednictwem Starosty Krasnostawskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a §1, §2 kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025r., poz. 1145 z późn. zm.)



STAROSTWO POWIATOWE
Krasnostawski
Marcin Dębski
PROKURATOR