

Krasnystaw, 2025 – 08 – 04

GG.683.15.36.2024.KB

DECYZJA

Na podstawie art. 12 ust. 4a, ust. 4f, ust. 5 i art. 18 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r., o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 311) w związku z art. 130 ust. 2 i art. 134 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r., poz. 344 z późn. zm.) § 49 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 5 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz. U. z 2023r., poz. 1832),

orzekam:

- 1) Ustalić odszkodowanie w wysokości **30,00 zł (słownie złotych: trzydzieści 00/100 zł)** z tytułu przejęcia na rzecz samorządu terytorialnego – Powiatu Krasnostawskiego prawa własności nieruchomości położonej w **obrębie nr 0008-Chorupnik, jednostka ewidencyjna 060603_2 Gorzków**, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków **numerem działki 572/1 o pow. 0,0011 ha.**
- 2) Zobowiązać Powiat Krasnostawski do przekazania ustalonej w pkt 1 kwoty odszkodowania do depozytu sądowego.
- 3) Ustalić odszkodowanie **na rzecz Pana Damiana Kancerza** w wysokości **790,00 zł (słownie złotych: siedemset dziewięćdziesiąt 00/100 zł)** z tytułu przejęcia na rzecz samorządu terytorialnego – Powiatu Krasnostawskiego prawa własności nieruchomości położonej w **obrębie nr 0008-Chorupnik, jednostka ewidencyjna 060603_2 Gorzków**, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków **numerem działki 572/1 o pow. 0,0011 ha.**

Uzasadnienie

Ostateczną decyzją Starosty Krasnostawskiego z dnia 9 lutego 2022 roku, znak: AB.6740.25.2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3110L Chorupnik – Rudnik – Mościska od km 0+012,20 do km 5+845,00”, zatwierdzony został podział nieruchomości przeznaczonych pod pas drogowy.

Działka nr 572 o pow. 0,04 ha, położona w obrębie nr 0008 – Chorupnik, jednostka ewidencyjna 060603_2 Gorzków, została podzielona na działki: nr 572/1 o pow. 0,0011 ha i nr 572/2 o pow. 0,04 ha.

Działka nr 572/1 przeznaczona została na pas drogowy.

Wydzielona pod inwestycję działka, położona w liniach rozgraniczających drogi powiatowej, ustalonych decyzją Starosty Krasnostawskiego z dnia 9 lutego 2022 roku, na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, stała się z mocy prawa własnością samorządu terytorialnego – Powiatu Krasnostawskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna (tj. 17 marca 2022 roku), za odszkodowaniem ustalonym przez Starostę Krasnostawskiego, przy odpowiednim zastosowaniu przepisów o gospodarce nieruchomościami (art. 12 ust. 4a i ust. 5).

W myśl art. 12 ust. 4f ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, odszkodowanie za nieruchomości, które stały się własnością Powiatu Krasnostawskiego przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe. Jeżeli na nieruchomości jest ustanowiona hipoteka, wysokość odszkodowania z tytułu jej wygaśnięcia ustala się w wysokości świadczenia głównego wierzytelności zabezpieczonej hipoteką, wraz z odsetkami zabezpieczonymi tą hipoteką. Odszkodowanie to podlega zaliczeniu na spłatę świadczenia głównego wierzytelności zabezpieczonej hipoteką wraz z odsetkami (art. 18 ust. 1c), jednocześnie wysokość odszkodowania nie może przekroczyć wartości nieruchomości (art. 18 1b).

Dla powyższej nieruchomości Sąd Rejonowy w Zamościu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą KW ZA1Z/00018462/1. Jak wynika z załączonego do akt sprawy odpisu zupełnego księgi wieczystej, współwłaścicielem działki położonej w obrębie Chorupnik, gmina Gorzków był Pan Damian Kancerz s. Aleksandra i Krystyny, na podstawie umowy darowizny z dnia 26 listopada 2014 roku, Rep A 5072/2014.

W dziale III księgi wieczystej, wpisane było ograniczone prawo rzeczowe: bezpłatna dożywotnia służebność osobista polegająca na prawie zamieszkiwania w całym budynku mieszkalnym będącym przedmiotem niniejszej umowy oraz użytkowania wszystkich budynków gospodarczych – na rzecz Pani Zofii Barbary Olech, na podstawie wpisu zawartego w par. 5 umowy darowizny z dnia 26 listopada 2014 roku, Rep A 5072/2014.

Jak wynika z ustaleń rzeczoznawcy majątkowego, opisane wyżej ograniczone prawo rzeczowe, nie wpływa na wartość wycenianej nieruchomości.

W dziale IV księgi wieczystej, wpisana jest hipoteka umowna zwykła w kwocie 30,00 zł z tytułu kredytu inwestycyjnego - na rzecz Banku Spółdzielczego w Gorzkowie, na podstawie oświadczenia dłużników zawartego w umowie sprzedaży z dnia 27 stycznia 1977 roku, promesy Banku z dnia 26 stycznia 1977 roku (data wpływu: 27.01.1977r., data wpisu: 27.01.1977r.).

Z ustaleń organu wynika jednak, że Bank Spółdzielczy w Gorzkowie przestał funkcjonować, a w 2004 roku zakończyło się postępowanie upadłościowe prowadzone w sprawie w/w podmiotu. Ustalono również, że brak jest następcy prawnego tegoż banku, a tym samym nie ma możliwości oznaczenia strony postępowania.

Okoliczności te sprawiły, że organ napotkał na trudne do przewyżczenia przeszkody i zobligowały do prowadzenia niniejszego postępowania w trybie art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadamiając strony o czynnościach podejmowanych w sprawie poprzez podanie do powszechnej wiadomości przez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Krasnymstawie.

Ze względu na brak następcy prawnego Banku Spółdzielczego w Gorzkowie, odszkodowanie z tytułu wygaśnięcia hipoteki ustanowionej na jego rzecz, w wysokości 30,00 zł, zostanie przekazane do depozytu sądowego.

Pozostała kwota odszkodowania określona została na rzecz dotychczasowego właściciela nieruchomości.

Ustalony stan prawny nie budzi wątpliwości.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania. W myśl art. 130 ust. 2 o gospodarce nieruchomościami ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego określającej wartość nieruchomości,

natomiast podstawę ustalenia odszkodowania stanowi wartość rynkowa nieruchomości (art. 134 ust. 1 ugn).

Przy określaniu wartości rynkowej nieruchomości uwzględnia się w szczególności jej rodzaj, położenie, sposób użytkowania, przeznaczenie, stopień wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej, stan nieruchomości oraz aktualnie kształtujące się ceny w obrocie nieruchomościami (art. 134 ust. 2 ugn).

W myśl art. 134 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami wartość nieruchomości dla celów odszkodowania określa się według aktualnego sposobu jej użytkowania, jeżeli przeznaczenie nieruchomości zgodne z celem wywłaszczenia, nie powoduje zwiększenia jej wartości. Natomiast, jeżeli przeznaczenie nieruchomości zgodne z celem wywłaszczenia, powoduje zwiększenie jej wartości, wartość rynkową nieruchomości określa się według alternatywnego sposobu użytkowania wynikającego z tego przeznaczenia (art. 134 ust. 4 ugn).

Zgodnie z unormowaniami art. 135 ust. 1, ust. 2, ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli ze względu na rodzaj nieruchomości nie można określić jej wartości rynkowej, gdyż tego rodzaju nieruchomości nie występują w obrocie, określa się jej wartość odtworzeniową. Przy określaniu wartości odtworzeniowej nieruchomości, oddzielnie określa się wartość gruntu a oddzielnie wartość jej części składowych. Przy określaniu wartości gruntu stosuje się przepisy art. 134 ust. 2-4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, co oznacza, że dla gruntu ustala się wartość rynkową z zachowaniem wynikającej z art. 134 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami zasady korzyści dla dotychczasowych właścicieli. Przy określaniu wartości budynków lub ich części, budowli, urządzeń infrastruktury technicznej i innych urządzeń szacuje się koszt ich odtworzenia, z uwzględnieniem stopnia zużycia (art. 135 ust. 4 ugn). Przy określaniu wartości drzewostanu leśnego albo zadrzewień, jeżeli w drzewostanie znajdują się materiały użytkowe, szacuje się wartość drewna znajdującego się w tym drzewostanie. Jeżeli w drzewostanie nie występuje materiał użytkowy, lub wartość drewna, które może być pozyskane, jest niższa od kosztów zalesienia i pielęgnacji drzewostanu, szacuje się koszty zalesienia oraz koszty pielęgnacji drzewostanu do dnia wywłaszczenia (art. 135 ust. 5 ugn). Przy określaniu wartości plantacji kultur wieloletnich szacuje się koszty założenia plantacji i jej pielęgnacji do czasu pierwszych zbiorów oraz wartość utraconych pożytków w okresie od dnia wywłaszczenia do dnia zakończenia pełnego plonowania. Sumę kosztów i wartość utraconych pożytków zmniejsza się o sumę rocznych odpisów amortyzacyjnych, wynikającą z okresu wykorzystania plantacji od pierwszego roku plonowania do dnia wywłaszczenia (art. 135 ust. 6 ugn).

W niniejszej sprawie podstawę dla ustalenia wysokości odszkodowania stanowi operat szacunkowy, sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego Pana Janusza Prączko (uprawnienia nr 3196). Operat został aktualizowany pismem z dnia 3 lutego 2025 roku.

Wycena gruntu dokonana została z zastosowaniem podejścia porównawczego - metodą porównywania parami.

Wyboru właściwego podejścia oraz metody i techniki szacowania nieruchomości, w myśl art. 154 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami dokonuje rzeczoznawca majątkowy, uwzględniając w szczególności cel wyceny, rodzaj i położenie nieruchomości, przeznaczenie w planie miejscowym, stan nieruchomości oraz dostępne dane o cenach, dochodach i cechach nieruchomości podobnych.

Zgodnie z § 4, § 7, § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wyceny nieruchomości, przy stosowaniu podejścia porównawczego konieczna jest znajomość cen transakcyjnych nieruchomości podobnych do nieruchomości będącej przedmiotem wyceny, a także cech tych nieruchomości wpływających na poziom ich cen. W podejściu porównawczym stosuje się metodę porównywania parami, metodę korygowania ceny średniej albo metodę analizy statystycznej rynku. Przy metodzie porównywania parami porównuje się nieruchomość będącą przedmiotem wyceny, której cechy są znane, kolejno

z nieruchomościami podobnymi, które były przedmiotem obrotu rynkowego i dla których znane są ceny transakcyjne, warunki zawarcia transakcji oraz cechy tych nieruchomości. Do porównań wybiera się co najmniej trzy nieruchomości ze zbioru nieruchomości podobnych stanowiącego podstawę wyceny. Korekty cen transakcyjnych dokonuje się na podstawie różnic ocen cech rynkowych nieruchomości wycenianej i nieruchomości przyjętych do porównań określonych w przyjętych skalach.

Przy określaniu wartości rynkowej nieruchomości, w myśl art. 134 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, uwzględnia się w szczególności jej rodzaj, położenie sposób użytkowania, przeznaczenie, stan nieruchomości oraz aktualnie kształtujące się ceny w obrocie nieruchomościami.

W trakcie czynności przygotowawczych, rzeczoznawca majątkowy sporządził operat szacunkowy w oparciu o oględziny wycenianej nieruchomości, dokonane 12 października 2023 roku. Z załączonego do operatu szacunkowego protokołu z oględzin wynika, że na wycenianej działce nie było budowlanych części składowych. Na nieruchomości znajdowały się składniki roślinne – drzewostan: klony – szt. 3 o łącznej masie sortymentu 2,22 m³.

Stosownie do § 49 ust. 1 rozporządzenia Ministra i Rozwoju i Technologii w sprawie wyceny nieruchomości z dnia 5 września 2023 roku, wartość rynkową nieruchomości dla potrzeb ustalenia odszkodowania za nieruchomości wywłaszczone lub przejęte z mocy prawa na podstawie przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - określa się przyjmując stan nieruchomości z dnia wydania decyzji, ceny nieruchomości z dnia ustalenia odszkodowania, a przeznaczenie nieruchomości zgodnie z art. 154 ustawy o gospodarce nieruchomościami bez uwzględniania ustaleń decyzji.

Biegły rzeczoznawca majątkowy ustalił, że wyceniana nieruchomość znajduje się w terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Gorzków, zatwierdzonym uchwałą Nr XIII/66/2004 Rady Gminy Gorzków z dnia 26 lutego 2004 roku, wycenia nieruchomość położona jest na terenie przeznaczonym pod rolniczą przestrzeń produkcyjną – RP.

Czyli jest to aktualny sposób użytkowania nieruchomości wycenianej, w rozumieniu art. 134 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z decyzją Starosty Krasnostawskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 9 lutego 2022r., nr AB.6740.25.2022, wyceniana działka została przeznaczona pod realizację inwestycji drogowej – rozbudowę drogi powiatowej. Zatem alternatywny sposób użytkowania nieruchomości, w myśl art. 134 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami to droga publiczna – co oznacza, że jest on niezgodny z aktualnym sposobem użytkowania.

Według biegłego, wyceniana nieruchomość faktycznie stanowi grunt zadrzewiony.

Ze względu na przeznaczenie wycenianej nieruchomości w dokumentach planistycznych oraz cel wywłaszczenia biegły dokonał analizy rynku nieruchomości gruntowych przeznaczonych pod tereny dróg publicznych w terenach rolnych słabo i średnio zurbanizowanych oraz rynek nieruchomości rolnych.

W odniesieniu do rynku nieruchomości drogowych, badaniem objęto obszar powiatu krasnostawskiego oraz powiatów sąsiednich – chełmskiego, biłgorajskiego, świdnickiego i zamojskiego, w okresie ok. 3 letnim, tj. od listopada 2021 roku do daty wyceny.

Natomiast dla nieruchomości o przeznaczeniu rolnym i leśnym monitorowano obszar gminy Gorzków i Rudnik, w okresie ok. 2 letnim, tj. od stycznia 2022 roku do daty wyceny.

Z ustaleń rzeczoznawcy wynika, że obrót gruntami przeznaczonymi pod drogi publiczne, w obszarze rynku lokalnego, czy regionalnego, stał się ograniczony, ponieważ w świetle obowiązujących przepisów prawa, nabycie nieruchomości na ten cel następuje

nie w formie umowy cywilno – prawnej, lecz z mocy prawa, za odszkodowaniem ustalonym w trybie decyzji administracyjnej. Biegły ustalił, iż w badanym okresie odnotowano jedną transakcję zakupu gruntu pod poszerzenie drogi na terenie powiatu krasnostawskiego. Transakcja ta miała miejsce w kwietniu 2022 roku i dotyczyła nieruchomości położonej w miejscowości Zagroda, gmina Siennica Różana. Cena jednostkowa gruntu wyniosła 9,67zł/m².

Jednocześnie stwierdził, iż rynek nieruchomości drogowych na terenie powiatu krasnostawskiego jest słabo rozwinięty. Wobec powyższego analizę rozszerzono na rynek regionalny powiatów sąsiadujących tj. chełmskiego, świdnickiego, zamojskiego i biłgorajskiego. Z analizy wyłączono miasta powiatowe oraz tereny podmiejskie silnie zurbanizowane.

Rozszerzenie obszaru badanego rynku oraz okresu monitorowania pozwoliło odnaleźć wystarczającą liczbę transakcji do przeprowadzenia wyceny. W badanym okresie odnaleziono kilkanaście transakcji, które zawierały się w przedziale od 3,00zł/m² do 20,00zł/m². Ze względu na zbyt dużą rozpiętość cenową transakcje poddano ponownej szczegółowej analizie i ustalono, że wiarygodny poziom cenowy dla zebranych transakcji będzie zawierał się w przedziale od 8,00zł/m² do 16,00zł/m².

Analiza rynku wykazała wyraźną zależność cen nieruchomości od szeroko pojętego położenia, w tym usytuowania względem ośrodków miejskich i gminnych, a także stopień urbanizacji terenów otaczających. Wielkość i kształt nieruchomości nabywanych pod drogę nie mają wpływu na cenę.

Podczas badania rynku nieruchomości gruntowych niezabudowanych – rolnych, na terenie gminy Gorzków i gminy Rudnik, odnaleziono 18 transakcji. Najwięcej transakcji zawierało się w przedziale cenowym od 2,50 do 4,00 zł/m². Średnia cena dla tego przedziału wyniosła 3,16 zł/m².

Biegły dokonał również analizy zasad korzyści dla dotychczasowego właściciela. Jak wynika z przeprowadzonej analizy rynku lokalnego, ceny nieruchomości drogowych kształtują się na wyższym poziomie w stosunku do cen gruntów rolnych i leśnych, dlatego uwzględniając zasadę korzyści dla właściciela, stosownie do art. 134 ust. 4 ugn, wartość nieruchomości określono według alternatywnego sposobu użytkowania, czyli zgodnie z przeznaczeniem w decyzji zrid – pod drogę publiczną, bowiem przeznaczenie nieruchomości zgodne z celem wywłaszczenia (pod drogę) powoduje zwiększenie jej wartości.

W związku z powyższym wartość nieruchomości do celów odszkodowania określono zgodnie z art. 134 ust. 3 ugn – według aktualnego sposobu jej użytkowania, bowiem przeznaczenie nieruchomości zgodne z celem wywłaszczenia, nie powoduje zwiększenia jej wartości.

Przy wycenie drzewostanu, określono gatunek każdego drzewa, opisując jego wymiary i cechy w trakcie oględzin nieruchomości. Określono miąższość z tablic miąższości drzew stojących uwzględniając cechy drzew. Ustalono cenę sprzedaży detalicznej wydzielonych sortymentów drewna wg cennika detalicznego dla Nadleśnictwa Krasnostaw obejmującego swym zasięgiem przedmiotową nieruchomość. Dla drewna wielkowymiarowego stosowano średnioważoną cenę w zależności od udziałów klas wymiarowych. Dla obliczenia wartości drzewostanu w stanie na datę wydania decyzji zrid, zastosowano wskaźnik korygujący cenę sprzedaży sortymentów drewna o koszty pozyskania (10%). Wartość całego sortymentu obliczono jako sumę wartości poszczególnych sortymentów.

Ze sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego operatu szacunkowego wynika, że wartość rynkowa nieruchomości położonej w obrębie nr 0008 – Chorupnik, jednostka ewidencyjna 060603_2 Gorzków, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem działki 572/1 została określona na kwotę 820,00 zł, w tym:

- prawo własności gruntu – 125,00zł,

- roślinne części składowe – 695,00zł.

Wartość rynkowa 1m² prawa własności gruntu wynosi 11,32zł.

Powyższe okoliczności wskazują, że przedłożona opinia o wartości przejętej nieruchomości została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Opinia zawiera wszystkie elementy przewidziane przepisami prawa, jest spójna oraz logiczna i nie stwierdzono w niej błędów rachunkowych, wobec czego stanowi dowód tej wartości w niniejszym postępowaniu odszkodowawczym.

W piśmie z dnia 13 lutego 2025 roku, znak: SDM.416.32.2023.AM, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Krasnymstawie poinformował, iż działki objęte decyzją zrid z dnia 9 lutego 2022 roku, znak AB.6740.25.2022, zostały przejęte na rzecz Powiatu Krasnostawskiego z dniem protokolarnego przekazania placu budowy wykonawcy robót, tj. z dniem 6 czerwca 2023 roku.

W myśl art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w myśl którego w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej zrid odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

- 1/ doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji opatrzonej rygorem natychmiastowej wykonalności,
 - 2/ doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji zrid rygoru natychmiastowej wykonalności albo
 - 3/ w którym decyzja zrid stała się ostateczna
- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie ma pkt 1 przytoczonego wyżej artykułu.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że nieruchomość nie została wydana inwestorowi przed upływem terminu wskazanego w powołanym przepisie.

W związku z powyższym ustalone odszkodowanie nie podlega podwyższeniu o kwotę równą 5% wartości przejętej nieruchomości.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa nieruchomość jest obciążona hipoteką, na rzecz banku, dla którego nie ustanowiono następcy prawnego, zgodnie z pkt 1 i 2 sentencji niniejszej decyzji, odszkodowanie w wysokości **30,00 zł**, podlega przekazaniu do depozytu sądowego.

Pozostała kwota odszkodowania w wysokości **790,00 zł**, zostaje ustalona na rzecz dotychczasowego właściciela nieruchomości – Pana Damiana Kancerza.

Obwieszczeniem z dnia 2 lipca 2025 roku, organ powiadomił o zakończonym postępowaniu dowodowym w sprawie ustalenia odszkodowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Nie wniesiono zastrzeżeń do sprawy w określonym terminie.

Ze względu na brak następcy prawnego Banku Spółdzielczego w Gorzkowie oraz niemożność oznaczenia wszystkich stron postępowania, niniejsza decyzja zostaje ogłoszona w trybie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego i zostaje wywieszona na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie oraz zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznych. Po upływie 14 dni od daty ogłoszenia zostanie uznana za doręczoną.

Stosownie do art. 133 ust. 2 i art. 118a ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, odszkodowanie ustalone w pkt 1 sentencji decyzji, podlega złożeniu do depozytu sądowego na okres 10 lat.

Do wypłaty odszkodowania zobowiązany jest Powiat Krasnostawski, gdyż zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, koszty nabycia nieruchomości pod drogi, w tym odszkodowania, finansowane są m.in. na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych.

W myśl art. 20 pkt 17 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 889), do zarządcy drogi należy nabywanie nieruchomości pod pasy drogowe dróg publicznych i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego prawa do tych nieruchomości.

Stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych odszkodowanie podlega waloryzacji na dzień wypłaty, według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości. Waloryzacji dokonuje organ, osoba lub jednostka organizacyjna zobowiązana do zapłaty odszkodowania (art. 132 ust. 3 ugn).

Wypłata odszkodowania nastąpi jednorazowo w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Do skutków zwłoki lub opóźnienia w zapłacie odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu cywilnego.

W świetle przedstawionych okoliczności faktycznych oraz obowiązujących unormowań prawnych orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Lubelskiego za pośrednictwem Starosty Krasnostawskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a §1, §2 kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej
na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej
(Dz. U. z 2023r., poz. 2111)*



Z up. STAROSTY
Marcin Dziwulski
GEODETA POWIATOWY