

Wystąpienie pokontrolne

w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Krasnymstawie przeprowadzenia kontroli w zakresie funkcjonowania Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie ze szczególnym uwzględnieniem umowy z dnia 12 lutego 2020 roku w sprawie warunków organizacyjno-finansowych oraz programu działania Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie wraz z załącznikami.

Kontrola przeprowadzona na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) i § 25 ust. 3 Statutu Powiatu Krasnostawskiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XI/63/2019 Rady Powiatu w Krasnymstawie z dnia 24 października 2019 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Krasnostawskiego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2019 r. poz. 5962 z późn. zm.) [dalej jako: Statut] oraz Uchwały Nr XLVII\274\2022 Rady Powiatu w Krasnymstawie z dnia 7 września 2022 roku w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Krasnymstawie przeprowadzenia kontroli w Muzeum Regionalnym w Krasnymstawie.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dniu 19.12.2022 zgodnie z § 27 ust. 1 Statutu.

1) Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Muzeum Regionalne w Krasnymstawie
ul. Piłsudskiego 5A
22-300 Krasnystaw

2) Imiona i nazwiska kontrolujących:

Marek Piwko
Tadeusz Chruściel
Anna Mróz

3) Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

25 listopada 2022 roku, 8⁰⁰ – 11⁰⁰

4) Określenie przedmiotowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą:

Funkcjonowanie Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie ze szczególnym uwzględnieniem Umowy z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych oraz programu działania Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie wraz z załącznikami.

Komisja rewizyjna sprawdziła następujące dokumenty i zagadnienia: książkę kontroli, delegacje – rok 2021 i 2022, dochody Muzeum w roku 2022 (za wyjątkiem dochodu za bilety), faktury zakupowe z miesięcy: kwiecień i maj 2022 r., wyciągi bankowe za okres od 1 stycznia 2022 do 31 października 2022 roku, rejestr zarządzeń, rejestr umów, porozumienie

o współpracy pomiędzy Muzeum Regionalnym w Krasnymstawie a Towarzystwem Historycznym im. Antoniego Patka (Nr KRS: 0000853981), regulamin organizacyjny, plan zastępstw, regulamin wynagradzani, statut, regulamin pracy, ubezpieczenie eksponatów (polisa), dokumenty dotyczące Kolegium doradczego ds. zbiorów, dokumenty dotyczące projektu Krasno[Lud] - wniosek, realizacja i rozliczenie, kopię wniosku o sfinansowanie Festiwalu Muzycznego im. Leopolda hr. Połetyły, wpływ na rachunek bankowy kwoty 80.000 zł i rozliczenie projektu, scenariusze wystaw, roczny plan pracy Muzeum, pisma wychodzące rok – 2022, analiza protokołu Państwowej Inspekcji Pracy nr 080115-53-K053-Pt/22.

5) Imię i nazwisko kierownika kontrolowanej jednostki:

Andrzej Gołąb – Dyrektor

6) Przebieg i wynik czynności kontrolnych, a w szczególności wnioski z kontroli wskazujące na stwierdzone nieprawidłowości w działalności kontrolowanej jednostki oraz wskazanie dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w tym protokole:

Kontrola przebiegła bez zakłóceń, wszystkie dokumenty żądane przez zespół kontrolujący komisji rewizyjnej zostały udostępnione.

Osoby udzielające wyjaśnień podczas kontroli:

- a. Andrzej Gołąb – Dyrektor
- b. Czesława Kozak – Główna Księgowa

Do punktu 6) Dyrektor wniósł uwagę, że Pani Ewelina Tokarczyk również udzielała wyjaśnień, komisja nie potwierdza takiego faktu, Pani p.o. Kierownika Administracyjnego kserowała dokumenty, wyszukiwała je, natomiast w żadnej kwestii nie była o nic pytana przez komisję.

Komisja Rewizyjna ustaliła:

- a. W książce kontroli Komisja dokonała wpisu i stwierdziła, że w latach 2021 i 2022. Muzeum było kontrolowane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krasnymstawie [dalej jako: PPIS] (dwukrotnie w 2021 r.) o czym Dyrektor nie informował Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie [dalej jako: KAW]. Kontrola Państwowej Straży Pożarnej w Krasnymstawie – brak wpisania kontroli do książki – informacje przekazane do KAW.

W 2022 r. Muzeum było kontrolowane przez Państwową Inspekcję Pracy, Archiwum Państwowe, PPIS – nie wszystkie informacje o kontrolach zostały przekazane do KAW, czynność przekazania pozostałych informacji do KAW zwykle odbywała się z naruszeniem wymaganego terminu.

- b. Delegacje za lata 2021, 2022. Na wielu delegacjach brak jest określenia celu wyjazdu oraz podpisów. Podpisy na delegacjach Pana Dyrektora – jako osób zlecających

wyjazd służbowy należą do osób podległych Dyrektorowi, tj. do Głównej Księgowej i pełniącej obowiązki Kierownika Administracyjnego. W opinii Komisji Rewizyjnej niedopuszczalne jest, aby poleceń wyjazdów służbowych dla Dyrektora dokonywali jego podwładni, tj. osoby, dla których Dyrektor jest zwierzchnikiem służbowym i wykonuje wobec nich czynności z zakresu prawa pracy.

- c. Dochody Muzeum w roku 2022 (za wyjątkiem dochodu za bilety) – Komisja stwierdziła pozyskany dochód w wysokości 6000 zł pochodzący za wynajmem refektarza fundacji IL VENTO.
- d. Faktury zakupowe z miesięcy: kwiecień i maj 2022 r., wyciągi bankowe za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 października 2022 r. – bez uwag.
- e. Rejestr zarządzeń – komisja stwierdziła zniszczenie Zarządzenia nr 7/2022 i zastąpienie go innym zarządzeniem. Zarządzenie nr 7/2022 z dnia 22 marca 2022 roku dotyczyło Regulaminu funkcjonowania, obsługi i eksploatacji monitoringu wizyjnego na terenie Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie. Pan Dyrektor nie był w stanie wytłumaczyć co się stało z tymi dokumentami.

Uwagę komisji zwróciło Zarządzenie Nr 13/2022 z dnia 13 czerwca 2022 r. w sprawie uzupełnienia zakładowego regulaminu wynagradzania pracowników Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie, na podstawie którego dokonano wypłaty nagrody jubileuszowej pracownikowi Muzeum w kwocie 9900 zł brutto. W trakcie kontroli Dyrektor nie był w stanie wyjaśnić na jakiej podstawie wypłacił pracownikowi ww. kwotę tytułem nagrody jubileuszowej za 45 lat pracy (8712 zł – wypłata w dniu 15.07.2022 r., 1188 zł – podatek od nagrody). Główna Księgowa przedstawiła wydruk ze strony internetowej z kilkoma zdaniami podkreślonymi markerem, który nie wniósł nic do składanych w toku kontroli wyjaśnień. Komisja Rewizyjna prosi o wyjaśnienie dlaczego w dniu wypłaty nagrody ww. Zarządzenie Nr 13/2022 nie było podpisane przez Dyrektora, dlaczego Dyrektor zmienił regulamin wynagradzania bez informowania/konsultacji ze związkami zawodowymi działającymi w Muzeum. Komisja negatywnie ocenia ten wydatek jako dokonany z naruszeniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Szczegółowe uzasadnienie zostało zawarte w pkt 4 dot. stwierdzonych nieprawidłowości.

- f. Rejestr umów – zakończony na roku 2020. Brak rejestru za lata 2021-2022.
- g. Porozumienie o współpracy pomiędzy Muzeum Regionalnym a Towarzystwem Historycznym im. Antoniego Patka – zdaniem komisji jest sformułowane w sposób zbyt ogólny. Dyrektor nie dysponuje żadnymi dokumentami o dodatkowych umowach przy realizacji wspólnych przedsięwzięć. Nie został określony podział ról pomiędzy Muzeum a Towarzystwem przy organizacji wspólnych przedsięwzięć, w tym wykorzystania zasobów Muzeum, zaangażowania pracowników Muzeum itp. Dyrektor poinformował komisję, że wszystko jest ustalane ustnie. Tym samym nie jest możliwe skontrolowanie jak ta współpraca naprawdę wygląda. W ocenie komisji nie da się ustalić jak naprawdę funkcjonuje relacja Muzeum – Towarzystwo, wszystko jest ustalane ustnie a Dyrektor jest wiceprezesem Towarzystwa, czyli „sam ze sobą ustala różne rzeczy” – nie dziwi nas to, gdyż Pan Dyrektor sam ze sobą również koresponduje (pkt. n). Budzi to wątpliwości przy niektórych delegacjach,

bowiem nie wiadomo czy Dyrektor wyjeżdżał służbowo jako Dyrektor Muzeum, czy jako wiceprezes Towarzystwa. Jednoznacznie nie można tego zweryfikować. Komisja uważa, że jest to postępowanie nieetyczne. Dyrektorowi sugerujemy zaprzestanie łączenia tych dwóch funkcji, tj. rezygnację z funkcji wiceprezesa Towarzystwa lub z funkcji Dyrektora Muzeum.

- h. Regulamin organizacyjny, plan zastępstw, regulamin wynagradzania, statut, regulamin pracy. Statut jednostki wymaga aktualizacji i wyeliminowania błędów. Komisja odsyła do Sprawozdania z kompleksowej kontroli zagadnień prawno-organizacyjnych i finansowych związanych z funkcjonowaniem Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie z dnia 29 grudnia 2020 roku realizowanej przez KAW.
- i. Ubezpieczenie eksponatów (polisa) – Muzeum posiada polisę.
- j. Dokumenty dotyczące kolegium doradczego ds. zbiorów – brak dokumentów w roku 2022.
- k. projekt Krasno[Lud] – wniosek, realizacja i rozliczenie. Projekt powinien być zrealizowany i rozliczony do 30 września 2022 r. Pieniądze za niezrealizowany z winy Muzeum projekt nie zostały zwrócone. Na dzień kontroli Dyrektor nie poczynił żadnych ustaleń z Narodowym Centrum Kultury w tym zakresie. W związku z tym projektem Główna Księgowa w dniu 08-08-2022 wystosowała pismo do Dyrektora z pytaniem gdzie ma zwrócić dotację, na jaki rachunek i w jakiej wysokości. Dyrektor zapoznał się z pismem, ale odmówił potwierdzenia zapoznania się i nie udzielił informacji dot. projektu.
- l. Festiwal Muzyczny im. Leopolda hr. Połetyły, wpływ na rachunek bankowy Muzeum kwoty 80.000 zł i rozliczenie projektu – Komisja stwierdziła, że pomysłodawcą i instytucją pozyskującą środki w wysokości 80.000 zł jest Fundacja IL Vento z Krakowa. W Muzeum nie ma przelewu, wniosku, nie ma rozliczeń itp. W umowie między dwoma podmiotami (tj. pomiędzy Muzeum i Fundacją Il Vento) rola Muzeum ogranicza się do: udostępnienia sali na wydarzenia festiwalowe oraz zapewnienia odpowiedniej ilości krzeseł, udostępnienia sal na potrzeby strojenia instrumentów oraz próby muzyczne, działań promocyjnych, działań organizacyjnych i promocyjnych dot. Konferencji „Dialog sztuk w XIX-wiecznej Polsce”. Fundacja IL Vento zapłaciła Muzeum za wynajem refektarza i wynagrodzenie dla Dyrektora za prowadzenie festiwalu oraz wykład. Zatem Komisja stwierdza, że wszelkie dwuznaczne wypowiedzi sugerujące, że Muzeum w jakikolwiek sposób pośredni lub bezpośredni pozyskało 80.000 zł na ww. festiwal są nieprawdziwe.
- m. Roczny plan pracy Muzeum – nie został zrealizowany z winy pracownika, którego wcześniej zwolnił Dyrektor. (Takie wyjaśnienie przedstawił Dyrektor)
- n. Pisma wychodzące rok – 2022. Książka korespondencyjna zostało utworzona 2 sierpnia 2022. Dyrektor wyjaśnił, że nigdy nie było Książki korespondencyjnej. Tym samym Komisja nie jest w stanie sprawdzić jakie pisma przychodziły i wychodziły z Muzeum. Dyrektor najwidoczniej przez blisko 3 lata swojego urzędowania nie widział potrzeby utworzenia takiej książki. Jeśli chodzi o pisma, na uwagę zasługuje pismo nr Mr 330-1-2022 z dnia 26.09.2022 roku gdzie Dyrektor

napisał pismo sam do siebie o wypłatę 300 zł brutto dla jednego z pracowników – załącznik nr 15.

- o. Analiza protokołu Państwowej Inspekcji Pracy nr 080115-53-K053-Pt/22. – Po analizie protokołu stwierdzamy, że Dyrektor nie realizował zaleceń z wcześniejszych kontroli PIP. Będziemy czekali na decyzję PIP w sprawie kontroli. Z informacji komisji wynika, że PIP na podstawie art. 26 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku, Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oskarżyciel publiczny – inspektor pracy, przesłał do Sądu Rejonowego w Krasnymstawie, II wydział karny wniosek o ukaranie Andrzeja Gołęba pod zarzutem popełnienia wykroczenia z art. 281 § 1 pkt. 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks Pracy (Dz.U. z 2022 roku poz. 1510 ze zm. z 2022 roku poz. 1700).

Zespół kontrolujący podczas kontroli stwierdził nieprawidłowości:

1. Nie przekazywanie pełnej dokumentacji powstałej w wyniku kontroli zewnętrznych do Biura Kontroli i Audytu Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie lub przekazywanie ich po wyznaczonym terminie.

Dyrektor Muzeum jest zobowiązany do przekazywania informacji o kontrolach zewnętrznych zgodnie z umową w sprawie warunków organizacyjno - finansowych oraz programu działania Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie – załącznik nr 2 ust. 17 pkt. 1 „Dyrektor przekazuje Organizatorowi: 1)niezwłocznie po zakończeniu kontroli zewnętrznych w Instytucji kopie wyników tych kontroli (protokołów, sprawozdań pokontrolnych, informacji z kontroli itp.) oraz pisma Starosty Krasnostawskiego z dnia 11 marca 2020 roku (KAW.173.2.2020) nakładające obowiązek przekazywania dokumentów o kontrolach w ciągu 3 dni. Cytując pismo Pana Starosty „Stwierdzenie przypadku niedostarczenia w terminie dokumentacji związanej z kontrolami zewnętrznymi będzie skutkować poważnymi konsekwencjami służbowymi.”

Taki przypadek komisja stwierdza – nie dotrzymanie terminu, nie informowanie KAW o kontrolach zewnętrznych i nie przekazywanie do KAW pełnej dokumentacji z kontroli oraz dokumentacji pokontrolnych (protokołów, zaleceń) oraz nie przekazywanie pism sporządzonych w wyniku tych kontroli (informacje o realizacji zaleceń, podjętych działaniach – do czego był Dyrektor zobowiązany.

Pismo KAW.173.2.202 stanowi załącznik nr 1. Wykaz przekazanych do KAW informacji o kontrolach stanowi załącznik nr 2.

Dyrektor w zasadzie nie odniósł się do tej nieprawidłowości pisząc w wyjaśnieniu, że od dnia zmiany na stanowisku kierownika administracyjnego protokoły są przekazywane terminowo.

Pan Dyrektor przekazał Komisji nieprawdę, że od zmiany Kierownika Administracyjnego protokoły są przekazywane terminowo. PIP przekazał w dniu 10.11.2022 roku protokół z kontroli Muzeum, który stanowi załącznik nr 3. Dyrektor podpisem potwierdza odbiór protokołu w tym dniu (strona 10) i przekazuje go do KAW w dniu 25.11.2022 (informacja z KAW) czyli nie zachowując wyznaczonego terminu. Nie bez znaczenia jest fakt, że Dyrektor

przekazuje ten protokół w dniu kontroli komisji, gdy komisja zaczęła się nim interesować i prosiła o jego kopię.

2. Nie przestrzeganie Statutu Muzeum rozdział III § 5 pkt. 4 „Zwierzchnikiem służbowym Dyrektora jest Starosta”. To Starosta lub osoba przez niego upoważniona powinna podpisywać delegacje Dyrektorowi. Delegacja jest dokumentem księgowym za pomocą, którego wypłacane są pieniądze. Niedopuszczalne jest, aby te dokumenty zawierały braki.

Dyrektor w obszernym wyjaśnieniu, przedstawia wyjaśnienie kwestii „kto powinien podpisywać delegację Dyrektorowi”, podobną albo identyczną odpowiedź zamieścił Dyrektor w odpowiedzi na interpelację grupy radnych poruszającą ten temat. W odpowiedzi wynika, że „Organizator nie jest zwierzchnikiem służbowym dyrektora muzeum regionalnego i nie może wydawać mu poleceń służbowych.” Dyrektor wyjaśnienie nazywa interpretacją prawną jaką otrzymał od radcy prawnego dr hab. Marcina Szewczaka.

Komisja pragnie zaznaczyć, że prosiła Pana Dyrektora w protokole pokontrolnym aby przedstawiane opinie prawne były podpisane przez osoby upoważnione. Nie mamy pewności czy jest to opinia dr hab. Marcina Szewczaka, ponieważ nie jest przez niego podpisana. Komisja w ogóle nie wie czyja to opinia.

Ponadto Pan dr hab. Marcin Szewczak na Sesji Rady Powiatu powiedział „Ja tylko chciałem uzupełnić, że pan dyrektor poprosił mnie, ponieważ prowadzę obsługę prawną muzeum o tego typu interpretację i z uwagi na to, że jest taka sytuacja związana z muzeum, ja w ramach swojej kancelarii zwróciłem się do zespołu i ta opinia była przygotowana przez osobę zewnętrzną, która nie wiedziała, że sprawa dotyczy muzeum.” (PROTOKÓŁ Nr XLVII/2022 z obrad XLVII Sesji Rady Powiatu w Krasnymstawie VI kadencji odbytej w dniu 7 września 2022 r. w sali obrad Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie, strona 20).

Dr hab. Marcin Szewczak przekazał Dyrektorowi interpretację prawną, nie jest jej autorem, interpretacja nie jest podpisana i tym samym nie może być uznana za jakikolwiek głos w sprawie. Komisja również nie chce wnikać w słowa dr hab. Marcina Szewczaka, który stwierdził, że Dyrektor go prosił „o tego typu interpretację” czyli jaką? ukierunkowaną na właściwe rozstrzygnięcie? Komisja nie zajmuje się tą kwestią być może Mecenasa miał co innego na myśli i jest to zwykłe przejęzyczenie.

Komisja jako podstawę do negatywnej oceny zlecenia podróży służbowych, podpisywania delegacji przez osoby podległe Panu Dyrektorowi uznaje Opinię Prawną Działu Prawnego Regionu Środkowo-Wschodniego NSZZ „Solidarność” dotyczącą odpowiedzi na pytanie Czy przełożonym służbowym Dyrektora samorządowej instytucji kultury (Muzeum Regionalne w Krasnymstawie-jednostki organizacyjnej samorządu powiatowego) jest Starosta Krasnostawski? podpisaną przez radcę prawnego Grzegorza Trejgela. (załącznik nr 4).

W opinii autor stwierdza „Wobec powyżej wskazanych argumentów należy stanowczo stwierdzić, iż Starosta Krasnostawski jest zwierzchnikiem służbowym

Dyrektora Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie i wykonuje wobec niego w ramach jego stosunku pracy wszystkie czynności z zakresu prawa pracy w rozumieniu art. 3¹ K.p. w związku z art. 26a ust.1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (...) w imieniu Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie jako pracodawcy Dyrektora. To oznacza, że to Starosta Krasnostawski np. udziela lub nie wyraża zgody na urlop Dyrektora, wydaje mu polecenia służbowe dotyczące jego pracy, wyraża zgodę lub udziela delegacji służbowych i je zatwierdza i ma prawo kontrolować sposób wykonywania pracy przez Dyrektora pod kątem wywiązywania się ze wszystkich obowiązków pracowniczych. Powyższe nie oznacza braku autonomii Dyrektora w zakresie zarządzania personelem Muzeum bo to leży w jego kompetencji.”

O tym kto jest zwierzchnikiem Dyrektora mówi wprost Statut Muzeum rozdział III § 5 pkt. 4 „Zwierzchnikiem służbowym Dyrektora jest Starosta”.

Komisja podkreśla, że oprócz zagadnienia „kto podpisuje delegacje”, delegację zawierają szereg błędów: brak celów delegacji i podpisów.

3. Zniszczenie Zarządzenia nr 7/2022.

Do tej nieprawidłowości Dyrektor odniósł się, że nie ma dowodów, że zarządzenie nr 7/2022 zostało zniszczone.

Podczas kontroli Dyrektor nie wiedział co się stało z tym zarządzeniem, nie było go w rejestrze zarządzeń ani też w spisie zarządzeń. Załącznik nr 5 przedstawia zdjęcie zarządzenia nr 7/2022, co jest dowodem, że zarządzenie istniało.

4. Zarządzenie Nr 13/2022 Dyrektora Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie z dnia 13 czerwca 2022 r. w sprawie uzupełnienia zakładowego regulaminu wynagradzania pracowników Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie [dalej jako: Zarządzenie zmieniające]. Na podstawie tego Zarządzenie Dyrektor wypłacił Głównej Księgowej nagrodę jubileuszową w wysokości 400% miesięcznego wynagrodzenia po 45 latach pracy, tj. kwotę 9900 zł brutto. Komisja Rewizyjna wskazuje na brak podpisu Dyrektora na zarządzeniu w dniu dokonania wypłaty, a także na brak uzgodnień zmiany regulaminu ze związkami zawodowymi.

Komisja przyjmuje tłumaczenie Dyrektora ws. braku poinformowania związków zawodowych.

Dyrektor kwestionuje stwierdzenie komisji pisząc, że nieprawdą jest, że zarządzenie nie było podpisane. W załączeniu Załącznik nr 6 i 7 Oświadczenia radnych Krzysztofa Zielińskiego i Marka Piwko o tym, że zarządzenie nr 13/2022 w dniu ich wizyty w Muzeum 4 sierpnia 2022 roku nie było podpisane. Załącznik nr 8 zdjęcie nie podpisanego zarządzenia nr 13/2022, zrobione w dniu 4 sierpnia 2022 roku.

Komisja wskazuje, że Zakładowy Regulamin Wynagradzania Pracowników Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie [dalej jako: Regulamin] stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 18/2012 Dyrektora Muzeum Regionalnego z dnia

23 października 2012 r. w sprawie wprowadzenia Zakładowego Regulaminu Wynagradzania Pracowników Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie. Podnieść należy, że Regulamin zawiera całkowicie różne podstawy prawne od tych powołanych w Zarządzeniu zmieniającym. Dyrektor w Zarządzeniu zmieniającym powołał się na art. 31d ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 z późn. zm.) oraz art. 30 ust. 2 i art. 31 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.). Komisja wskazuje, że:

- a) Dyrektor powołał nieaktualne publikatory ww. ustaw. Aktualny publikator dla ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, to tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 194 ze zm., natomiast aktualny publikator dla ustawy o finansach publicznych to tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.

Dyrektor nie ustosunkował się do tej nieprawidłowości.

- b) Powołane przez Dyrektora przepisy ustawy o finansach publicznych nie są prawidłową podstawą wydania Zarządzenia zmieniającego, bowiem art. 30 ust. 2 tej ustawy stanowi, że podstawą gospodarki finansowej państwowych i samorządowych osób prawnych jest plan finansowy, natomiast art. 31 dotyczy planów finansowych państwowych i samorządowych osób prawnych.

Dyrektor nie ustosunkował się do tej nieprawidłowości.

- c) § 1 ust. 4 Regulaminu stanowi, że każdy pracownik zostaje zapoznany z treścią regulaminu w momencie podjęcia zatrudnienia, a jego oświadczenie w tej sprawie załącza się do akt osobowych. Z kolei na podstawie § 15 Regulaminu – zmiana regulaminu następuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności i wchodzi w życie nie wcześniej niż po upływie 14 dni od podania do wiadomości pracownikom w trybie przyjętym w muzeum.

Dyrektor zapewnił, że informacje o zarządzeniu nr 13/2022 przekazał pracownikom w formie ustnej. W załączeniu oświadczenie Mateusza Soroki i Katarzyny Dziwulskiej, że nie zostali zapoznani z tym zarządzeniem. Komisja Rewizyjna również jest w posiadaniu pisemnych oświadczeń dwóch innych pracowników Muzeum, że nie zostali poinformowani o tym zarządzeniu.

Komisja nie daje wiary słowom Dyrektora, że poinformował pracowników o zarządzeniu.

- d) § 2 Zarządzenia zmieniającego stanowi, że zarządzenie wchodzi w życie w dniu podpisania.

Zatem mając powyższe na uwadze, Komisja stwierdza, że Zarządzenie zmieniające w ogóle nie weszło w życie z nw. powodów:

- nie zostało podpisane przez Dyrektora Muzeum, zatem należy je traktować jako nieistniejące,
- nawet gdyby Zarządzenie zmieniające zostało podpisane, to Dyrektor nie dochował procedury określonej w § 15 Regulaminu, tj. że zmiana regulaminu

następuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności i wchodzi w życie nie wcześniej niż po upływie 14 dni od podania do wiadomości pracownikom w trybie przyjętym w muzeum. Brak jest jakichkolwiek dowodów i dokumentów na okoliczność, że pracownicy Muzeum zostali zapoznani z Zarządzeniem zmieniającym. Co więcej, w Zarządzeniu zmieniającym Dyrektor określił, że wchodzi ono w życie w dniu podpisania (jak wskazano powyżej nie zostało ono podpisane), a Regulamin określa termin wejścia w życie nie krótszy niż 14 dni pod warunkiem podania zmian pracownikom do wiadomości, który to warunek nie został spełniony.

Ww. okoliczności wskazują na to, że Zarządzenie zmieniające w ogóle nie weszło w życie, w związku z czym Dyrektor nie miał podstawy prawnej do wypłacenia Głównej Księgowej omawianej nagrody jubileuszowej. Oznacza to, że wydatek ten został dokonany z naruszeniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, czyli stanowi wydatkowanie środków publicznych bez upoważnienia. Komisja wskazuje, że działanie Dyrektora może spełniać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.), który stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.

Reasumując – Zarządzenie zmieniające nie weszło w życie, nigdy nie obowiązywało, zatem Dyrektor nie miał podstawy prawnej do wypłaty nagrody jubileuszowej, a jego czyn może spełniać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Komisja Rewizyjna chciała również zwrócić uwagę na aspekt społeczny i etyczny tej sytuacji, jak również zwykłej ludzkiej uczciwości.

- ✓ Zarządzenie nr 13/2022 zostało stworzone specjalnie dla 1 osoby, utworzone 13 czerwca 2022 wypłata pieniędzy 15 lipca 2022 roku, na konto Głównej Księgowej wpłynęło 8712 zł, podatek do Urzędu Skarbowego 1188 zł.
- ✓ Ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w §31b 3. Za wieloletnią pracę pozostali pracownicy instytucji kultury otrzymują nagrodę jubileuszową w wysokości: 1) po 20 latach pracy – 75% wynagrodzenia miesięcznego; 2) po 25 latach pracy – 100% wynagrodzenia miesięcznego; 3) po 30 latach pracy – 150% wynagrodzenia miesięcznego; 4) po 35 latach pracy – 200% wynagrodzenia miesięcznego; 5) po 40 latach pracy – 300% wynagrodzenia miesięcznego. **Nie przewiduje nagrody za 45 lat pracy!!!**
- ✓ Niektórzy uważają, że jest to możliwe za pomocą art. 31d pkt. 3, lecz kwestionują to Najwyższa Izba Kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa, inne samorządy jak i sam Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

- ✓ „Zgodnie z opinią Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych wydaną po przeprowadzonych kontrolach w samorządowych instytucjach kultury to przepisy ustawy, a nie wewnętrzny regulamin określają zasady wynagradzania. Nie można stosować dowolności w zasadach wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury, dla których wynagrodzenie określają przepisy powszechnie obowiązujące wynikające z uoipdk. Regulamin wynagradzania nie może nabrać rangi aktu „określającego zasady, a jest jedynie doprecyzowaniem zasad powszechnie obowiązujących. Wyniki kontroli gospodarki finansowej instytucji kultury” – *Wystąpienie pokontrolne AK-K-1.1711.1.2021* „W konsekwencji, w kontrolowanych jednostkach stwierdzano wypłaty wynagrodzeń i innych świadczeń, w szczególności nagród jubileuszowych, niezgodne z przepisami ww. rozporządzeń, w oparciu o samodzielnie tworzone przepisy wewnętrzne. Doprowadziło to do wyjątkowej w samorządowych finansach publicznych sytuacji, w której jednostki podsektora samorządowego finansowane w przeważającej większości ze środków publicznych określają wynagrodzenia swoich pracowników, nie w oparciu o przepisy powszechnie obowiązujące, lecz wyłącznie na podstawie własnych regulaminów.” - <https://rio.gov.pl/download/attachment/64/wyniki-kontroli-gospodarki-finansowej-instytucji-kultury.pdf>
- ✓ Posłanka na Sejm RP Małgorzata Pępek w swojej interpelacji nr 28110 z dnia 06-12-2018 do Ministra Kultury porusza problem m.in. nagrody jubileuszowej w jednostkach kultury: „Pragnę zatem zwrócić uwagę Pana Ministra na fakt różnic między uprawnieniami pracowników instytucji kultury w związku z ustawą z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2017 r. poz. 862) a uprawnieniami pracowników samorządowych, wynikającymi z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260, z późn. zm.). Zgodnie z art. 38 ust. 2 tej ustawy, pracownikowi samorządowemu po 45 latach pracy przysługuje nagroda jubileuszowa w wysokości 400 procent wynagrodzenia miesięcznego. Tymczasem dla pracowników instytucji kultury przewidziano nagrody jubileuszowe tylko do 40 lat pracy w wysokości 300 procent. (art. 31b ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej). Nadto pracownikom samorządowym przysługuje dodatkowe wynagrodzenie roczne tzw. trzynaste pensje, do których ustawowego prawa nie posiadają pracownicy instytucji kultury.” Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Gliński potwierdza taki stan rzeczy, nie wskazuje na fakt, że można to obejść poprzez zmianę regulaminu wynagradzania, lecz zapowiada „...niemniej jednak zgłoszony przez Panią Poseł problem postrzegam jako istotnie wpływający na funkcjonowania sektora kultury i wymagający podjęcia stosownych działań. Prace w celu opracowania rozwiązań w tym zakresie zostaną podjęte, jak tylko będzie to możliwe”. Całość interpelacji wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 9.
- ✓ „Najwyższa Izba Kontroli również zajęła stanowisko w sprawie zasad wynagradzania pracowników instytucji kultury ustalonych w sposób

niezgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa podnosząc, że jest to działanie niegospodarne z punktu widzenia zasady dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z uzyskaniem najlepszych efektów z danych nakładów (art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy o finansach publicznych.” <https://www.nik.gov.pl/plik/id,24446,vp,27190.pdf>

- ✓ Podobne sytuacje były w innych samorządach - W wystąpieniu pokontrolnym (AK-K-I.1711.1.2021) po kontroli Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Hieronima Łopacińskiego, Prezydenta Miasta Lublina wskazuje „...Główna przyczyna nieprawidłowości stwierdzonych przez Wydział AK wynika z faktu, że Dyrektor od wielu lat, pomimo zaleceń nie doprowadził do zmiany przepisów regulaminu wynagradzania i nie dostosował go do wymogów uoipdk. W MBP nadal stosuje się regulacje wewnętrzne w tym zakresie przedkładając je nad akty wyższej rangi, tj. powszechnie obowiązujące przepisy ustawowe. Niewątpliwie jest to niezgodne z ogólną zasadą, że organy publiczne działają wyłącznie w granicach prawa, przy czym system prawa polskiego jest ściśle zhierarchizowany (dozwolone jest tylko to, co dopuszczają przepisy prawa powszechnie obowiązującego).” I jako jedno z zaleceń pokontrolnych jest: „...1. W regulaminie wynagradzania MBP bezwzględnie a) dostosować stawki do wysokości określonych w uoipdk w zakresie: - nagród jubileuszowych, - odpraw emerytalnych, - dodatków za wieloletnią pracę...”

https://biuletyn.lublin.eu/gfx/jednostki/userfiles/public/miejska-biblioteka-publicz--a-lopacinskiego-w-lublinie--48db/kontrole/kontrole_wlasciwe_pilki/pml_prezydentmiasta.pdf

5. Brak rejestru umów z lat 2021-2022.

Komisja nie przyjmuje tłumaczenia, że Dyrektor porządkuje dokumentację, miał na to prawie 3 lata. Tym bardziej, że 29.12.2020 otrzymał Sprawozdanie z kontroli kompleksowej zagadnień prawno – organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie realizowana przez KAW, która wskazała 26 rekomendacji. Był to idealny moment aby zrobić bilans otwarcia i dostosować dokumentację do rekomendacji. Niestety nie zrobiono tego.

6. Brak jakichkolwiek dokumentów o szczegółowej współpracy Muzeum z Towarzystwem Historycznym im. Antoniego Patka. Komisja negatywnie ocenia jednoczesne zajmowanie przez Andrzeja Gołęba stanowiska Dyrektora Muzeum i wiceprezesa ww. Towarzystwa, gdzie siedziba Towarzystwa znajduje się w budynku Muzeum.

Pan Dyrektor nie ustosunkował się dlaczego nie ma dokumentów szczegółowych o organizacji wspólnych wystaw, co jak wskazaliśmy nie wiadomo, kto za co odpowiada, jaki potencjał wnosi w wystawę (finansowy czy ludzki), zaciera odpowiedzialność. Nie można przy tym ocenić jak naprawdę wygląda współpraca.

Pan Dyrektor skupił się na korzyściach tej współpracy, ale przecież Komisja nie neguje tej współpracy.

Negatywnie oceniliśmy łączenie tych dwóch funkcji, co podtrzymujemy i nie przyjmujemy takiego tłumaczenia że jak inni (kierownicy instytucji miejskich, powiatowych, radni, wójtowie itd.) mogą to i mi można. Wątpliwość komisji budzą delegację Pana Dyrektora nr 16/2021, 15/2021, 12/2021, 6/2021, 11A/2022, 9/2022. (załączniki nr 12 i 13). Takie wątpliwości ma również KAW czy Dyrektor jedzie jako Dyrektor czy jako Wice Prezes Towarzystwa.

7. Nie zrealizowanie programu Krasno[Lud] oraz brak rozliczenia i zwrotu dotacji otrzymanej na realizację tego projektu. Komisja wskazuje, że czyn Dyrektora może spełniać znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a konkretnie art. 9 pkt 2 lub 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji; niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości.

Dyrektor w wyjaśnieniu informuje komisję, że zrealizował częściowo i ostatecznie rozliczył projekt 24.11.2022 roku czyli dzień przed kontrolą a wiadomość otrzymał 25.11.2022 po 12, kiedy komisja opuściła Muzeum i zwrócił niewykorzystane środki.

W trakcie kontroli Dyrektor stwierdził, że nie rozliczył projektu i nie zwrócił pieniędzy z powodu problemów z dogadaniem się z NCK.

Nie zmienia to faktu, że Dyrektor nie rozliczył i nie zwrócił środków w terminie. Już 08-08-2022 Główna Księgowa wystosowała pismo do Dyrektora ws rozliczenia projektu, Dyrektor odmówił potwierdzenia zapoznania się z pismem i nie udzielił informacji – załącznik nr 14.

8. Chaos administracyjny i organizacyjny: nowa książka kontroli, nowa książka korespondencyjna, korespondowanie Dyrektora z samym sobą, pismo gł. księgowej do Dyrektora. Nadto, wiele okoliczności, które powinny być stwierdzone na piśmie jest załatwianych ustnie. Dodatkowo stwierdzono niszczenie dokumentów. Powyższe świadczy o bardzo słabej komunikacji i organizacji w kontrolowanej jednostce.

Komisja nie przyjmuje tłumaczenia, że Dyrektor porządkuje dokumentację, miał na to prawie 3 lata. Tym bardziej, że 29.12.2020 otrzymał Sprawozdanie z kontroli kompleksowej zagadnień prawno – organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie realizowana przez KAW, która wskazała 26 rekomendacji. Był to idealny moment aby zrobić bilans otwarcia i dostosować dokumentację do rekomendacji. Niestety nie zrobiono tego.

9. Brak uzgodnień wewnętrznych jak ma wyglądać wystawa, do każdej wystawy jest wypełniony „scenariusz wystawy”, pozostałe ustalenia (tj. kto za co odpowiada

itp.) są dokonywane ustnie. Taki model sprawdza się gdy organizatorem jest samo Muzeum, sytuacja komplikuje się gdy Muzeum organizuje wystawę np. z Towarzystwem Historycznym, co skutkuje rozmyciem odpowiedzialności (nie wiadomo kto za co odpowiada i co ma robić).

10. Przydzielanie dodatku funkcyjnego niezgodnie z Zakładowym Regulaminem Wynagradzania Pracowników Muzeum Regionalnego w Krasnymstawie.

W umowie o pracę Pani Pełniącej Obowiązków Kierownika Administracyjnego dodatek funkcyjny określony jest kwotowo, a nie % jak stanowi Zakładowy Regulamin Wynagradzania.

11. Brak do dnia dzisiejszego poprawnego Statutu, mimo zaleceń KAW z dnia 29 grudnia 2020 roku.

Przez prawie dwa lata Dyrektor nie poprawił i nie przedstawił Radzie Powiatu zaktualizowanego statutu. Tłumaczenie, że dr hab. Marcin Szewczak przetrzymuje statut od kilku miesięcy nie ma znaczeniu przy dwuletnim braku reakcji na ten problem.

Na końcu swojego wyjaśnienia Pan Dyrektor poucza Komisję, „że w załączniku nr 2 umowy pkt 2 (Obowiązki i prawa Dyrektora) jest napisane „Dyrektor kieruje instytucją przy pomocy podległych mu pracowników, którzy są wobec niego odpowiedzialni za całość spraw objętych zakresem ich działania” przytacza również zapisy Regulaminu Organizacyjnego za co ponoszą odpowiedzialność pracownicy.

Pragniemy z całą stanowczością przekazać Panu Dyrektorowi, żeby wziął sobie do serca §4 ww. umowy, który brzmi: „**Instytucją zarządza Dyrektor, który odpowiada za całość spraw związanych z prawidłowym jej funkcjonowaniem, realizacją jej zadań oraz reprezentuje ją na zewnątrz**”.

- 7) Data i miejsce podpisania protokołu:

Krasnystaw, 02-12-2022 roku.

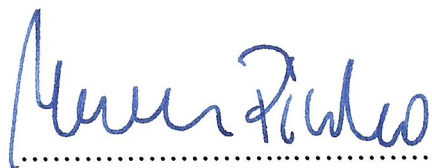
- 8) Podpisy kontrolujących i kierownika kontrolowanej jednostki lub notatka o odmowie podpisania protokołu z podaniem przyczyny.

Zespół kontrolujący Marek Piwko, Tadeusz Chruściel, Anna Mróz podpisali protokół. Pan Dyrektor nie podpisał protokołu, podając powód: „Zapoznałem się. Nieakceptuje zawartych w protokole treści. Składam wyjaśnienia i uwagi”(pisownia oryginalna)

Zgodnie z § 27 pkt. 3 Statutu, Komisja Rewizyjna stwierdza nieprawidłowości opisane w punktach 1-11 i wnioskuje do Zarządu Powiatu o:

- udzielenie Panu Dyrektorowi Andrzejowi Gołębowski nagany;

- dopilnowanie aby Pan Dyrektor Andrzej Gołąb dokonał zwrotu nienależnie wypłaconych środków Głównej Księgowej na konto muzeum w kwocie 9900 zł;
- dopilnowanie aby Pan Dyrektor dostosował kluczowe dokumenty do obowiązujących przepisów prawnych (statut);
- zmobilizowanie Dyrektora do stosowania zaleceń pokontrolnych, mamy tu na myśli kontrole PIP, kontrolę kompleksową KAW i inne;
- przeszkolenie Dyrektora z kontroli zarządczej;
- przeszkolenie Dyrektora z podstaw administracji samorządowej (nie niszczymy dokumentów, nie piszemy pism do siebie itd.);



.....

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wystąpienie pokontrolne sporządzone w 2 jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla Zarządu Powiatu w Krasnymstawie (wystąpienie zawiera kopie załączników) i Przewodniczącego Rady Powiatu w Krasnymstawie (wystąpienie zawiera oryginały załączników)