

Krasnystaw, dnia 29 listopada 2022 r.

Zarząd Powiatu Krasnostawskiego

za pośrednictwem

Przewodniczącego

Rady Powiatu Krasnostawskiego

Interpelujący: Krzysztof Jacek Zieliński
Radny Powiatu Krasnostawskiego

INTERPELACJA

Działając na podstawie art. 21 ust. 9 i 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) w zw. z § 33 ust. 1-3 Statutu Powiatu Krasnostawskiego, **składam interpelację dotyczącą działań Starosty Krasnostawskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu Krasnostawskiego w sprawie nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych wiceprzewodniczących rady, tj. radnego Mirosława Księżuka i radnej Justyny Przysiężniak, o których informował lokalny tygodnik „Nowy Tydzień”.**

Uzasadnienie

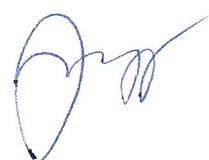
Niniejszą interpelację podejmuję, mając na uwadze informacje, które od wielu tygodni przekazuje lokalna prasa, tj. „Nowy Tydzień”, a także mając na uwadze brak informacji ze strony Starosty i Przewodniczącego Rady Powiatu w tej kwestii.

Ww. tygodnik „Nowy Tydzień” od ponad 2 miesięcy informuje o nieprawidłowościach w oświadczeniach majątkowych:

- wiceprzewodniczącego rady – radnego Mirosława Księżuka, wiceprezesa stowarzyszenia „Wspólny Krasnystaw”, asystenta w lokalnym biurze poselskim,
- wiceprzewodniczącej rady – radnej Justyny Przysiężniak, urzędnika wyborczego w gminie Krasnystaw, kierownika Placówki Terenowej w Krasnymstawie Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, pełnomocnika Starosty Krasnostawskiego ds. kontaktów z KGW.

Wskazana prasa poinformowała o nieprawidłowościach w oświadczeniach majątkowych radnego Mirosława Księżuka w artykułach:

- Radny Księżuk złamał prawo? Nr 39 (876), 26 września – 2 października 2022 r.,
- Zamiotą sprawę pod dywan? Nr 42 (879), 17 – 23 października 2022 r.,



- Starosta odwraca kota ogonem. Nr 43 (880), 24 – 30 października 2022 r.,
 - Radny zarządzał działalnością gospodarczą. Nr 45 (882), 7 – 13 listopada 2022 r.
- Wszystkie ww. artykuły dotyczyły nieujawnienia przez radnego Mirosława Księżuka w oświadczeniach majątkowych, że jest wiceprezesem stowarzyszenia „Wspólny Krasnystaw”, które prowadzi działalność gospodarczą, a tym samym, że radny zarządza tą działalnością.

Odnosnie radnej Justyny Przysiężniak „Nowy Tydzień” poinformował opinię publiczną, że wiceprzewodnicząca w oświadczeniu majątkowym za 2021 rok nie ujawniła, że otrzymała na konto 160 000 zł dotacji z ARiMR na założenie pozarolniczej działalności gospodarczej (Przemilczała dotację w oświadczeniu? Nr 45 (882), 7 – 13 listopada 2022 r.).

Według mojej wiedzy, zarówno Starosta, jak też Przewodniczący Rady Powiatu od połowy września 2022 r. wiedzą o nieprawidłowościach w oświadczeniach majątkowych radnego Mirosława Księżuka, bowiem na adres e-mail Starostwa została doręczona anonimowa korespondencja w tym temacie. Wydruk tej wiadomości uzyskałem w tutejszym Starostwie Powiatowym.

W zakresie nieprawidłowości w oświadczeniu majątkowym wiceprzewodniczącej Justyny Przysiężniak wskazuję, że ww. wydanie „Nowego Tygodnia” datowane jest na dzień 7 listopada 2022 r., zatem zarówno Starosta, jak też Przewodniczący Rady mieli czas i możliwość zapoznać się z jego treścią.

Wobec powyższego, proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie: **kiedy Starosta Krasnostawski Andrzej Leńczuk i Przewodniczący Rady Powiatu w Krasnymstawie Witold Boruczenko podejmą odpowiednie kroki prawne w sprawie dwojga ww. radnych i poinformują o wskazanych faktach odnośnie organy, tj. wojewodę lubelskiego, Centralne Biuro Antykorupcyjne i prokuraturę?**

Powyższe pytanie jest uzasadnione, bowiem zgodnie z art. 25g ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526), podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy w oświadczeniu majątkowym, powoduje odpowiedzialność na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Z kolei art. 233 § 1 kk stanowi, że kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Jak zatem widać, zarzuty podnoszone przez „Nowy Tydzień” wobec ww. radnych są poważne, gdyż dotyczą możliwości popełnienia przez nich przestępstw zagrożonych karą pozbawienia wolności.

Wskazać należy, że oświadczenie majątkowe wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego korektą radny składa w



dwóch egzemplarzach – przewodniczącemu rady powiatu (art. 25c ust. 3 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym). Analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym dokonują osoby, którym złożono oświadczenie majątkowe, tj. w omawianym przypadku przewodniczący rady powiatu (art. 25c ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym).

W przypadku podejrzenia, że osoba składająca oświadczenie majątkowe podała w nim nieprawdę lub zataiła prawdę, podmiot dokonujący analizy oświadczenia (tj. przewodniczący rady powiatu) występuje do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę jej oświadczenia majątkowego (art. 25c ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym).

Dodatkowo, nie ulega wątpliwości, że Starosta i Przewodniczący Rady Powiatu mają obowiązek zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, bowiem na podstawie art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, instytucje państwowe i samorządowe (dop. a taką niewątpliwie jest Starostwo Powiatowe w Krasnymstawie), które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa. Przestępstwo określone w art. 233 § 1 Kodeksu karnego jest przestępstwem ściganym z urzędu.

Obowiązek Starosty i Przewodniczącego określony w art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego jest obowiązkiem ustawowym, a jego niedopełnienie może powodować zrealizowanie znamienia niedopełnienia obowiązków, tj. czynu z art. 231 Kodeksu karnego. Przepis ten (art. 231 § 1 Kodeksu karnego) stanowi, że funkcjonariusz publiczny (jest nim niewątpliwie zarówno Starosta, jak też Przewodniczący Rady Powiatu), który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Jak wskazałem powyżej, od ponad 2 miesięcy Starosta i Przewodniczący nie podjęli żadnych czynności celem wyjaśnienia ww. tematyki, czym sami potencjalnie narażają się na odpowiedzialność karną za zaniechanie wykonania swoich obowiązków określonych prawem.

Sprawa poruszona w niniejszej interpelacji wymaga wyjaśnienia, bowiem dotyczy Wiceprzewodniczących Rady Powiatu w Krasnymstawie, które są osobami zaufania publicznego. Medialne doniesienia i dotychczasowy brak wyjaśnienia tej sprawy przez Starostę i Przewodniczącego Rady uderzają w wizerunek całej Rady, wszystkich radnych, powiatu krasnostawskiego i starostwa, oraz podważa zaufanie obywatela do tych instytucji.

