



Krasnystaw, 2022-07-05

GG.680.4.2022

**Pan
Krzysztof Jacek Zieliński
Radny Rady Powiatu w Krasnymstawie**

W związku ze złożoną przez Pana Interpelacją na Sesji Rady Powiatu w Krasnymstawie, która odbyła się w dniu 23 czerwca 2022 roku i dotyczącą sprzedaży nieruchomości wchodzących w skład majątku powiatu krasnostawskiego, poniżej udzielam odpowiedzi na zadana przez Pana pytania, tj.:

1. Czy w związku ze zniesieniem służebności Powiat Krasnostawski uzyskał odszkodowanie lub inną gratyfikację finansową ze strony kupującego, bądź innych osób. Jeżeli tak to jaką i w jakiej wysokości?
2. W jakim celu służebność przedmiotowym nieruchomościom została nadana i na czyj wniosek?
3. W jaki sposób zniesienie służebności wpłynęło na wartość działek ościennych będących własnością Powiatu Krasnostawskiego oraz jak wpłynie to na dalsze funkcjonowanie szkoły?

Ad. 1.

Powiat Krasnostawski uzyskał gratyfikację z tytułu zniesienia służebności gruntowej przejazdu i przechodu ustanowionej na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 2063/39 i 2063/54 obrębu Krasnystaw Miasto w postaci wybudowania drogi i zjazdu na działkę o numerze ewidencyjnym 2063/55. Wybudowanie drogi poprawiło komunikację, co potwierdzili pracownicy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2. Pracownicy szkoły korzystają z niego celem dojazdu do budynków Zespołu Szkół nr 2 im. Bartosza Głowackiego w Krasnymstawie ciężkim sprzętem (maszyny rolnicze) a także samochodami osobowymi. Podczas pożaru budynku suszarni chmielu, który znajduje się przy północnej granicy działki o numerze ewidencyjnym 2063/55 z dojazdu tego korzystała również straż pożarna. Nowy zjazd jest lepiej usytuowany względem budynków szkoły oraz jest szerszy od dojazdu ustanowionego na działkach o numerach ewidencyjnych 2063/39 i 2063/54. Należy zatem przyjąć, że formą gratyfikacji była budowa drogi, która zastąpiła służebność. Powiat Krasnostawski nie poniósł kosztów budowy tej drogi oraz zjazdu i nie były one przedmiotem wyceny.

Ad. 2.

Służebność na ww. nieruchomościach została ustanowiona Aktem notarialnym Rep. A Nr 5852/2017 z dnia 18 grudnia 2017 roku (Umowa sprzedaży działki Nr 2063/39) oraz Aktem notarialnym Rep. A. Nr 714/2019 z dnia 20 lutego 2019 roku – nieodpłatna służebność przechodu i przejazdu przez działki oznaczone ówczesnie w ewidencji gruntów i budynków Nr 2063/39 oraz 2063/54 na rzecz każdorazowych właścicieli działek ówczesnie oznaczonych Nr 2063/44, 2063/43, 2063/55, 2063/53. Przesłanką wpisania tej służebności była prośba ówczesnej pani Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Bartosza Głowackiego. Jak wynika z pisma ówczesnej Pani Dyrektor, niniejsza służebność miała zabezpieczyć agregatowanie maszyn rolniczych w okresie wykonywania upraw polowych oraz zbiorów płodów rolnych przez ZSZP Nr 2, stanowiła również drogę przeciwpożarową. Zatem miała ona umożliwić zarządcy nieruchomości władających, czyli Zespołowi Szkół nr 2 im. Bartosza Głowackiego w Krasnymstawie, zrealizowanie dojazdu do budynków maszynami rolniczymi, w tym kombajnami do nieruchomości obejmującej działki o numerach ewidencyjnych 2063/53, 2063/55, 2063/43 i 2063/44.

Ad. 3.

Zniesienie służebności gruntowej przechodu i przejazdu na działkach o numerach ewidencyjnych 2063/39 i 2063/54 nie powinno wpływać na wartość działek sąsiednich, gdyż nieruchomości te sąsiadują z działkami tego samego właściciela, czyli Powiatu Krasnostawskiego, do których był i jest bezpośredni dojazd. Dodatkowo za zniesienie służebności pierwotnie ustanowionej na działkach o Nr 2063/39 i 2063/54 – sąsiadujące z nią działki uzyskały dodatkowy dostęp do drogi publicznej przy ul. Sobieskiego (poprzez wybudowany zjazd), który ma lepsze parametry niż ówczesna służebność, albowiem biegnie w linii prostej od drogi publicznej przez całą działkę o numerze ewidencyjnym 2063/55 aż do działki o numerze ewidencyjnym 2063/44, a jednocześnie przy granicy z działkami o numerach ewidencyjnych 2063/43 i 2063/53, podczas gdy ustanowiona służebność faktycznie nigdy nie przylegała do działek o numerach ewidencyjnych 2063/43 ani 2063/53, gdyż nie graniczyły one bezpośrednio z działkami, na których się znajdowała.

STAROSTA

Andrzej Leńczuk