



Krasnystaw, dnia 28.03.2022 r.

BRZ.0003.7.2022

Pan
Krzysztof Zieliński
Radny Rady Powiatu
w Krasnymstawie

Starostwo Powiatowe w Krasnymstawie w związku z zapytaniem Pana Krzysztofa Zielińskiego Radnego Powiatu Krasnostawskiego, na posiedzeniu XXXIX Sesji Rady Powiatu w Krasnymstawie, która odbyła się dnia 16.03.2022 r, informuje, że w dniu 25 stycznia br. otwarte zostały oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego

w trybie podstawowym pn. „**Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2120L Pełczyn – Krasnystaw od km 14+568 do km 14+798 wraz z przebudową mostu na rzece Łopa w miejscowości Łopiennik Dolny**”. W wyznaczonym terminie oferty złożyli:

1. Konsorcjum firm: LIDER - „PROBUDOWA” Sp. z o.o., ul. Strzegomska 142A, 54-429 Wrocław, PARTNER – IMD Paweł Wątroba, ul. Wojciecha Korfatego nr 11a, lok. 12, 59-400 Jawor, które złożyło ofertę w wysokości - **4.863.618,58 zł brutto**;
2. Mosty Zamość Tomasz Czyż, Sitaniec 123b, 22-400 Zamość, które złożyło ofertę w wysokości - **4.869.754,03 zł brutto**;
3. KONSORCJUM DURA-BAUFORTIS Lider Konsorcjum: DURA Sp. z o.o., 20-150 Lublin, ul. Bursaki 16, Partner Konsorcjum: BAUFORTIS Sp. z o.o. 20-819 Lublin, ul. Willowa 36a, które złożyło ofertę w wysokości - **3.518.205,48 zł brutto**.

Art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., zwana dalej ustawą Pzp) stanowi, że „w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie **jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia** powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, **zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny**.”

Cena całkowita zaproponowana w ofercie KONSORCJUM DURA-BAUFORTIS była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług (kosztorys inwestorski - 5.279.955,74) i **wynosiła 66,63 % wartości zamówienia**. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy Pzp wszczął procedurę badania rażąco niskiej ceny.

Celem zamawiającego jest ustalenie czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i wyeliminowanie z postępowania niewiarygodnych i nierzetelnych wykonawców z uwagi na proponowane przez nich nierealistyczne ceny. Rażąco niską ceną będzie taka cena, która nie gwarantuje, przy znanych wartościach składowych, jej elementach kalkulacyjnych realizację zamówienia w sposób bezpieczny i niezakłócony, która nie daje pewności, że zamówienie zostanie wykonane należycie i w sposób założony przez zamawiającego, zaś przedsięwzięcie nie tylko zbilansuje się w znaczeniu rachunkowym, ale przyniesie także zysk wykonawcy. Ponadto ceną rażąco niską jest cena niepokrywająca wydatków wykonawcy związanych z realizacją zamówienia,



cena nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, cena niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych, za którą należyte wykonanie zamówienia nie jest możliwe. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

W toku badania rażąco niskiej ceny zaistniała konieczność przedłużenia terminu związania ofertą. Powiat działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, pouczając **jednocześnie Wykonawców, że brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w wyznaczonym terminie stanowi podstawę do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP** (Art. 226 ust 1 pkt 12. ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”).

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawcy: Konsorcjum firm: „PROBUDOWA” Sp. z o.o., IMD Paweł Wątroba oraz Mosty Zamość Tomasz Czyż złożyli stosowne oświadczenia, zaś wykonawca Konsorcjum Dura-Baufortis nie złożyło wymaganego zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym zamawiający zmuszony był do odrzucenia oferty Konsorcjum Dura-Baufortis na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP.

Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie w związku z zapytaniem Pana Krzysztofa Zielińskiego Radnego Powiatu Krasnostawskiego, na posiedzeniu XXXIX Sesji Rady Powiatu w Krasnymstawie, która odbyła się dnia 16.03.2022 r, informuje, że dokumentacja techniczna wraz kosztorysem inwestorskim wykonywana jest przez uprawnionego projektanta. Wartość inwestycji wynika z kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie aktualnego, ogólnodostępnego cennika, w oparciu o *rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2458)*.

Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie jednocześnie informuje, że wymagania w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie regulują przepisy techniczno-budowlane zawarte w *rozporządzeniu ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późn. zm.)* oraz *ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351)*.

Powyższe przepisy stosuje się przy projektowaniu, budowie oraz przebudowie dróg publicznych i związanych z nimi urządzeń budowlanych, a także przy projektowaniu i budowie urządzeń niezwiązanych z drogami publicznymi, sytuowanych w ich pasach drogowych.

Wykonawcy robót budowlanych przystępujący do postępowania wyceniają swoje oferty na miarę swoich możliwości, parametrów, z zamierzonym zyskiem jaki chcą uzyskać.

W związku z powyższym, kwota kosztorysu opracowanego przez uprawnionego projektanta, nie jest równoważna kwocie przedstawionej przez wykonawców na roboty budowlane.


STAROSTA
Andrzej Leńczuk