

DECYZJA

Na podstawie art. 12 ust. 4a, ust. 4f, ust. 5 i art.18 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r., o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 176) w związku z art. 130 ust. 2 i art. 134 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 z późn. zm.) oraz § 36 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 roku w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 2021 r., poz. 555), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku, poz. 735 z późn. zm.)

orzekam:

Ustalić odszkodowanie za nieruchomość położoną w **obrębie nr 0017-Siennica Nadolna, jednostka ewidencyjna 060605_2 Krasnystaw**, oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków **numerem 209/29 o pow. 0,0014 ha**, która z dniem 2 października 2020 roku, stała się z mocy prawa własnością samorządu terytorialnego – Gminy Krasnystaw, przy czym:

1. w związku z wywłaszczeniem prawa własności ww. nieruchomości wraz z jej częściami składowymi - odszkodowanie w wysokości **3 018,00 zł (słownie: trzy tysiące osiemnaście 00/100 zł)** – na rzecz **Skarbu Państwa – Starosty Krasnostawskiego**,
2. w związku z wywłaszczeniem prawa użytkowania wieczystego ustanowionego na ww. nieruchomości - na rzecz współużytkowników wieczystych:
 - 2.1. **Pana Dariusza Augusta** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.2. **Pana Grzegorza Błaziaka** w wysokości **0,89 zł (słownie: 89/100 zł)**, za udział wynoszący 1/536 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.3. **Pani Marii Błaziak** w wysokości **4,47 zł (słownie: cztery 47/100 zł)**, za udział wynoszący 5/536 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.4. **Pana Mateusza Błaziaka** w wysokości **0,89 zł (słownie: 89/100 zł)**, za udział wynoszący 1/536 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.5. **Pana Pawła Boruckiego** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.6. **Pani Jadwigi Bryły** w wysokości **1,19 zł (słownie: jeden 19/100 zł)**, za udział wynoszący 1/402 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.7. **Pani Agnieszki Chwały** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.8. **Pani Katarzyny Cimek** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.9. **Pani Magdaleny Cios** w wysokości **1,19 zł (słownie: jeden 19/100 zł)**, za udział wynoszący 1/402 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.10. **Pana Piotra Cios** w wysokości **4,77 zł (słownie: cztery 77/100 zł)**, za udział wynoszący 4/402 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.11. **Pani Iwony Falek** w wysokości **1,79 zł (słownie: jeden 79/100 zł)**, za udział wynoszący 1/268 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
 - 2.12. **Pani Krystyny Gajewskiej** w wysokości **4,47 zł (słownie: cztery 47/100 zł)**, za udział wynoszący 5/536 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,

- 2.13. Pani Pauliny Gajewskiej** w wysokości **0,67 zł (słownie: 67/100 zł)**, za udział wynoszący 3/2144 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.14. Pani Sylwii Gajewskiej - Żak** w wysokości **0,67 zł (słownie: 67/100 zł)**, za udział wynoszący 3/2144 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.15. Pana Jakuba Gajewskiego** w wysokości **0,67 zł (słownie: 67/100 zł)**, za udział wynoszący 3/2144 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.16. Pani Edyty Gajowiak - Powroźnik** w wysokości **3,58 zł (słownie: trzy 58/100 zł)**, za udział wynoszący 1/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.17. Pani Beaty Gwardy** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.18. Pani Magdaleny Hymos** w wysokości **3,58 zł (słownie: trzy 58/100 zł)**, za udział wynoszący 1/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.19. Pani Sylwii Jacków** w wysokości **1,19 zł (słownie: jeden 19/100 zł)**, za udział wynoszący 1/402 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.20. Pani Moniki Janczak** w wysokości **1,79 zł (słownie: jeden 79/100 zł)**, za udział wynoszący 1/268 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.21. Pana Jana Kalisiewicza** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.22. Pani Karoliny Kalman** w wysokości **0,67 zł (słownie: 67/100 zł)**, za udział wynoszący 3/2144 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.23. Pana Krzysztofa Karaudy** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.24. Pana Artura Kity** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.25. Pana Rafała Kostrzanowskiego** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.26. Pana Arkadiusza Koziół** w wysokości **0,89 zł (słownie: 89/100 zł)**, za udział wynoszący 1/536 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.27. Pana Grzegorza Koziół** w wysokości **0,89 zł (słownie: 89/100 zł)**, za udział wynoszący 1/536 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.28. Pani Ireny Koziół** w wysokości **3,58 zł (słownie: trzy 58/100 zł)**, za udział wynoszący 2/268 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.29. Pani Joanny Koziół** w wysokości **1,79 zł (słownie: jeden 79/100 zł)**, za udział wynoszący 1/268 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.30. Pana Pawła Koziół** w wysokości **0,89 zł (słownie: 89/100 zł)**, za udział wynoszący 1/536 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.31. Pani Wandy Koziół** w wysokości **4,47 zł (słownie: cztery 47/100 zł)**, za udział wynoszący 5/536 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.32. Pani Elżbiety Kozłowskiej** w wysokości **3,58 zł (słownie: trzy 58/100 zł)**, za udział wynoszący 1/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.33. Pana Adama Łozy** w wysokości **0,67 zł (słownie: 67/100 zł)**, za udział wynoszący 3/2144 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.34. Pani Ewy Łozy** w wysokości **0,67 zł (słownie: 67/100 zł)**, za udział wynoszący 3/2144 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.35. Pani Kamili Łozy** w wysokości **0,67 zł (słownie: 67/100 zł)**, za udział wynoszący 3/2144 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.36. Pani Lucyny Łozy** w wysokości **4,47 zł (słownie: cztery 47/100 zł)**, za udział wynoszący 5/536 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.37. Pani Moniki Łysakowskiej** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,

2.38. Pana Franciszka Majdana w wysokości 4,77 zł (słownie: cztery 77/100 zł), za udział wynoszący 4/402 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.38. Pana Piotra Majdana w wysokości 1,19 zł (słownie: jeden 19/100 zł), za udział wynoszący 1/402 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.40. Pani Krystyny Majewskiej w wysokości 7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł), za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.41. Pani Krystyny Mazurek w wysokości 5,37 zł (słownie: pięć 37/100 zł), za udział wynoszący 3/268 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.42. Pani Iwony Mazurkiewicz w wysokości 0,89 zł (słownie: 89/100 zł), za udział wynoszący 1/536 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.43. Pana Marcina Mazurkiewicza w wysokości 0,89 zł (słownie: 89/100 zł), za udział wynoszący 1/536 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.44. Pana Romana Mazurkiewicza w wysokości 4,47 zł (słownie: cztery 47/100 zł), za udział wynoszący 5/536 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.45. Pana Stanisława Melnerowicza w wysokości 7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł), za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.46. Pana Arkadiusza Patyra w wysokości 7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł), za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.47. Pani Marty Pliszki w wysokości 0,89 zł (słownie: 89/100 zł), za udział wynoszący 1/536 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.48. Pani Katarzyny Robak w wysokości 7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł), za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.49. Pani Doroty Severin w wysokości 1,79 zł (słownie: jeden 79/100 zł), za udział wynoszący 1/268 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.50. Pani Bernardy Steć w wysokości 5,37 zł (słownie: pięć 37/100 zł), za udział wynoszący 3/268 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.51. Pani Janiny Szawarskiej w wysokości 4,77 zł (słownie: cztery 77/100 zł), za udział wynoszący 4/402 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.52. Pana Adriana Szawarskiego w wysokości 1,19 zł (słownie: jeden 19/100 zł), za udział wynoszący 1/402 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.53. Pana Pawła Szawarskiego w wysokości 1,19 zł (słownie: jeden 19/100 zł), za udział wynoszący 1/402 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.54. Pani Haliny Szymaniak w wysokości 7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł), za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.55. Pani Haliny Twardej w wysokości 3,58 zł (słownie: trzy 58/100 zł), za udział wynoszący 1/134 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.56. Pani Katarzyny Twardej w wysokości 3,58 zł (słownie: trzy 58/100 zł), za udział wynoszący 1/134 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.57. Pani Doroty Wypych w wysokości 0,67 zł (słownie: 67/100 zł), za udział wynoszący 3/2144 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.58. Pani Moniki Zając w wysokości 3,58 zł (słownie: trzy 58/100 zł), za udział wynoszący 1/134 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.59. Pani Agnieszki Zakrzewskiej w wysokości 0,89 zł (słownie: 89/100 zł), za udział wynoszący 1/536 część w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.60. Państwa Jana i Marii Adamczuk w wysokości 7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł), za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
2.61. Państwa Eugeniusza i Janiny Blangiewicz w wysokości 7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł), za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,

- 2.62. Państwa Marka i Wandy Bożko** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.63. Państwa Lecha i Jadwigi Bryła** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.64. Państwa Mariana i Jadwigi Charuk vel Gawryluk** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.65. Państwa Adama i Ewy Cieślik** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.66. Państwa Tadeusza i Krystyny Ćwirta** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.67. Państwa Ludwika i Haliny Galewskich** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.68. Państwa Jana i Haliny Gut** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.69. Państwa Tadeusza i Teresy Hus** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.70. Państwa Andrzeja i Agnieszki Kalisz** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.71. Państwa Krzysztofa i Katarzyny Korchut** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.72. Państwa Witolda i Anny Krasa** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.73. Państwa Marka i Bożeny Leczuk** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.74. Państwa Andrzeja i Janiny Mazurek** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.75. Państwa Marka i Zofii Mielniczuk** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.76. Państwa Adama i Wandy Morylowskich** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.77. Państwa Andrzeja i Magdaleny Niewiadomskich** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.78. Państwa Wiesława i Małgorzaty Nowickich** w wysokości **7,16 zł** (słownie: **siedem 16/100 zł**), za udział wynoszący $2/134$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,

- 2.79. Państwa Kazimierza i Jadwigi Olech** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.80. Państwa Stanisława i Czesławy Policha** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.81. Państwa Tadeusza i Marii Sadlak** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.82. Państwa Ireneusza i Elżbiety Słoniewskich** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.83. Państwa Zbigniewa i Wandy Sokołowskich** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.84. Państwa Jana i Wandy Solan** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.85. Państwa Andrzeja i Edyty Steć** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.86. Państwa Antoniego i Anny Sulikowskich** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.87. Państwa Ryszarda i Barbary Sulikowskich** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.88. Państwa Hieronima i Wiesławy Szafraniec** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.89. Państwa Mariana i Ewy Szymaszek** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.90. Państwa Andrzeja i Marii Tichoruk** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.91. Państwa Zbigniewa i Haliny Tyszko** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.92. Państwa Stanisława i Alicji Walczyńskich** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.93. Państwa Leszka i Anny Wilińskich** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.94. Państwa Tadeusza i Krystyny Wilińskich** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,
- 2.95. Państwa Antoniego i Marii Wolanin** w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący $\frac{2}{134}$ części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,

2.96. Państwa Tadeusza i Ireny Wójcik w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu,

2.97. Państwa Mikołaja i Anny Zielińskich w wysokości **7,16 zł (słownie: siedem 16/100 zł)**, za udział wynoszący 2/134 części w prawie użytkowania wieczystego gruntu.

Uzasadnienie

Ostateczną decyzją Starosty Krasnostawskiego z dnia 26 sierpnia 2020 roku, znak: AB.6740.306.2020 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Przebudowa wraz z rozbudową dróg gminnych nr 126035L i Nr 126036L w miejscowości Siennica Nadolna na terenie Osiedla Cukrowni”, zatwierdzony został podział nieruchomości przeznaczonych pod pas drogowy.

Działka nr 209/8 o pow. 0,2942 ha, położona w obrębie Siennica Nadolna, jednostka ewidencyjna 060605_2 Krasnystaw, została podzielona na działki: nr 209/29 o pow. 0,0014 ha, nr 209/30 o pow. 0,2928 ha.

Działka nr 209/29 przeznaczona została na pas drogowy. Wydzielona pod inwestycję działka nr 209/29 położona w liniach rozgraniczających drogi gminnej, ustalonych decyzją Starosty Krasnostawskiego z dnia 26 sierpnia 2020 roku, na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, stała się z mocy prawa własnością samorządu terytorialnego – Gminy Krasnystaw z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna (tj. 2 października 2020 roku), za odszkodowaniem ustalonym przez Starostę Krasnostawskiego, przy odpowiednim zastosowaniu przepisów o gospodarce nieruchomościami (art. 12 ust. 4a i ust. 5).

W myśl art. 12 ust. 4f ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, odszkodowanie za nieruchomości, które stały się własnością Gminy Krasnystaw przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Dla powyższej nieruchomości Sąd Rejonowy w Krasnymstawie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW ZA1K/00034780/2.

Z załączonego do akt sprawy odpisu zupełnego powołanej księgi wieczystej wynika, że działka nr 209/8 położona w obrębie Siennica Nadolna, gmina Krasnystaw stanowiła własność Skarbu Państwa na podstawie umowy sprzedaży z dnia 14 lipca 1993 roku.

W dziale I-SP ujawniony jest wpis, iż ww. działka zabudowana jest garażami i oddana jest w użytkowanie wieczyste do dnia 5 grudnia 2089 roku.

W dziale II księgi wieczystej ujawniono również wpisy dotyczące użytkowania wieczystego i własności budynku stanowiącego odrębną nieruchomość. Zgodnie z zapisami zawartymi w księdze wieczystej oraz ustaleniami organu dokonanymi podczas weryfikacji stanu prawnego nieruchomości stwierdzono, iż działka nr 209/8 znajdowała się w użytkowaniu wieczystym:

1. Pana Dariusza Augusta s. Tadeusza i Krystyny (udź. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 11 marca 1999 roku, Rep A 907/1999,
2. Pana Grzegorza Błaziaka s. Józefa i Marii (udź. 1/536 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4312/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Zamościu IX Zamięscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Krasnymstawie z dnia 25 marca 2013 roku, sygn. akt IX Ns 247/13,

3. Pani Marii Błaziak c. Stanisława i Heleny (udz. 5/536 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4312/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Zamościu IX Zamięscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Krasnymstawie z dnia 25 marca 2013 roku, sygn. akt IX Ns 247/13,
4. Pana Mateusza Błaziaka s. Józefa i Marii (udz. 1/536 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4312/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Zamościu IX Zamięscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Krasnymstawie z dnia 25 marca 2013 roku, sygn. akt IX Ns 247/13,
5. Pana Pawła Boruckiego s. Mariana i Marii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 24 lipca 2013 roku, Rep A 2989/2013,
6. Pani Jadwigi Bryły c. Franciszka i Mieczysławy (udz. 1/402 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4051/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 30 czerwca 2000 roku, sygn. akt I Ns 330/00,
7. Pani Agnieszki Chwały c. Tadeusza i Krystyny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 9 lutego 2018 roku, Rep A 806/2018,
8. Pani Katarzyny Cimek c. Leszka i Anny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 23 kwietnia 2008 roku, Rep A 2724/2008,
9. Pani Magdaleny Cios c. Piotra i Jadwigi (udz. 1/402 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4084/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 23 maja 2018 roku, sygn. akt. I Ns 159/18,
10. Pana Piotra Cios s. Michała i Stefanii (udz. 4/402 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4084/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 23 maja 2018 roku, sygn. akt. I Ns 159/18,
11. Pani Iwony Fałek c. Tadeusza i Ireny (udz. 1/268 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4355/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 18 czerwca 2008 roku, sygn. akt I Ns 302/08,
12. Pani Krystyny Gajewskiej c. Szczepana i Katarzyny (udz. 5/536 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4291/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 28 marca 2012 roku, sygn. akt I Ns 123/12,
13. Pani Pauliny Gajewskiej c. Adama i Krystyny (udz. 3/2144 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4291/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 28 marca 2012 roku, sygn. akt I Ns 123/12,
14. Pani Sylwii Gajewskiej - Żak c. Adama i Krystyny (udz. 3/2144 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4291/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 28 marca 2012 roku, sygn. akt I Ns 123/12,
15. Pana Jakuba Gajewskiego s. Adama i Krystyny (udz. 3/2144 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4291/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 28 marca 2012 roku, sygn. akt I Ns 123/12,
16. Pani Edyty Gajowiak - Powroźnik c. Longina i Wandy (udz. 1/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4041/93, aktu notarialnego z dnia 21 czerwca 2002 roku, Rep. A 2520/2002, postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 2 grudnia 2004 roku, sygn. akt INs 584/04 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 3 czerwca 2019 roku, sygn. akt INs 49/19,
17. Pani Beaty Gwardy c. Witolda i Teresy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 31 maja 2007 roku, Rep A 2760/2007,
18. Pani Magdaleny Hymos c. Kazimierza i Grażyny (udz. 1/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 października 2009 roku, Rep A 5568/2009,

19. Pani Sylwii Jacków c. Piotra i Jadwigi (udz. 1/402 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4084/1993 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 23 maja 2018 roku, sygn. akt. I Ns 159/18,
20. Pani Moniki Janczak c. Ryszarda i Bernardy (udz. 1/268 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4094/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 9 grudnia 2004 roku, sygn. akt I Ns 599/04,
21. Pana Jana Kalisiewicza s. Franciszka i Zofii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 11 sierpnia 2010 roku, Rep A 3498/2010,
22. Pani Karoliny Kalman c. Adama i Krystyny (udz. 3/2144 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4291/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 28 marca 2012 roku, sygn. akt I Ns 123/12,
23. Pana Krzysztofa Karaudy s. Bogusława i Stefanii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 11 marca 2019 roku, Rep A 1030/2019,
24. Pana Artura Kity s. Romana i Mirosławy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 21 grudnia 2017 roku, Rep A 6624/2017,
25. Pana Rafała Kostrzanowskiego s. Wojciecha i Zofii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 29 sierpnia 2017 roku, Rep A 3718/2017,
26. Pana Arkadiusza Kozioł s. Stanisława i Wandy (udz. 1/536 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 3983/93 oraz aktu poświadczenia dziedziczenia z dnia 14 listopada 2014 roku, Rep A 6316/2014,
27. Pana Grzegorza Kozioł s. Stanisława i Wandy (udz. 1/536 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 3983/93 oraz aktu poświadczenia dziedziczenia z dnia 14 listopada 2014 roku, Rep A 6316/2014,
28. Pani Ireny Kozioł c. Jana i Antoniny (udz. 2/268 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4355/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 18 czerwca 2008 roku, sygn. akt I Ns 302/08,
29. Pani Joanny Kozioł c. Tadeusza i Ireny (udz. 1/268 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4355/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 18 czerwca 2008 roku, sygn. akt I Ns 302/08,
30. Pana Pawła Kozioł s. Stanisława i Wandy (udz. 1/536 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 3983/93 oraz aktu poświadczenia dziedziczenia z dnia 14 listopada 2014 roku, Rep A 6316/2014,
31. Pani Wandy Kozioł c. Aleksandra i Kazimiery (udz. 5/536 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 3983/93 oraz aktu poświadczenia dziedziczenia z dnia 14 listopada 2014 roku, Rep A 6316/2014,
32. Pani Elżbiety Kozłowskiej c. Longina i Wandy (udz. 1/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4041/93, aktu notarialnego z dnia 21 czerwca 2002 roku, Rep. A 2520/2002, postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 2 grudnia 2004 roku, sygn. akt INs 584/04 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 3 czerwca 2019 roku, sygn. akt INs 49/19,
33. Pana Adama Łozy s. Ryszarda i Lucyny (udz. 3/2144 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4194/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 9 września 2003 roku, sygn. akt I Ns 352/03,
34. Pani Ewy Łozy c. Ryszarda i Lucyny (udz. 3/2144 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4194/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 9 września 2003 roku, sygn. akt I Ns 352/03,
35. Pani Kamili Łozy c. Ryszarda i Lucyny (udz. 3/2144 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4194/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 9 września 2003 roku, sygn. akt I Ns 352/03,

36. Pani Lucyny Łoży c. Jana i Marianny (udz. 5/536 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4194/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 9 września 2003 roku, sygn. akt I Ns 352/03,
37. Pani Moniki Łysakowskiej c. Tadeusza i Stanisławy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 marca 2010 roku, Rep A 1215/2010,
38. Pana Franciszka Majdana s. Jana i Anny (udz. 4/402 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4051/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 30 czerwca 2000 roku, sygn. akt I Ns 330/00,
39. Pana Piotra Majdana s. Franciszka i Mieczysławy (udz. 1/402 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4051/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 30 czerwca 2000 roku, sygn. akt I Ns 330/00,
40. Pani Krystyny Majewskiej c. Józefa i Kazimiery (udział 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4129/93, postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 9 grudnia 2004 roku, sygn. akt I Ns 600/04 oraz aktu notarialnego z dnia 14 stycznia 2005 roku, Rep. A. 100/05
41. Pani Krystyny Mazurek c. Edwarda i Karoliny (udz. 3/268 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4124/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 15 listopada 2017 roku, sygn. akt I Ns 227/17,
42. Pani Iwony Mazurkiewicz c. Romana i Jadwigi (udział 1/536 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4327/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 24 czerwca 2015 roku, sygn. akt I Ns 421/15,
43. Pana Marcina Mazurkiewicza s. Romana i Jadwigi (udz. 1/536 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4327/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 24 czerwca 2015 roku, sygn. akt I Ns 421/15,
44. Pana Romana Mazurkiewicza s. Stanisława i Genowefy (udz. 5/536 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4327/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 24 czerwca 2015 roku, sygn. akt I Ns 421/15,
45. Pana Stanisława Melnerowicza s. Stanisława i Heleny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 19 listopada 1999 roku, Rep A 4901/99,
46. Pana Arkadiusza Patyra s. Mariana i Teresy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 20 lutego 2018 roku, Rep A 818/2018,
47. Pani Marty Pliszki c. Romana i Jadwigi (udz. 1/536 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4327/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 24 czerwca 2015 roku, sygn. akt I Ns 421/15,
48. Pani Katarzyny Robak c. Pawła i Haliny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4139/93 oraz aktów poświadczenia dziedziczenia z dnia 6 listopada 2017 roku, Rep A 2778/2017, Rep A 2786/2017,
49. Pani Doroty Severin c. Leszka i Krystyny (udz. 1/268 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4124/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 15 listopada 2017 roku, sygn. akt I Ns 227/17,
50. Pani Bernardy Steć c. Bolesława i Haliny (udz. 3/268 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4094/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 9 grudnia 2004 roku, sygn. akt I Ns 599/04,
51. Pani Janiny Szawarskiej c. Stanisława i Krystyny (udz. 4/402 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4174/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 29 września 1998 roku, sygn. akt I Ns 492/98,
52. Pana Adriana Szawarskiego c. Ryszarda i Janiny (udz. 1/402 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4174/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 29 września 1998 roku, sygn. akt I Ns 492/98,

53. Pana Pawła Szawarskiego s. Ryszarda i Janiny (udz. 1/402 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4174/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 29 września 1998 roku, sygn. akt I Ns 492/98,
54. Pani Haliny Szymaniak c. Józefa i Czesławy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 18 listopada 1993 roku, Rep A 6314/93,
55. Pani Haliny Twardej c. Łukasza i Adeli (udz. 1/134 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 5 lutego 2015 roku, Rep A 752/2015 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 24 października 2018 roku, sygn. akt I Ns 443/18
56. Pani Katarzyny Twardej c. Stanisława i Haliny (udz. 1/134 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 5 lutego 2015 roku, Rep A 752/2015 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 24 października 2018 roku, sygn. akt I Ns 443/18,
57. Pani Doroty Wypych c. Ryszarda i Lucyny (udz. 3/2144 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4194/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Krasnymstawie z dnia 9 września 2003 roku, sygn. akt I Ns 352/03,
58. Pani Moniki Zając c. Kazimierza i Grażyny (udz. 1/134 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 października 2009 roku, Rep A 5568/2009
59. Pani Agnieszki Zakrzewskiej c. Józefa i Marii (udz. 1/536 część), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4312/93 oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Zamościu IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Krasnymstawie z dnia 25 marca 2013 roku, sygn. akt IX Ns 247/13,
60. Państwa Jana Adamczuka s. Wacława i Józefy oraz Marii Adamczuk c. Józefa i Heleny w (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4260/93,
61. Państwa Eugeniusza Blangiewicz s. Jana i Janiny oraz Janiny Blangiewicz c. Antoniego i Konstancji (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4865/93,
62. Państwa Marka Bożko s. Stanisława i Renaty oraz Wandy Bożko c. Stefana i Marianny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A. 4317/93,
63. Państwa Lecha Bryła s. Wojciecha i Janiny oraz Jadwigi Bryła c. Franciszka i Mieczysławy (udz 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4307/93,
64. Państwa Mariana Charuk vel Gawryluk s. Stanisława i Marii oraz Jadwigi Charuk vel Gawryluk c. Tadeusza i Heleny (udział 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 3973/93,
65. Państwa Adama Cieślika s. Jana i Heleny oraz Ewy Cieślik c. Czesława i Zuzanny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z 16 lipca 1993 roku, Rep A 4104/93,
66. Państwa Tadeusza Ćwirty s. Tadeusza i Heleny oraz Krystyny Ćwirty c. Kazimierza i Heleny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 3978/93,
67. Państwa Ludwika Galewskiego s. Franciszka i Kazimiery oraz Haliny Galewskiej c. Joachima i Rozalii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4001/93,
68. Państwa Jana Gut s. Edwarda i Marii oraz Haliny Gut c. Mieczysława i Stefanii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 26 września 2011 roku, Rep A 4917/2011,
69. Państwa Tadeusza Husa s. Władysława i Janiny oraz Teresy Hus c. Wacława i Aleksandry (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 7 maja 2008 roku, Rep A 2555/2008,

70. Państwa Andrzeja Kalisza s. Jana i Marii oraz Agnieszki Kalisz c. Adama i Janiny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 7 sierpnia 2008 roku, Rep A 4327/2008,
71. Państwa Krzysztofa Korchuta s. Leszka i Teresy oraz Katarzyny Korchut c. Tadeusza i Ireny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 22 września 2004 roku, Rep A 2144/04,
72. Państwa Witolda Krasa s. Józefa i Zofii oraz Anny Krasa c. Tadeusza i Heleny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4114/93,
73. Państwa Marka Lewczuka s. Aleksandra i Haliny oraz Bożeny Leczuk c. Mariana i Jarosławy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 19 grudnia 2001 roku, Rep.A 2415/01,
74. Państwa Andrzeja Mazurka s. Kazimierza i Janiny oraz Janiny Mazurek c. Mieczysława i Leokadii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4031/93,
75. Państwa Marka Mielniczuka s. Tomasza i Henryki oraz Zofii Mielniczuk c. Czesława i Janiny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 8 czerwca 2004 roku, Rep A 3829/2004,
76. Państwa Adama Moryłowskiego s. Jana i Heleny oraz Wandy Moryłowskiej c. Antoniego i Anieli (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4255/93,
77. Państwa Andrzeja Niewiadomskiego s. Ryszarda i Jadwigi oraz Magdaleny Niewiadomskiej c. Henryka i Marianny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 27 listopada 2015 roku, Rep A 6255/2015,
78. Państwa Wiesława Nowickiego s. Jana i Haliny oraz Małgorzaty Nowickiej c. Andrzeja i Elizy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 24 kwietnia 2001 roku, Rep A 771/01,
79. Państwa Kazimierza Olecha s. Edwarda i Zofii oraz Jadwigi Olech c. Jana i Eugenii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4860/93,
80. Państwa Stanisława Polichy s. Franciszka i Natalii oraz Czesławy Polichy c. Stanisława i Zofii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4119/93,
81. Państwa Tadeusza Sadlaka s. Jana i Czesławy oraz Marii Sadlak c. Czesława i Marianny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 19 listopada 1998 roku, Rep A 5055/98,
82. Państwa Ireneusza Słoniewskiego s. Franciszka i Leokadii oraz Elżbiety Słoniewskiej c. Franciszka i Kazimiery (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4134/93,
83. Państwa Zbigniewa Sokołowskiego s. Józefa i Janiny oraz Wandy Sokołowskiej c. Stanisława i Marianny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4079/93,
84. Państwa Jana Solana s. Adolfa i Marii oraz Wandy Solan c. Bronisława i Leokadii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4169/93,
85. Państwa Andrzeja Stecia s. Stanisława i Danuty oraz Edyty Steć c. Zbigniewa i Krystyny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 14 października 2008 roku, Rep A 6850/2008,
86. Państwa Antoniego Sulikowskiego s. Michała i Anny oraz Anny Sulikowskiej c. Jana i Marii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4016/93,

87. Państwa Ryszarda Sulikowskiego s. Michała i Anny oraz Barbary Sulikowskiej c. Stanisława i Marianny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4343/93,
88. Państwa Hieronima Szafraniec s. Eugeniusza i Ireny oraz Wiesławy Szafraniec c. Tadeusza i Marianny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 3991/93,
89. Państwa Mariana Szymaszka s. Władysława i Janiny oraz Ewy Szymaszek c. Stanisława i Henryki (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4046/93,
90. Państwa Andrzeja Tichoruk s. Dominika i Eugenii oraz Marii Tichoruk c. Juliana i Władysławy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lipca 1993 roku, Rep A 4011/93,
91. Państwa Zbigniewa Tyszko s. Jana i Genowefy oraz Haliny Tyszko c. Czesława i Apolonii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 14 lipca 1993 roku, Rep. A. 3952/93,
92. Państwa Stanisława Walczyńskiego s. Włodzimierza i Kazimiery oraz Alicji Walczyńskiej c. Adolfa i Marianny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4089/93,
93. Państwa Leszka Wilińskiego s. Zygmunta i Anny oraz Anny Wilińskiej c. Mariana i Teresy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4149/93,
94. Państwa Tadeusza Wilińskiego s. Zygmunta i Anny oraz Krystyny Wilińskiej c. Bartłomieja i Zofii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4164/93,
95. Państwa Antoniego Wolanina s. Ludwika i Janiny oraz Marii Wolanin c. Bolesława i Janiny (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 16 lipca 1993 roku, Rep A 4179/93,
96. Państwa Tadeusza Wójcika s. Stanisława i Ludwiki oraz Ireny Wójcik c. Aleksandra i Wacławy (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4332/93,
97. Państwa Mikołaja Zielińskiego s. Jana i Lidii oraz Anny Zielińskiej c. Stanisława i Zofii (udz. 2/134 części), na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 1993 roku, Rep A 4279/93.

Działy III i IV księgi wieczystej były wolne od wpisów.

Ustalony stan prawny nie budzi wątpliwości.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania. W myśl art. 130 ust. 2 o gospodarce nieruchomościami ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego określającej wartość nieruchomości, natomiast podstawę ustalenia odszkodowania stanowi wartość rynkowa nieruchomości (art. 134 ust. 1 ugn).

Przy określaniu wartości rynkowej nieruchomości uwzględnia się w szczególności jej rodzaj, położenie, sposób użytkowania, przeznaczenie, stopień wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej, stan nieruchomości oraz aktualnie kształtujące się ceny w obrocie nieruchomościami (art. 134 ust. 2 ugn).

W myśl art. 134 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami wartość nieruchomości dla celów odszkodowania określa się według aktualnego sposobu jej użytkowania, jeżeli przeznaczenie nieruchomości zgodne z celem wywłaszczenia, nie powoduje zwiększenia jej wartości. Natomiast, jeżeli przeznaczenie nieruchomości zgodne z celem wywłaszczenia, powoduje zwiększenie jej wartości, wartość rynkową nieruchomości określa

się według alternatywnego sposobu użytkowania wynikającego z tego przeznaczenia (art. 134 ust.4 ugn).

Zgodnie z unormowaniami art. 135 ust.1, ust. 2, ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli ze względu na rodzaj nieruchomości nie można określić jej wartości rynkowej, gdyż tego rodzaju nieruchomości nie występują w obrocie, określa się jej wartość odtworzeniową. Przy określaniu wartości odtworzeniowej nieruchomości, oddzielnie określa się wartość gruntu a oddzielnie wartość jej części składowych. Przy określaniu wartości gruntu stosuje się przepisy art. 134 ust. 2-4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, co oznacza, że dla gruntu ustala się wartość rynkową z zachowaniem wynikającej z art. 134 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami zasady korzyści dla dotychczasowych właścicieli. Przy określaniu wartości budynków lub ich części, budowli, urządzeń infrastruktury technicznej i innych urządzeń szacuje się koszt ich odtworzenia, z uwzględnieniem stopnia zużycia (art. 135 ust. 4 ugn). Przy określaniu wartości drzewostanu leśnego albo zadrzewień, jeżeli w drzewostanie znajdują się materiały użytkowe, szacuje się wartość drewna znajdującego się w tym drzewostanie, Jeżeli w drzewostanie nie występuje materiał użytkowy, lub wartość drewna, które może być pozyskane, jest niższa od kosztów zalesienia i pielęgnacji drzewostanu, szacuje się koszty zalesienia oraz koszty pielęgnacji drzewostanu do dnia wywłaszczenia (art. 135 ust. 5 ugn). Przy określaniu wartości plantacji kultur wieloletnich szacuje się koszty założenia plantacji i jej pielęgnacji do czasu pierwszych zbiorów oraz wartość utraconych pożytków w okresie od dnia wywłaszczenia do dnia zakończenia pełnego plonowania. Sumę kosztów i wartość utraconych pożytków zmniejsza się o sumę rocznych odpisów amortyzacyjnych, wynikającą z okresu wykorzystania plantacji od pierwszego roku plonowania do dnia wywłaszczenia (art. 135 ust.6 ugn).

Na potrzeby niniejszego postępowania rzeczoznawca majątkowy Pan Eugeniusz Orzeł (uprawnienia nr 3318) sporządził operat szacunkowy z dnia 18 grudnia 2020 roku.

Pismem z dnia 4 czerwca 2021 roku, znak: W.0331.8.2021, Gmina Krasnystaw wniosła zarzuty do ww. operatu szacunkowego twierdząc, że w opinii biegłego występują błędy, które mają wpływ na określoną wartość. Były to m.in. pomyłkowo wskazane daty oględzin nieruchomości, nieprawidłowo określone położenie nieruchomości, błędnie określony rodzaj szacowanych nieruchomości i ich przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wójt Gminy Krasnystaw wskazał również, iż nawierzchnia znajdująca się na działce nr 209/29 została wykonana przez Cukrownię Krasnystaw i nie powinna być uwzględniona przy wycenie. Ponadto, według inwestora biegły zastosował zbyt niski stopień zużycia składników budowlanych znajdujących się na wycenianej działce – na 16%.

W związku z podniesionymi uwagami, rzeczoznawca majątkowy sporządził aneks do operatu szacunkowego, sporządzony w dniu 11 października 2021 roku. Korekta wskazanych przez inwestora błędów nie spowodowała zmiany wartości nieruchomości określonej w operacie szacunkowym.

Jak wynika z przedłożonego dokumentu, wycena gruntu dokonana została z zastosowaniem podejścia porównawczego - metodą porównywania parami. Wyboru właściwego podejścia oraz metody i techniki szacowania nieruchomości, w myśl art. 154 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami dokonuje rzeczoznawca majątkowy, uwzględniając w szczególności cel wyceny, rodzaj i położenie nieruchomości, przeznaczenie w planie miejscowym, stan nieruchomości oraz dostępne dane o cenach, dochodach i cechach nieruchomości podobnych.

Zgodnie z § 4 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego, przy stosowaniu podejścia porównawczego konieczna jest znajomość cen transakcyjnych nieruchomości podobnych do nieruchomości będącej przedmiotem wyceny, a także cech tych nieruchomości wpływających na poziom ich cen. W podejściu porównawczym stosuje się metodę porównywania parami, metodę korygowania ceny średniej albo metodę analizy statystycznej

rynku. Przy metodzie porównywania parami porównuje się nieruchomość będącą przedmiotem wyceny, której cechy są znane, kolejno z nieruchomościami podobnymi, które były przedmiotem obrotu rynkowego i dla których znane są ceny transakcyjne, warunki zawarcia transakcji oraz cechy tych nieruchomości.

Przy określaniu wartości rynkowej nieruchomości, w myśl art. 134 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, uwzględnia się w szczególności jej rodzaj, położenie sposób użytkowania, przeznaczenie, stan nieruchomości oraz aktualnie kształtujące się ceny w obrocie nieruchomościami.

Jak wynika z protokołu z oględzin nieruchomości, na działce będącej przedmiotem wyceny znajdowało się utwardzenie terenu – wjazd wykonany ze żwirobetonu o pow. 14m². Stopień zużycia technicznego obiektu określony został na 16%.

Ze względu na informację Gminy Krasnystaw, iż budowla ta została wykonana przez Cukrownię Krasnystaw, organ zwrócił się pismem z dnia 23 czerwca 2021 roku do Krajowej Spółki Cukrowej S.A. w Toruniu z prośbą o udzielenie informacji, czy dokonała ona naniesień budowlanych na wywłaszczonej działce oraz o przedstawienie dokumentu potwierdzającego ten fakt.

W odpowiedzi na wniosek Starosty Krasnostawskiego, Krajowa Spółka Cukrowa S.A. w Toruniu Oddział Krasnystaw, pismem z dnia 6 września 2021 roku, znak: KRA-DO-SA.2223.1.2021/3, KSC-21-82986 poinformowała organ, iż nie dokonywała naniesień na działce Nr 209/29 i nie posiada dokumentów potwierdzających taką inwestycję.

Ze względu na dalsze niejasności dotyczące inwestora nakładów budowlanych na wywłaszczonej działce organ zwrócił się do dotychczasowego właściciela gruntu – Skarbu Państwa – Starosty Krasnostawskiego o wskazanie inwestora tych naniesień.

Pismem z dnia 13 stycznia 2022 roku nr GG.683.1.2022.RZ, Skarb Państwa – Starosta Krasnostawski poinformował, iż jako były właściciel działki nr 209/29 nie posiada jakichkolwiek informacji, czy dokumentów dotyczących poniesionych nakładów związanych z utwardzeniem terenu na tej działce.

Jak wynika z powyższego - nikt nie zgłosił roszczenia o rozliczenie nakładów budowlanych.

W ocenie organu nakłady stanowią integralną część składową gruntu i wobec tego, zgodnie art. 47i art. 48 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1740 z późn. zm.), wartość tych nakładów należało doliczyć do odszkodowania należnego Skarbowi Państwa.

Nawet, gdyby powyższe nakłady traktować jako inwestycyjne, to nakłady inwestycyjne bez wątpienia nie są rzeczą w rozumieniu art. 45 KC. Jednakże, gdy nakłady polegają na przyłączeniu jakichś rzeczy, np. materiałów budowlanych z rzeczą inną – np. z nieruchomością, to przez fakt ich przyłączenia stają się jej częścią składową, o jakiej mowa w art. 47 § 2 KC lub w art. 48 KC (vide: Wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 stycznia 2018 roku, sygn. akt III Sa/Wa 654/17).

Stosownie do § 36 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego z dnia 21 września 2004 roku (Dz. U. z 2021 roku, poz. 555), wartość rynkową nieruchomości dla potrzeb ustalenia odszkodowania za nieruchomości wywłaszczone lub przejęte z mocy prawa na podstawie przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - określa się przyjmując stan nieruchomości z dnia wydania decyzji, ceny nieruchomości z dnia ustalenia odszkodowania, a przeznaczenie nieruchomości zgodnie z art. 154 ustawy o gospodarce nieruchomościami bez uwzględniania ustaleń decyzji.

Biegły rzeczoznawca majątkowy ustalił, że wyceniana nieruchomość znajduje się w terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym uchwałą nr XIII/91/2003 Rady Gminy w Krasnymstawie z dnia 30 grudnia 2003 roku. Zgodnie z jego ustaleniami wyceniana działka położona jest w obszarze przeznaczonym pod zabudowę wielorodzinną (MW).

Ze względu na przeznaczenie wycenianej nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które jest odmienne od przeznaczenia wynikającego z celu wywłaszczenia, rzeczoznawca majątkowy dokonał analizy dwóch rodzajów rynku: rynku nieruchomości gruntowych niezabudowanych przeznaczonych pod drogi oraz rynku nieruchomości gruntowych niezabudowanych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

W segmencie nieruchomości gruntowych przeznaczonych pod drogi publiczne biegły analizował rynek obejmujący część województwa lubelskiego podobnego do położenia nieruchomości wycenianej. Ze względu na ograniczony obrót takimi nieruchomościami monitoringiem został objęty rynek z okresu ponad 2 lat.

Natomiast w segmencie nieruchomości gruntowych drogowych – przeznaczonych pod zabudowę, rzeczoznawca analizował rynek lokalny obejmujący gminę Krasnystaw, w okresie ostatnich 2 lat.

Z ustaleń rzeczoznawcy wynika, że obrót gruntami przeznaczonymi pod drogi publiczne, w obszarze rynku lokalnego, czy regionalnego, stał się ograniczony ponieważ w świetle obowiązujących przepisów prawa, nabycie nieruchomości na ten cel następuje nie w formie umowy cywilno – prawnej, lecz z mocy prawa, za odszkodowaniem ustalonym w trybie decyzji administracyjnej. Podczas analizy tego rynku biegły stwierdził, że ceny gruntów nabywanych pod budowę dróg publicznych uzależnione są głównie od położenia szczegółowego, stanu zagospodarowania, przeznaczenia, uzbrojenia i potencjału rozwoju terenów otaczających oraz dostępu do dróg publicznych.

Natomiast wielkość i kształt nieruchomości nabywanych pod drogi nie ma wpływu na cenę. Ceny transakcyjne za niezabudowane nieruchomości drogowe nawiązują swoim poziomem do cen uzyskiwanych w obrocie „prywatnym” za grunty otaczające, przy czym nieznacznie przewyższają ceny rynkowe uzyskiwane za grunty rolno – budowlane i zdecydowanie przewyższają ceny uzyskiwane za grunty przeznaczone w dokumentach planistycznych pod uprawy polowe, zieleń, czy las.

Ceny tych gruntów, po odrzuceniu wartości skrajnych kształtowały się w granicach 40,00 – 55,00 zł/m².

Badając rynek lokalny nieruchomości gruntowych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, rzeczoznawca zauważył, że jest on dobrze rozwinięty. Najwyższe ceny osiągały nieruchomości o bardzo dobrej lokalizacji, kształcie umożliwiającym optymalne zagospodarowanie, niedużej powierzchni gruntu (istnieje zależność – im większa powierzchnia gruntu, tym mniejsza cena jednostkowa za m²), posiadające możliwość uzbrojenia we wszystkie media. Najniższe ceny osiągały nieruchomości o stosunkowo peryferyjnym położeniu, niezbyt korzystnym kształcie, dużej powierzchni gruntu, nie posiadające uzbrojenia w infrastrukturę techniczną.

Biegły ustalił, że ceny za nieruchomości na rynku lokalnym uzależnione są od lokalizacji, możliwości podłączenia do uzbrojenia, wielkości działki, dostępności komunikacyjnej oraz sąsiedztwa i otoczenia.

Z przykładowych transakcji kupna – sprzedaży tego rodzaju gruntami na terenie gminy Krasnystaw wynika, iż ich ceny znajdują się w przedziale 12,59 -37,00zł/m².

Z przeprowadzonej analizy rynku niezabudowanych nieruchomości drogowych na ww. rynku wynika, że ceny gruntów nabywanych pod budowę lub poszerzenie dróg publicznych, zdecydowanie przewyższają poziom cen uzyskiwanych za grunty przeznaczone pod zabudowę. Dlatego uwzględniając zasadę korzyści dla uprawnionych, wartość nieruchomości określono według alternatywnego sposobu użytkowania, zgodnie z art. 134 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, bowiem przeznaczenie nieruchomości zgodnie z celem wywłaszczenia powoduje zwiększenie jej wartości.

Spośród odnotowanych na rynku regionalnym transakcji obrotu nieruchomościami gruntowymi niezabudowanymi, przeznaczonymi i nabytymi pod drogi, po odrzuceniu danych skrajnych, utworzono zbiór transakcji nieruchomości podobnych do przedmiotu wyceny, stanowiących podstawę wyceny.

Biegły ustalił, że cechami które mają zasadniczy wpływ na ceny nieruchomości w badanym rynku są: lokalizacja ogólna nieruchomości oraz położenie szczegółowe i otoczenie nieruchomości.

Dla określenia wartości rynkowej wycenianych działek biegły zastosował unormowanie zawarte w art. 134 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 36 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 roku w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego, przy określaniu wartości rynkowej nieruchomości gruntowej jako przedmiotu użytkowania wieczystego stosuje się podejście porównawcze, przyjmując ceny transakcyjne uzyskiwane przy sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych jako przedmiotu prawa użytkowania wieczystego, z uwzględnieniem wysokości stawek procentowych opłat rocznych i niewykorzystanego okresu trwania użytkowania wieczystego.

Jeżeli na rynku nieruchomości, właściwym ze względu na położenie wycenianej nieruchomości, brak jest transakcji sprzedaży nieruchomości jako przedmiotu prawa użytkowania wieczystego, ale dokonano transakcji sprzedaży nieruchomości jako przedmiotu prawa własności, wartość rynkową wycenianej nieruchomości jako przedmiotu prawa użytkowania wieczystego określa się na podstawie wzajemnych relacji pomiędzy cenami nieruchomości jako przedmiotu prawa użytkowania wieczystego a cenami nieruchomości jako przedmiotu prawa własności, uzyskiwanymi przy transakcjach dokonywanych na innych porównywalnych rynkach nieruchomości.

Wartość składników budowlanych określono w podejściu kosztowym, w oparciu o cenniki – katalogi robót budowlanych.

Ze sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego operatu szacunkowego z określenia wartości działki nr 209/29 wynika, że:

- 1/ wartość prawa własności nieruchomości określona została na kwotę 677,00zł;
- 2/ wartość prawa użytkowania wieczystego określona została na kwotę 480,00 zł,
- 3/ wartość składników budowlanych określona została na kwotę 2 341,00 zł.

Wartość rynkowa 1m² prawa własności gruntu wynosi 48,34zł.

Powyższe okoliczności wskazują, że przedłożona opinia o wartości przejętej nieruchomości została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Opinia zawiera wszystkie elementy przewidziane przepisami prawa, jest spójna oraz logiczna i nie stwierdzono w niej błędów rachunkowych, wobec czego stanowi dowód tej wartości w niniejszym postępowaniu odszkodowawczym.

W piśmie z dnia 11 lutego 2021 roku, znak: GK.680.12.2021 Wójt Gminy Krasnystaw poinformował organ, że żaden z dotychczasowych właścicieli nieruchomości nabytych przez Gminę Krasnystaw na podstawie decyzji Starosty Krasnostawskiego z dnia 26 sierpnia 2020 roku, Nr AB.6740.306.2020, nie złożył do Urzędu Gminy wniosku o ich wydanie.

W myśl art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w myśl którego w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej zrid odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

- 1/ doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji opatrzonej rygorem natychmiastowej wykonalności,
 - 2/ doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji zrid rygoru natychmiastowej wykonalności albo
 - 3/ w którym decyzja zrid stała się ostateczna
- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie ma pkt 1 przytoczonego wyżej artykułu.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że nieruchomość nie została wydana inwestorowi przed upływem terminu wskazanego w powołanym przepisie.

W związku z powyższym ustalone odszkodowanie nie podlega podwyższeniu o kwotę równą 5% wartości przejętej nieruchomości.

Odszkodowania ustalone w pkt. 2 sentencji niniejszej decyzji zostały rozliczone proporcjonalnie do posiadanych udziałów w prawie użytkowania wieczystego gruntu.

Ze względu na fakt, iż w niniejszym postępowaniu bierze udział więcej niż dwadzieścia stron, jest ono prowadzone w trybie art. 49a kpa. Wobec powyższego, w toku postępowania Starosta Krasnostawski informował strony o czynnościach organu podejmowanych w sprawie w formie publicznego obwieszczenia, poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Krasnymstawie.

Strony zostały poinformowane o tym fakcie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 26 stycznia 2021 roku.

Obwieszczeniem z dnia 17 maja 2021 roku, organ poinformował strony o zakończonym postępowaniu dowodowym w sprawie ustalenia odszkodowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Termin zakończenia postępowania wyznaczono do dnia 17 czerwca 2021 roku.

Ze względu na uwagi wniesione przez Gminę Krasnystaw do operatu szacunkowego i konieczność dokonania jego korekty przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego, obwieszczeniem z dnia 16 czerwca 2021 roku, termin ten został przedłużony do dnia 17 sierpnia 2021 roku.

Ponadto, pismem z dnia 23 czerwca 2021 roku, organ zwrócił się do Krajowej Spółki Cukrowej S.A. w Toruniu o wskazanie inwestora nakładów budowlanych znajdujących się na wywłaszczonej działce.

Ze względu na niezakończone postępowanie wyjaśniające, dotyczące weryfikacji operatu szacunkowego oraz potrzebę uzupełnienia materiału dowodowego, obwieszczeniem z dnia 30 sierpnia 2021 roku, ponownie przedłużono termin zakończenia postępowania do dnia 29 października 2021 roku.

W swoim piśmie z dnia 6 września 2021 roku, znak: KRA-DO-SA.223.1.2021/3, KSC-21-82986, Krajowa Spółka Cukrowa S.A. w Toruniu Oddział Krasnystaw, poinformowała Starostę Krasnostawskiego, iż nie dokonywała naniesień na działce nr 209/29 i nie posiada dokumentów potwierdzających ten fakt.

Obwieszczeniem z dnia 5 listopada 2021 roku strony zostały powiadomione o uzupełnieniu materiału dowodowego poprzez dołączenie do akt sprawy aneksu do operatu szacunkowego oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym.

Pismem z dnia 30 grudnia 2021 roku organ wystąpił do Skarbu Państwa – Starosty Krasnostawskiego, jako dotychczasowego właściciela wywłaszczonego gruntu, z wnioskiem o wskazanie inwestora naniesień budowlanych znajdujących się na działce nr 209/29.

Ze względu na potrzebę uzupełnienia materiału dowodowego o powyższą informację, obwieszczeniem z dnia 31 grudnia 2021 roku, przedłużono termin zakończenia do dnia 28 lutego 2022 roku.

Pismem z dnia 13 stycznia 2022 roku, znak: GG.683.1.2022.RZ, Skarb Państwa – Starosta Krasnostawski poinformował organ, iż nie posiada informacji, czy dokumentów dotyczących poniesionych nakładów związanych z utwardzeniem terenu na tej działce.

Do dnia wydania niniejszego orzeczenia strony nie wniosły dodatkowych zastrzeżeń do sprawy.

Ponieważ w postępowaniu bierze więcej niż 20 stron, niniejsza decyzja zostaje ogłoszona w trybie art. 49, art. 49a Kodeksu postępowania administracyjnego i zostanie wywieszona na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Krasnymstawie oraz

zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznych. Po upływie 14 dni od daty ogłoszenia zostanie uznana za doręczoną.

Do wypłaty odszkodowania zobowiązana jest Gmina Krasnystaw, gdyż zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, koszty nabycia nieruchomości pod drogi, w tym odszkodowania, finansowane są m.in. na podstawie przepisów o drogach publicznych.

W myśl art. 20 pkt 17 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1376 z późn. zm.), do zarządcy drogi należy nabywanie nieruchomości pod pasy drogowe dróg publicznych i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego prawa do tych nieruchomości.

Stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych odszkodowanie podlega waloryzacji na dzień wypłaty, według zasad obowiązujących w przypadku zwrotu wywłaszczonych nieruchomości. Waloryzacji dokonuje organ, osoba lub jednostka organizacyjna zobowiązana do zapłaty odszkodowania (art. 132 ust. 3 ugn).

Wypłata odszkodowania nastąpi jednorazowo w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Do skutków zwłoki lub opóźnienia w zapłacie odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu cywilnego.

W świetle przedstawionych okoliczności faktycznych oraz obowiązujących unormowań prawnych orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Lubelskiego za pośrednictwem Starosty Krasnostawskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a §1, §2 kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej
na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej
(Dz. U. z 2021r., poz. 1923 z późn. zm.)*



Z up. STAROSTY
Marek Nowosadzki
Wicestarosta